

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Pierzchała Andrzej

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2015 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Pierzchała Andrzej	
6. LICZBA STRON/KART: 24		7. LICZBA SKANÓW: 24
8. DATA WYKONANIA: 2015	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



Prof. Sobieski
" Lubomirski

Do

Wysokiej Rady Wydziału filozoficznego
Uniwersytetu Jagiellońskiego
w Krakowie

Podpisany uprasza o łaskawe zaliczenie mnie jednego roku
z trzech lat studiów poprzedzonych na Wydziale teologicznym
Uniwersytetu Jagiellońskiego do wyższych studiów filozoficznych
celem uzyskania absolutorium i o dopuszczenie do egzaminów
doktorskich z historii jako przedmiotu głównego i geografii jako
przedmiotu dodatkowego.

Dokumenty wyjątki odczytane
Kraków 24/IV 1935
Dr Andrzej Pięchała

Do prośby swej złącza:

metrykę wiersza
świadek dojrzałości
inowatorskie studia
posiadanie i odbytych ćwiczeń renowacyjnych
i egzaminów
zaświadczenie P. Prof. Dra Sobieskiego
opis życia
napisaną rozprawę na temat p. t.
"Piotr Skrzyszowski".

Innowatorskie wypracowanie
19/IV 1935

Andrzej Pięchała

W Sornowen dnia 3. października 1932.
główny starosta

Pracę odebrałem Andrzej Pięchała
Kraków 21/10 1932. Andrzej Pięchała

UNIVERSITY OF CRACOW
FACULTY OF MEDICINE
DEPARTMENT OF ANATOMY
1932

W Krakowie, dnia 7. października 1932 r.

Jemu Prof. dr. med. Stanisławowi

przesyłam podanie p. Andrzeja Sieroszyńskiego

z prośbą o wydanie opinii na temat jego

posiedzenia Rady

Wierzę, że Państwa
opinia będzie dla niego
bardzo cenna.

Prof. dr. med. Stanisławowi
Sieroszyński

Wierzę, że Państwa
opinia będzie dla niego
bardzo cenna.

Wierzę, że Państwa
opinia będzie dla niego
bardzo cenna.

Wierzę, że Państwa
opinia będzie dla niego
bardzo cenna.

UNIVERSYTET W KRAKOWIE
W KRAKOWIE
L. 1933

W Krakowie, dnia 7 października 1933 r.

Wspaniałemu Prof. dr. Henrykowi Sobieskiemu

Przebiegam podanie p. Andrzeja Piętkowskiego
z prośbą o wydanie opinii na temat
postępowania Rady

Wydział Wydział Filozoficzny

Wydział
Rady

UNIVERSYTET W KRAKOWIE
W KRAKOWIE
L. 1933

W Krakowie, dnia 21 listopada 1933 r.

dr. Henryk Sobieskiemu

Przebiegam podanie p. Andrzeja Piętkowskiego
z prośbą o wydanie opinii na temat
na podstawie załączonych prac
wydane dopuścić do trybunału

Wydział Wydział Filozoficzny

Wydział
Rady

Wydział Wydział Filozoficzny
Wspaniałemu Prof. dr. Henrykowi Sobieskiemu
Przebiegam podanie p. Andrzeja Piętkowskiego
z prośbą o wydanie opinii na temat
na podstawie załączonych prac
wydane dopuścić do trybunału

Wydział Wydział Filozoficzny
Wspaniałemu Prof. dr. Henrykowi Sobieskiemu
Przebiegam podanie p. Andrzeja Piętkowskiego
z prośbą o wydanie opinii na temat
na podstawie załączonych prac
wydane dopuścić do trybunału

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIwersytetu J. CIŁŁOŃSKIEGO
W KRAKOWIE.

L. 2014/32

W Krakowie, dnia 7. października 1932 r.

JW Panu Prof. drowi Sobieskiemu
przesyłam podanie p. Andrzeja Pierzchały
z prośbą o wydanie opinii na najbliższe
posiedzenie Rady.

Dziekan Wydziału Filozoficznego:

Edmunda Jadwiga

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIwersytetu J. CIŁŁOŃSKIEGO
W KRAKOWIE.

L. 1749/32

W Krakowie, dnia 21. listopada 1932 r.

JW Panom Profesorom:

drowi Sobieskiemu

" ~~Debrowskiemu~~ *Kotorni*

przesyłam podanie p. Andrzeja PIERZCHAŁY
z prośbą o wydanie opinii na piśmie czy
na podstawie załączonej pracy można kan-
dydata dopuścić do rygorozów.-

Dziekan Wydziału Filozoficznego:

Edmunda Jadwiga

Wysokiej

*Rady Wydziału
Filozoficznego U. J.*

w Krakowie

*Andrzej Pierzchała, nauczyciel
państw. gimnazjum im. Stan.
Staszica w Somowcu*

uprasza jąk wezwątek.

*Preimeryja odbyła
się dnia 22. XII. 1933 r.*

*Rektor: Mariarski
Dziekan: Korak
Promotor: Sobieski*

5

Opis życia.

Urodziłem się 29. listopada 1895 r. w Kowielem Starzem.
Studia gimnazjalne ukończyłem w państw. gimnazjum III
w Krakowie z wynikiem egzaminu dojrzałości w czerwcu 1917.
Następnie ukończyłem na Wydziale teologicznym Uniwersytetu
Jagiellońskiego przez 6 semestrów, biorąc czynny udział
w ćwiczeniach i pracach seminaryjnych z historii, później przeniósłem
się na Wydział filozoficzny tegoż Uniwersytetu, studiując historię,
geografię i filozofię przez 2 semestry i 6 trymestrów.
Po wyjściu z Uniwersytetu poświęciłem się pracy nauczycielskiej
nie zaniedbując pracy nad mojem kształtowaniem i otrzymanym
tematem pracy j. t. "Piotr Skrzynkowski" od P. Prof. Dra Sobieskiego
staraniem się wykorzystać do tego zajęcie w whole kółko chętnie dla uzyskania
materiału w bibliotekach i opracowania.

W Sosnowcu, dnia 3 października 1932.

Andrzej Pierucha

1871



Handwritten text, mostly illegible due to fading. The text appears to be a letter or a report, possibly dated 1871. The handwriting is cursive and somewhat slanted. The text is arranged in several paragraphs, with some lines being more prominent than others. The overall tone of the text is formal and professional.

Handwritten signature or name at the bottom of the page, possibly "J. P. [illegible]".

Poprzedni podanie P. Andrzeja Pierulaty
 który jest uczestnikiem moich chrześ-
 ciannych i rzymskich rozpraw pl.
 "Pięć Myśli" (oparta na podstawie
 Ms. Bibl. Crakovskiej, Bibl.
 Jagiellońskiej, Bibl. Ossolińskiej w Lwowie).

W Krakowie, 5 X 1932

Obiecki.

J.S. Poziadanie ^{to} mi jest pierwsze oryginalne
 ocena rozprawy.

Do

Dziekanatu
Wydziału Filozoficznego
Uniwersytetu Jagiellońskiego
w Krakowie.

W związku z prośbą moją z września 1932 upraszam
o łaskawe dopuszczenie mnie do egzaminów doktorskich
na podstawie ponownie przedłożonej sprawy p. t. Piotr
Mynkowski, którą popierałem według wymogów Panów
Profesorów Referentów.

W Sosnowcu listopada 1933.

Andrzej Frenchalā
naucz. piśm. gimnazjum
im. St. Stanica w Sosnowcu.

W Krakowie, dnia 28. listopada 1933 r.

JW Panom Profesorom:

Dr. Sobieskiemu

" Dobrowolskiemu

Do

przesyłam ponownie połamie p. inżyniera
z prośbą o wyrażenie uwagi, czy na
podany temat można wykonać zadania dopu-
ścić do rygoru.

Przekazuję do wiadomości

in. Michałowi

W sprawie z punktu widzenia i uwagi 1933
o formie egzaminu wstępu do egzaminu dyplomowego
na podstawie powyższych uwag p. t. Pro-
fesorów, które wyrażone zostały w formie
profesorów i referentów.

W Krakowie, listopada 1933.

Michał Proch

z wyrażeniem uwagi i
z wyrażeniem uwagi i

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIwersytetu Jagiellońskiego
W KRAKOWIE

L: 2562/33

12

W Krakowie, dnia 28. listopada 1933 r.

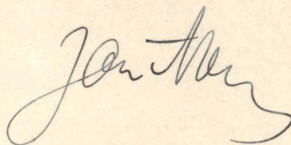
JW Panom Profesorom:

Drogi Sobieskiemu

" Dąbrowskiemu

przesyłam ponownie podanie p. Andrzeja Pierzcha-
ły z prośbą o wydanie opinii na piśmie, czy na
podstawie załączonej pracy można kandydata dopu-
ścić do rygorozów.-

Dziekan Wydziału filozoficznego:



Ocena rozprawy "pro gradu"

J. Andrieja Fierzdały pl.

" Piotr Myrskowski, podkanclerzy Wyższej palestry, biskup płocki i biskup krakowski. "

Autor w pięknym tekście pracy seminarnej poprzedzał monograficzne opracowania (w opinii wstępnej) ostrzegając, że tytuł opiera się na innych źródłach. Tymczasem obowiązkowo jest wypunktować wszystkie opracowania. Poprawiając ten (po krytyce) i przepisując dawną rozprawę, dodał na str. 4 w zakończeniu kilka opracowań, z których np. Encyklopedia krakowska x. Władysławowa zapewne nie jest monografią.

Autor co prawda zdobył ^{z Ms. Dls.} trochę listów, korespondencji z Hojuszem, Kromerem. Autor nie biegał w Wiedniu i Archivum Austriacum podaje jednak listy i depesze, które jak mi przypadało oświadczył skontrolował pan kolega - zapewne wysławiany ostatecznie z Zakreświec. (Po ucieczce Henryka). W każdym razie w opinii źródła (Ms. Dls.) wskazywać nie wypada ^{tytuł} źródła wiedeńskie ^{nawet takie źródło jak}

Stawcy autor pominął Heidensteina, kiedy pisał o ordnie. Stowodem, że pominął Heidensteina jest to, że na str. 53 nie wie, że Myrskowski (starosta "non minus acerb" i obywatel Zborowicki i był kowalem uwariany na id. protektora (por. Heidenstein, Rerum 67 (por. ter. Brzel - Olatow, Włódy pam. IV 100). Autor nie zna Maillera, Heiri de Volois itp. itp.

Praca nie spełnia wymagań, jakie się stawia dyplomowi doktorskiemu.

W Krakowie, 22 XI 1932

W. Obiedzi

SKIEJ Ocena wprawy p. Andrzej Perzchały
p. t. Piotr Myszkowski etc.

Praca w treści pomiarowa. Autor nie zadał sobie trudu badania o treści
ilości. Zwrócił do dzieł zycia i działalności kleryka (nie zna nawet, że istnieje
auto biograficzny na Episcopatus w Bibl. Jag.), radości z wydawnictwami i opaco-
sami starszymi (nie zna nawet Caligariów) i garścią listów w takim odstępach
złotyach 1888. Jaz i Astorowski (listy te zostały sprzedane rozkłada i gadatliwie). W
umiejętnościach obrazu ani działalności podhändlerkiej kleryka (nie zna nawet, że istnieje
na stolicach biskupich a najmańsz niechciwi ustęp o jego roli w sprawie bezkarności).

Pod względem formalnym już sposób zastawienia bibliografii na czele pracy daje pojęcie dostateczne o jej nieprzygotowaniu do pracy naukowej. Styl frazeologiczny, długi, niejasny, nieprecyzyjny, przepełniony słowami obcymi i niepotrzebnymi, jest dowodem na brak umiejętności i niechęć do jasnego i konkretnego wyrażania myśli.

Praca naukowa powinna być poddana do publicznej oceny, a nie być

Stanislaw Kot
prof. A. J.

Scena rozprawy „pro gradu”

P. Andruja Piorrelaty

M. "Piotr Myrskowski; folkareb., biskop, stöck; Winkowski.

Mr. Kriski rzywał tej postaci tak wyumiej i polityce
i. uowoi zgym. Augusta (umiej jui mullinej za Stefana
Dobrego) autor "zryskad zchojiny Bibl. x x. Crastor. Ossolin.
Jozefl. i niektore Mr. Mr. Aaliumi, Szorn i Panstra"
i Wiedmii.

Wpisaniej redakcyi byty same liski, polegajace
na poruczeniu killek izolat (np. Caligariana). Autor
mynus poprawil i umiastnil i przedstawi ja obecnie
i nowej postaci. po uwzględnieniu antyfuksie kandydacy (Kwart. kerton.
1933, tom III) Co wiecj autor uwzględnił tenz parat jenne
nowy Ms. Bibl. xx. Crestor. (Nr. 3074) zawierajacy Korespondency
Mlynkowskie z Krilem Stefanem (1579-1583) i Ms. Bibl.
Oranidick i Suchy. Zostat wstepny swadzenie
o mecenasostwie biskupa (i storunka d. Kailanowskiego,
Jemickiego. 4). o mediacji miedzy Bologn a Gelauvianami
(sk. 59a), przytocza boudo ^{zamykajacy} i ota dosadklym stylom
Mlynkowskie, podawia, przez mune. Calogarep.

Auto wypróbowane mi ~~po~~ dobrze znajomością
Tacyng. Za mało pisanie i uborowski.

Autor poprawnie operuje źródłami, styl ma poprawny, budowa ~~poprawna~~ trafna.

Raprowa metruia wynicowania, jakie si stania
 dysperstacji do Kłostorskiej.

W Krakowie 19 XI 1933

Obichu

beene wprawy p. A. Pienkety
p. P. Twór Supersamla

Autór miał robić tenże projekt obywateli, w których celu,
nie było wyprzedzenia iść przeszedł wzbudzić ich
nie było iść do tego celu, który jest potrzebny do
zakończonych Supersamla. Tenże z wyprzedzeniem
z użyciem w omawianym, w których i autor
opracowania w do potocznych opracowania
Tędy wzbudzić wzbudzić, wzbudzić i wzbudzić,
nie było wzbudzić wzbudzić, wzbudzić i wzbudzić,
na i wzbudzić wzbudzić, wzbudzić i wzbudzić,
użycie i wzbudzić wzbudzić wzbudzić wzbudzić

Wzbudzić 30. XI. 1933

Jan Pienkety

L: 2722/33

21

PROTOKOŁ

jedno-godzinne rygorozum z filozofji odbytego dnia 15. grudnia 1933 r.
z p. Pierzchałą Andrzejem

O b e c n i:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Jan Nowak

Egzaminatorowie: " " W. Heinrich
" " T. Garbowski

Egzamin rozpoczął Prof. Dr *Heinrich* o godz. 9 i egzaminował
do godz. 9.30 następnie egzaminował Prof. Dr *Garbowski*
do godz. 10.-

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za: *odrębny wykład*
głos.

d.j.w.

Podpisy:

Jan Nowak
W. Heinrich
T. Garbowski

PROTOKOŁ

dwu-godzinne rygorozum z historii i geografii odbytego dnia
20. grudnia 1933 r.

z p. Andrzejem Pierzchają

O b e c n i:

Przewodniczący: Dziekan Prof. Dr J. Nowak

" " W. Sobieski

Egzaminatorowie: " " J. Dąbrowski

" " J. Smoleński

Egzamin rozpoczął Prof. Dr *Sobieski* o godz. 10³⁰ i egzaminował
do godz. ~~10³⁰~~ ¹¹ następnie egzaminował Prof. Dr J. Smoleński
do godz. 11³⁰ w końcu zaś egzaminował Prof. Dr *Dąbrowski*
do godz. 12³⁰

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za: *dostateczny*

d. j. w .

Podpisy:

Jan Nowak
W. Sobieski
J. Smoleński
Jan Dąbrowski

dostateczny W. Sobieski

