

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Chojecki Artur

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2017 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Chojecki Artur	
6. LICZBA STRON/KART: 16		7. LICZBA SKANÓW: 16
8. DATA WYKONANIA: 2017	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



1
fil. scista

Światne Grono Profesorów

Wydziału filozoficznego Uniwersytetu Jagiellońskiego

Niżej podpisany, ukończony słuchacz
Uniwersytetu Jagiellońskiego, prosi o Taska-
re dopuszczenia go do egzaminów ścisłych:

- a) z filozofii ścisłej, jako przedmiotu
głównego,
- b) z języka polskiego, jako przedmiotu
pobocznego,

celem uzyskania stopnia doktora filozofii.

Przy niniejszym załączam:

- 1) Rozprawa p.t.: „Zarys psychologii uwagi”
- 2) Metryki (tłumac. z rosyj. poświadczona)
- 3) Świadectwo dyplomu (kopja notarialna)
- 4) Absolutorjum
- 5) Curriculum vitae.

Arturchojedy

Kraków 21 stycznia 1910 r.



Wielce szanowny Panie Profesorze
Wielce szanowny Panie Profesorze

Miałem zaszczyt, otrzymać od Pana
Wielce szanownego Profesora, list z dnia 10.10.1910
z prośbą o udzielenie mi odpowiedzi na list z dnia 1.10.1910
z prośbą o udzielenie mi odpowiedzi na list z dnia 1.10.1910
z prośbą o udzielenie mi odpowiedzi na list z dnia 1.10.1910

- W odpowiedzi na list z dnia 1.10.1910
- 1) Proszę o udzielenie mi odpowiedzi na list z dnia 1.10.1910
 - 2) Proszę o udzielenie mi odpowiedzi na list z dnia 1.10.1910
 - 3) Proszę o udzielenie mi odpowiedzi na list z dnia 1.10.1910
 - 4) Proszę o udzielenie mi odpowiedzi na list z dnia 1.10.1910

Wielce szanowny Panie Profesorze

Wielce szanowny Panie Profesorze

Wielce szanowny Panie Profesorze

4

Kraków, dnia 21. stycznia 1910.

J.W.W. Panom Profesorom

Drowi Straszewskiemu

X. " Pawlickiemu

przesyłam rozprawę p. Chojeckiego
z prośbą o wydanie oceny na piśmie
czy na jej podstawie można kandydata
dopuścić do rygorozów. -

Dziekan Wydz. fil.:

Hoyer.

Zatwierdził odebrat

dnia 18 kwietnia 1910r.

Arturchoj

Promocy. dnia 14/IV 1910

Promotor Prof Rozwadowski

Karmeliche 40

perypnet "Ukraina"

Curriculum vitae.

Urodziłem się w Żyłonce 25 czerwca 1880 r. (13^{go} czerwca star. st.) i tamże ukończyłem gimnazjum filologiczne z złotym medalem.

Następnie wstąpiłem na wydział chemiczny Politechniki Warszawskiej, którą ukończyłem z stopniem inżyniera technologa.

5^{go} maja 1905 r. zapisałem się na wydział filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego i przebywałem na nim, jako słuchacz zwyczajny, 8 półroczy, studiując przeważnie nauki filozoficzne, a specjalnie psychologię, tudzież lingwistykę i język polski.

Artur Hojicki

Kraków 21 stycznia 1910 r.

Gammacellulose

Období v němž se v průběhu 1880 r. (18. století) a

tamto vztahovalo k vývoji filigranové a celulózy vztahovalo

výrobu celulózy na výrobu celulózy a vztahovalo k vývoji filigranové

výroby celulózy a vztahovalo k vývoji filigranové

20. máje 1902 r. objevil se v něm vývoj filigranové výroby

filigranové výroby a vztahovalo k vývoji filigranové

filigranové výroby a vztahovalo k vývoji filigranové

filigranové výroby a vztahovalo k vývoji filigranové

filigranové výroby

filigranové výroby 1910 r.

Содержание

Введение в историю науки (1870-1880 гг.)
 1. Развитие науки в XIX веке
 2. Развитие науки в XX веке
 3. Развитие науки в XXI веке
 4. Развитие науки в XXII веке
 5. Развитие науки в XXIII веке
 6. Развитие науки в XXIV веке
 7. Развитие науки в XXV веке
 8. Развитие науки в XXVI веке
 9. Развитие науки в XXVII веке
 10. Развитие науки в XXVIII веке
 11. Развитие науки в XXIX веке
 12. Развитие науки в XXX веке

Содержание

Содержание

Opinia X. Prof. Dr. Pawlickiego
o pracy pro gradu
p. Artura Chojeckiego
„Larys psychologii uwagi”

Laskawy Panie Dziekanie!

Pracownia, którą złożył p. Artur
Chojecki, odznacza się jasnością dyk-
ty, wielkiem obmyśleniem a nie-
jedną uwagą oryginalną samego
autora. To też uważam ją za dowód
wystarczający, że autor zna dobrze
przedmiot obrany i może być przy-
jętym do egzaminu wykorzystanego
X. Dr. Stefan Pawlicki

Kraków 9 marca 1910

Opinia

o rozprawie pro gradu
pana Chyckiego Artura

Rozprawa p. t.: „Larys psychologii uwagi” napisana jasno i swobodnie rozpraszająca od Mit
Niego historycznego skłonu. Błędnie ten wywód
jacy nie jest, ~~przebiegiem i czasem~~ ~~autor nie uwzględnił~~ kamiera jednako przez cen-
nych uwag szczegółnie co do parallelizmu psy-
cho-fizycznego. Druga część poświęcona jest defini-
cji uwagi, jako ~~najwyższego stopnia świadomości~~
głębi. Na ~~tem~~ stwierdzenie autora, że uwaga jest
najwyższym stopniem świadomości głębi; tak
samo stycznym ~~można nazwać~~ ~~tytuł~~ ~~z~~ wynikiem przeglądu róż-
nych teorii uwagi dotyczących, które wszystkie
uznaje autor za niewystarczające. Najwyż-
szymi i najlepiej opracowanymi wydają
się mnie readingy 4^{ty} i 5^{ty} p. t. „Fizyczna i
psychiczna strona uwagi” i „Harmonie uwagi”.
Tu materiał naukowy seryjnie traktuje
i krytycznie. Readingi te świadczą też o
wystnie o przygotowaniu naukowem autora.
Najbardziej ~~opracowany~~ ^{rozpacz} jest reading ostatni
p. t. „Typy uwagi i przesłanie ich dla psycholo-
giki”. Tu dawałby się o wiele więcej pisać.
drzeć. To jednak nie przeszkadza, że rozprawa
uznaje za cenny objaw w naszej filozoficznej

literaturze. Biologiczne objaśnienia, teulskie
 rozgraniczenie pomiędzy psychiczną, a fizycz-
 ną stroną uwagi uderło się autorowi wcale
 nie rle. Inajmniej ~~niepoles naszy~~
 w ^{w tym znaczeniu} wspólnej literatury długi obszar.
 Wobec tego szkło, że autor niniejszy
 rozprawy może być dopuszczony do
 egzaminów ścisłych w celu uzyskania
 stopnia doktora filozofii. —

Dr M. Frankowski

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
C. K. UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE.
Nr. 229.

P R O T O K Ó Ł

dwu-godzinnego rygorozum z filozofii z p. Chojeckim, odbytego dnia
10. marca 1910. -

O b e c n i :

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr. H o y e r

" " S t r a s z e w s k i

Egzaminatorowie:

" " P a w l i c k i

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. *Straszewski* o godz. 4¹⁵ i egzaminował
do godz. 5¹⁵ następnie egzaminował Prof. Dr. *Pawlicki* do godz. 6

Komisya egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *odbyty*

d. u. s.

Hoyer.
x. Dr. Pawlicki.
Straszewski.

THE
LIBRARY OF THE
MUSEUM OF NATURAL HISTORY
NEW YORK

THE
LIBRARY OF THE
MUSEUM OF NATURAL HISTORY
NEW YORK

7

Protokół

jedno-godzinnego rygorozum z języka polskiego z p.Chojeckim, odbytego dnia 12.kwietnia 1910.-

O b e c n i:

Przewodniczący Dziekan: Prof.Dr. H o y e r

" " T r e t i a k

Egzaminatorowie:

" " Ł o ś

Egzamin rozpoczął Prof.Dr. *Tretiak* o godz. *4¹⁰* i egzaminował do godz. następnie egzaminował Prof. Dr. *Łoś* do godz. *5⁰⁰*

Komisya egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *satisfactory*

d. u. s.

Hoyer
Łoś
Tretiak

UNIVERSITY OF CALIFORNIA
LIBRARY
DUE

[Faint, illegible handwritten notes in the bottom left corner]