

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Mycielski Jerzy

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2015 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Mycielski Jerzy	
6. LICZBA STRON/KART: 20		7. LICZBA SKANÓW: 20
8. DATA WYKONANIA: 2015	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		





Zakresu
Smolka
Zakrycki

1
L259 Wydział

26 Mar
Włonek
god 5^a —

Świetny wydziale
filozoficzny!

Niniejsz podpisany uprasza Świetny
Wydział o taskawę przypruszenie
go do egzaminu doktorskiego z
historji powszechnej, i opiera swą
prośbę na następujących:

- 1.) Rozprawie p. t. "Polski ambasador
na hiszpańskim dworze w r. 1525"
- i 2.) Absolutoryum uniwersyteckie.
Zatem też niniejsz podpisany swój
syciorus i nadmieniam, że z dniemi
my naukifilozofii zajmował się
cała mniej więcej "Historja filozo-
fii, przeważnie zaś starożytniej".

Jerzy Mycielski.

Kraków dnia 13 go lipca r. 1894. —

25th Sept

Mr. J. B. Smith

10, St. James's Street

Dear Sir,

I have the pleasure

to inform you

that your order

has been received

and the goods

are being packed

for shipment

by the next steamer

and will reach

your port in

about ten days

time. I am

very sorry that

the goods are

not yet

ready for

shipment.

I am, Sir,

Very respectfully,

Your obedient servant,

J. B. Smith

Wickham

From the ...

Drop ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

... 188 ...

Wielki Wam
 Dłowi Zakrewnickiemu
 Prof. Univ. Jag.
 przesytam
 rozprawę p. Terzego
 Mycielskiego
 pro gradu. Do
 opinii.

245 / rok 1877

patrz L. 183. / 1878
 241. / rok 1878

19/7 77
 Lepkowski
 Brodzicka

Wymam
 Dłowi i Smole
 Prof. Univ.
 przesytam
 do referatu
 31/10 77
 Lepkowski

zawiadomiony
 Kandydat
 24/11 77

MP

Niniejszem oświadczam, że powyższą rozprawę
 odbieram (na pozwolenie fakultetu filozoficz-
 nego) w celu wygłoszenia takowej i obie-
 cuję jeden egzemplarz takowej stawić. - Obe-
 bratem również i allegata nadesłane do poda-
 nia rozprawy. 6/6 1878 Jerzy Mycielski.



5

ad 245 / 1877

Życiorys.

Urodziłem się w Krakowie dnia 30go maja r. 1856, z rodziców: Franciszka hr. Mycielskiego (syna Józefa na Rokossowie w X. księstwie Sarmackim i Karoliny z hr. Skodnickich) i Waleryi hr. Tarnowskiej (córkę Jana na Triskowie i Gabryeli z hr. Natalskich). Elementarne nauki i pierwsze 4 klasy gimnazjalne odbywszy w domu prywatnie, w r. 1869 we wrześniu wstąpiłem do V. klasy w gimnazjum St. Anny w Krakowie. Ukończywszy w takim 4 wyższe klasy, dnia 3go czerwca (r. 1873) przystąpiłem do egzaminu dojrzałości, który zdałem z postępem celującym; w październiku roku tego rozpoczętem uczęszczać na uniwersytet krakowski, zapisawszy się na wydział historyczno-filozoficzny. Przez 4 półroczny uczęszczałem na wykłady i należałem do seminarjów historycznych: Prof. Dr. Józefa Smujskiego, Prof. Dr. Wincentego Zakrzewskiego i Prof. Dr. Stanisława Smolki. W seminarjum Prof. Smujskiego napisałem dwie prace historyczne: 1.) Zarządzanie Ludwi =

= ka II. Św. we Francyi do r. 1236 do jego
 krzyżowej wyprawy r. 1248 z uwzględ-
 = nieniem spraw wewnętrznych, i 2.) Cha-
 = rakterystyka Stanisława Łotkiewskie-
 go, jako hetmana, rätownika i me-
 stana. — Z rzeczy historycznych cy-
 tałem niektóre dzieła Ranke'go, jako-
 Historyę Niemiec w czasie Reformacyi
 i Historyę papieży, Historyę francuską
Grimota (5 tomów), Historyę angielską
 na Jakóba II. przez Macaulaya, niektó-
 re części Historyi Rzymskiej Monmense'a,
 Historyę starożytnego wschodu przez
Maspéro, Historyę sztuki chrześcijańskiej
 przez A. F. Rio (6 tomów), Historyę filo-
 zofii przez Heberwega i t. d. —
 W przyszłości mam zamiar poświęcić
 się naukom historycznym, najpierw
 zaś doprowadzić do końca rozpoczę-
 tą wyprawę o "Łolskim ambasadorze
 na dworze cesarza Grawla I.", do r. 1532,
 roku powrotu Jana Dantyska,

wólcnaś jwã biskupa chtëminiskie-
go, do Solski. —

Jerzy Mysielski.

Łraków 13 lipca r. 1877. —

Kompozycji. Smiałby jednak Karolem okrzestny pracom toin, choi w. obfoga-
wionych ramach, jej autor, o tem, ad um nieobla bytana autora, sch-
aci o purnym miora samostnym dardie, chui cieto niewyobrazu. Lpki
uzgladn krala fidomai by uwas na rozprasz doctorka, i statgo wnosi, aby
kautzdata do edaniam atnego dopisew. —

Oste by jednak, rozprawa ta uasta byi imkoreau, upragata by komieruie
ogladaniu przyislyh, dursany odponiednij tytu, bo dautyrek ambassadseu
uilep, i wremu na wnelkiew shricauu sej i pniegrajstego ochradu
tytu by ryphar mogto.

W Krakowie 30 października 1877

A. W. Zahradnik,

[Faint, illegible handwriting throughout the page, likely bleed-through from the reverse side. The text appears to be a letter or a series of notes.]

Obrócenie rozprawy „pro gradu”
p. Jerzego Mlynskiego p. t.

Ambasador polski na dworze hiszpańskim

(Rok pobytu Jana Dantyszka proboszcza gotyjskiego ambasadora króla
Zygmunta I^{go} na dworze cesarza Karola V 1524 - 1525)

Kandydat zabiera sobie w swęj pracy podróży cel: zbioru
iść przebieg rokowań dyplomatycznych, które poseł polski Dantyszek
na dworze Karola V w sprawie księstw Bari i Rossani, diecezji kró-
lowej Nony, prowadził a zarazem rozbrajać krytycznie wiadomości
o zakresie wielkiej polityki europejskiej zawarte w jego relacjach po-
selskich i sprawdzić, o ile w nich rachowały się nowe przysługi do
rozwoju brzeskiej dyplomacji europejskiej. Obecna rozprawa, przed-
łożona czytelnikowi, jest dopiero powiększeniem tej pracy a zarazem próbą,
w jaki sposób autor zamierza sobie ów podróży cel osiągnąć, jak
kolwiek, jak to autor starannie i zakończeniu rozprawy, stanowi pod-
jęciem zagłębionym odrobina ciekawość z powodu kilku wybitnych faktów z r.
1525 ostatek których obfity a różnorodny materiał się grupuje.

I rozdział zajmując rozprawę sprawy bawarskiej, II i III dalszy
iść przebieg wraz z wyważeniami z zakresu wielkiej polityki euro-
pejskiej, III sprawa pruska, o ile się opierała o dwóje cesarskie, to samo i VI,
w którym autor ma do rozbięcia sprawę poselstwa młotkowskiego, IV roz-
dział, nie jako punkt odłogi tej części pracy, poświęcony jest wy-
nie wiadomościom z pola wielkiej polityki europejskiej a mianow-
icie najbarwniejszym jej epizodom w tym czasie, które państwowości
i jej bezpośredniemu następcom. Epizodycznie wplata się w ten różno-
rodny materiał sprawa wielkiej wagi o saskie, którego jednak nie-
ma skutku ubożnego i lewego jej traktowania, sprawa poddania
polsko-węgierskiego i wielkim konfliktom europejskim.

Jako skrośla autor powrót do sprawy bawarskiej, genealogii
na objaśnienia pretekstów królowej Nony i jej przeciwników, oraz in-
trygi, które spowodowały rozwiązanie sprawy. W wypadku tym Dantyszek
Dantyska dla skrócenia przebiegu rokowań na dworze hiszpańskim zarzuca
wycie naderżania zgonu skroślowi autora, który porównuje

Tomicyana z Tenanii starożytności, otrzymany w Tokach kilka różnych
 depesz, nie znajdujących się w wydaniu Tomicyana a nawet na marginesach
 między tekstem tych samych listów w odczytach różnych rękopisów, a
 to zwodzić uwagę. Konstrukcja grzeczności niekiedy rozważałości, a przy
 najmniej w wielu miejscach wyraża się winałby autorowi, że nie stał
 nad nim jakiś rozważny materiał i ścisłejsze korekty, w którym jasności
 przedstawienia nie byłaby doznała żadnego umiarkowania. Wiele braków
 winałby wyznać pod względem tego historycznego. Autor, zjawia
 się z przygotowaniem dobitnym, przebiegiem, sprawą, nie odcina
 pogoda zabiegów dworu polskiego ze stanowiska politycznego, nie
 rozważa umiarkowanie, o ile sprawa bardzo kłopotliwa i paraliżująca
 politykę polską wobec dworu cesarskiego a wskutek tego i całej reszty
 polityki europejskiej, o ile zatem i następstwie przyczynia się
 do ustalenia wpływu dworu polskiego na sprawy ogólne europejskie,
 co nieprawdnie w pierwszym stopniu objawia się nauczona dopiero
 później i dopiero jej rozwinięcie, czego ślady jednak już w samym
 jej początku spotknąć się daje. Nie spotknąć również autor,
 że wgląd na to bez wątpienia nie ma to być wpływ na stanowisko,
 jakie dwór cesarski wobec sprawy bawarskiej zajmuje.

Wskazówki z zakresu polityki europejskiej
 przedstawia autor sumiennie, stara się o to, co ich odgadnąć i wiarę,
 dwór spraszać. Według zdania autora, które na stópce uważa się
 pada, pochodziły te wiadomości ze źródła dobrze poinformowanego
 chociaż niekiedy umyślnie przez niezgodnego, o samego W. Kana
 clera Gattinara. Szeregów rękopisów depesz z r. 1525 wykazuje,
 że z wyjątkiem wiadomości o jednym liście Klementa VII do Karola
 V, którego dotyczyła nie znamo, liście te były dwiema różnymi, naprzemiennie
 na Nabytynny i nich zupełnie nowych przyczynach do historii dy
 plomacji europejskiej i kampanii włoskiej z r. 1525. Strzyżowa
 jednak niegdyś o charakterystyczny do objaśnienia rękopisów
 jest iść ananym lub potwierdzenie tego iść podobnych wiadomości
 domoici zgodności z odwołaniem, niezawrotnym źródłem. Nie podobna

jednak urnai sposobu kontroli i rozbioru depesz dantyzskich dotyka-
 nanego w tym kierunku. ^{za dostawę} Autor popierał miranowicie na resztę,
 ierem i porównaniu tych dwóch ustawań z dwoma dyktami:
 Aligneta Rivalte' de Charles-Quint et Francois I i kankego de
 tute Geschichte im Reformationseitalter, nie sągaj jednak ni,
 gdzie do źródeł współczesnych, powołując się na nie co najgorzej
 według cytowań tych dwóch autorów. Wprawdzie dykt te pierwa,
 drugiej wartości i niejednym razie mogły zaistnieć wyrażając sta-
 celni, który autor obie radzi, a prawicie wreszcie niepodobna uni-
 było dotnieć do samych źródeł (miranowicie archiwalnych) ale w uję-
 jednym razie bypoto możliwym zararem i podobnym, jak sp. 410,
 brone relacji o bitwie pańskiej.

Te sprawy, które w tym czasie uobowiązywały się w akcjach
 dyplomatycznych dantyzka, najgorzej zastępują na drodze prawa
 pruska, sumiennie opracowana w rozdz. III z uwzględnieniem
 archiwaliów królewskich. Wskaz ten odnawia się w całej rozprawie
 najgorzej kraci konstrukcji: autor, nie popierając tutaj na
 prostem przedstawieniu faktów, jak w niejednym innym miejscu rozpra-
 wy, szuka głębiej w pobudki osób działających, wyraża imięgę spiny
 mierzeńców H. Wirtha i na tem tle, nakreślonym z naderstym roo-
 sumieniem ogólniej sytuacji politycznej, rozwija obraz dyktalno-
 sci dyplomatycznej polskiego ambasadora. W związku z tym uste-
 pem jest rozdział VI, traktujący o wracaniu, jakii niepodobna
 nie ratowanie sprawy z łaknem pmer sekularyzacji, trój się
 rotato na drodze cesarskiej. Zgadza się z roztaczających myśla-
 z takim autorem, iż był to krok w wybitnym stopniu niepolityczny,
 druga z metą abdykacya w polityce rekonstrukcyjnej Lequinta I, nie mo-
 je referent przyznać, żeby go wogóle sął autora o polityce polskiej
 słym względnie radości. Autor wyraża zamiar na pierwszy plan
 moment wyjątkowy a mianowicie najgorzej nawet rozważa, który
 już poprzedzają wyraża, aby pobieranie ocenia polityczne nieko-
 rzeci sekularyzacji, za mało uwzględnia mianowicie mianowicie ko-
 wybitnego ratowania sprawy, do czego sął nie odczekać skutka-
 czy jest stanowisko cesarza wobec sprawy pańskiej.

Pomimo wybitnych nieodstatków, rozprawa p. My-
cielskiego dowodzi, że kandydat obrwał się z uścisłą historyczną
pracy i posiada dostateczne warunki do samodzielnej pracy nad
postępem nauki, wskutek czego referent snosi, żeby go przypu-
ścić do egzaminów ścisłych w celu osiągnięcia stopnia do-
ktora filozofii.

Kraków, 8. listopada 1877

Dr. Stanisław Wolke

L. 183. Dżwyzłis.

Protoköl

Iż egzaminu ścisłego pro gradu, z p.
Terym Mycielskim, kandydatem
na Doktora filozofii, który się odbył
w Collegium minus, w sali posiedzeń
wydziału filoz. Univ. Jag. przy drzwiach
otwartych, dnia 26 Marca 1878 r.
od godziny 5 do 7ej.

But roar away:

Ambasador polski na dworze hiszpańskim

Predmis rigororum:

Historia powszechna i filologia klasyczna
Examinisum.

·Eaminygy:

Prof. Dr. Zakrzewski

Bruf Dr Smolka

Prof. N. T. Krycki

Rigorosum wypr. adto.

2) подырем дабым Лажневск

z porządkiem dobrym L. Moltke

2 prodejem - p. deflagrum Kryzeli
Lepko

Ogólny zatem wypadek: ~~dobry~~ ^{lepszy} ~~zły~~ ^{gorszy}

W skutku czego p. Kandydat przy
puszczonym zostaje do II rigorozum

D. N. V.

Leptocory

Drury
N. H. Adams

Lahrnau

St. Paul

L. F. Borowski *Harvey*

Shryckly

L. 241 Df wydz fil

Protokół

II egzaminu ścisłego pro gradu, 2 p.
 Jerzym hr. Mycielskim, który się
 odbył w Collegium minus, w sali
 posiedzeń Wydziału filoz., przy drzwiach
 otwartych, dnia 1 Czerwca 1878 r. od
 godziny 11 do 12^{ej}.

Przedmiot rigorosum Filozofia.

Examinujący:

Prof. Dr. Kuczyński

Prof. Dr. Straszewski

Rigorosum wypadło:

Z postępnem dobrym — Dr. Kuczyński

Z postępnem dobrym M. Straszewski

Ogólny zatem wypadek dostateczny

W skutku czego p. Kandydat przy-
 puszczonego zostaje do odbycia promocji.

D. n. s.

Lepkowski

Bratranek

Dr. Kuczyński

Dr. M. Straszewski

promocya
 odbyła 3/6/78

ten

Dr. Taruowski

