

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Misiąg-Bocheńska Anna

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2024 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Misiąg-Bocheńska Anna	
6. LICZBA STRON/KART: 14		7. LICZBA SKANÓW: 14
8. DATA WYKONANIA: 2024	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Anita Kwaśniak
11. UWAGI: -		



Historia

Prof. Pągowski
" Sydlowski

1

Do

Rady Wydziału Filozoficznego U.J.
w Krakowie.

Wicej podpisana prosi o udzielenie jej
absolutorjum i o dopuszczenie do wygłoszeń
z historji sztuki, jako przedmiotu głównego
i archeologii klasycznej, jako przedmiotu
pobocznego

Anna Misiąg-Bocheńska

Kraków, dnia 4. listopada 1932. r.

Załączniki: 1 - Curriculum vitae
2 - Metryka chrztu
3 - Świadectwo maturalne
4 - Indeksy (2)
5 - Praca
6 - Metryka ślubu.

Dokumenty wszystkie odebrałam

A. Bocheńska

W Krakowie, dnia 7. listopada 1932 r.

Wspaniałe Profesorom:

dr. Paweł Pągowskiemu

dr. Stanisławowi

przepraszam pana p. Anny Misiąg-Bochenińskiej

o prośbę o wyrażenie opinii na piśmie na

podstawie załączonych materiałów

dotyczących do historii

Dr. Stanisław Pągowski

Dr. Stanisław Pągowski

Wielce szanowne panie, o historii
historii, o historii, o historii
historii, o historii, o historii
historii, o historii, o historii
historii, o historii, o historii

Anna Misiąg-Bochenińska

Kraków, dnia 7. listopada 1932 r.

- Łącznie:
- 1 - Curriculum vitae
 - 2 - Listy
 - 3 - Inne materiały
 - 4 - Inne (2)
 - 5 - Inne
 - 6 - Inne

Dr. Stanisław Pągowski

W Krakowie, dnia 7. listopada 1932 r.

Wzajemnym Profesorom:

dr. Pawłowi Paszowskiemu

dr. Szymonowi

przez wyrażenie podania p. Anny Misiąg-Bochenińskiej

z prośbą o wydanie opinii na piśmie czy ma

podstawie załączonej pracy można nadać stopień

doktora do rękopisu.

Dotyczy Wydziału Historycznego:

Dotyczy Wydziału Historycznego

Wzajemnym Profesorom z prośbą o wydanie opinii na piśmie czy ma podstawy do nadania stopnia doktora do rękopisu z historii sztuki, jako przedmiotu historycznego i archeologicznego, z zakresu prehistorii i paleontologii.

Anna Misiąg-Bochenińska

Kraków, dnia 7. listopada 1932 r.

Załączniki:

- 1 - Rozprawa
- 2 - Skrypt
- 3 - Rozprawa
- 4 - Inskrypcja
- 5 - Praca
- 6 - Kartykiety

Dotyczy Wydziału Historycznego

L. 2614/32

W Krakowie, dnia 7. listopada 1932 r.

JW Panom Profesorom:

drowi Pagaczewskiemu

" Szydłowskiemu

przesyłam podanie p. Anny Misiąg-Bocheńskiej
z prośbą o wydanie opinii na piśmie czy na
podstawie załączonej pracy można kandydata
dopuszczać do rygorozów.-

Dziekan Wydziału Filozoficznego:

Leopold Jachimecki

Przewaga odryła się, dnia

11. lutego 1933 r.

Prekursor: Prof. Huttenlocha

Pracownik: " Jachimecki

Pracownik: " Pagaczewski

Curriculum vitae

Urodziłam się w Krakowie 19 lipca 1904 r.
 uczęszczałam do szkół również w Krakowie:
 W latach 1910 - 1914 do szkoły powszechnej im.
 Św. Kingi

w latach 1914 - 1918 do szkoły wydziałowej
 im. J. Andrzeja

w latach 1918 - 1920 do V-tej i VI-tej klasy gim-
 nazjum prywatnego P. Lewickich,
 potem, po założeniu gimnazjum państwowego,
 w tymże zakładzie kończyłam klasy VII-g i VIII-g
 gimnazjalną, oraz uzyskałam świadectwo dojrza-
 łości w czerwcu r. 1922-go.

W latach 1922 - 1925 uczęszczałam do Państwo-
 wej Szkoły Przemysłu Artystycznego w Krakowie;
 w r. 1923 zapisałam się na Wydział Filozoficz-
 ny Uniwersytetu Jagiellońskiego, na historyę
 sztuki.

W latach 1927 - 1931 byłam nauczycielką rysunków
 i kostiumologii w Państwowej Szkole Przemysłowej Żen-
 skiej w Krakowie i Częstochowie.

W lipcu 1932. r. wyjechałam za granicę

Anna Kisigg-Bocheniska

Ocena rozprawy doktorskiej
p. Anny Bocheńskiej
p. t. Rzeźba gotycka polska
spółki przedstworzowskiej.

Temat rozprawy, którą pani Anna Bocheńska przetworzyła w celu doprowadzenia do rygorozów, nie był dotychczas przez nikogo w całości opracowywany, praca autorki jest więc pierwszą próbą ujęcia naszej rzeźby XIV i pierwszych trzech ćwierci XV stulecia. Istnieją wprawdzie monografie poszczególnych kazynek, a nawet grup kazynek, ale luki w tym materiale są duże. Musiała więc autorka oprzeć się w wielu wypadkach na kazynekach, które dopiero jej przyszło po raz pierwszy opracowywać.

Rozprawa dzieli się na dwie części: analityczną i syntetyczną, a znowu część analityczna rozpada się na dwa wielkie rozdziały, z których pierwszy dotyczy rzeźby związanej z architekturą, bezpośrednio lub pośrednio, drugi zaś rzeźby przenośnej. Z kolei te dwa główne rozdziały podzieliła autorka na drobniejsze rozdziały, w których omawia poszczególne grupy kazynek. O ile zasadniczy porządek jest dobry, to w podziałach szczegółowych należałoby wprowadzić zmiany.

Tak np. w rozdziale pierwszym byłoby lepiej podzielić materiał w sposób następujący: a) rzeźba małopolska 1300-1475, b) rzeźba wielkopolska tegoż okresu czasu, a nie wprowadzać aż pięciu rozdziałików. Tak opowiadania były w następstwie tego bardziej zwarte i jaśniejsze. W rozdziale o rzeźbie nagrobnej należało zrobić próbę podziału topograficznego, który autorka przyjęła przy omawianiu rzeźby ściśle związanej z architekturą. Również w drugim rozdziale głównym, dotyczącym rzeźby przenośnej, należało zamiast podziału na typy ikonograficzne - przyjąć podział topograficzny, a w jego ramach omówić rzeźby w porządku chronologicznym.

Opracowanie rzeźby związanej z architekturą, zarówno pośrednio jak i bezpośrednio, wypadło o wiele lepiej, aniżeli opracowanie rzeźby przenośnej. Do najlepszych ustępów w tej części rozprawy należy rzecz o grobowcu Łokietka. Autorka trafnie przypisuje to dzieło dwóm warsztatom rzeźbiarskim, a mianowicie figurę króla warsztatowi pochodzenia śląskiego, ulegającemu wpływom naimburskim, boki zaś tumby warsztatowi związanemu ze środowiskiem łębskim. - Przy omawianiu rzeźby przenośnej autorka nie zdołała - i nie próbowała zgłębić dzieł powstałych na miejscu, w Polsce od dzieł przywiezionych

Tak np. w rozdziale pierwszym byłoby lepiej podzielić materiał w sposób następujący: a) rzeźba małopolska 1300-1475, b) rzeźba wielkopolska tegoż okresu czasu, a nie wprowadzać aż pięciu rozdziałików. Tak opowiadania były w następstwie tego bardziej zwarte i jaśniejsze. W rozdziale o rzeźbie nagrobnej należało zrobić próbę podziału topograficznego, który autorka przyjęła przy omawianiu rzeźby ściśle związanej z architekturą. Również w drugim rozdziale głównym, dotyczącym rzeźby przenośnej, należało zamiast podziału na typy ikonograficzne - przyjąć podział topograficzny, a w jego ramach omówić rzeźby w porządku chronologicznym.

Opracowanie rzeźby związanej z architekturą, zarówno pośrednio jak i bezpośrednio, wypadło o wiele lepiej, aniżeli opracowanie rzeźby przenośnej. Do najlepszych ustępów w tej części rozprawy należy rzecz o grobowcu Łokietka. Autorka trafnie przypisuje to dzieło dwóm warsztatom rzeźbiarskim, a mianowicie figurę króla warsztatowi pochodzenia śląskiego, ulegającemu wpływom naimburskim, boki zaś tumby warsztatowi związanemu ze środowiskiem łębskim. - Przy omawianiu rzeźby przenośnej autorka nie odstąpiła - i nie próbowała wyodrębnić dzieł powstałych na miejscu, w Polsce od dzieł przywiezionych

treba, że autorka umie jasno i w poprawnej formie wyrazić swoje myśli.

Zwagiwszy wszystkie wady i zalety rozprawy pani Bocheńskiej stwierdzam dużą przewagę zalet i stawiam wniosek o dopuszczeniu autorki do rygorozów.

Kraków, 12 października 1932 roku.

Julian Puzoski

Pracovitę oraz sumienne zebranie materiałów i duży wkład w jej analizę przy dużej umiejętności zbiorzenia synkretyzmu. Wobec widocznych wstęgowych wypracowań zalet pracy przypadam jej do wniosku o dopuszczeniu do dalszej egzaminacji i ewentualnie

Kraków 12 listopada 1932

Jacek Sydor

L. 1935/32

11

PROTOKÓŁ

dwu-godzinne rygorozum z historii sztuki jako przedmiotu
głównego i archeologii klasycznej jako przedmiotu poboczne-
go z p. Anną Misiąg-B O C H E Ń S K ą, odbytego dnia 19.
listopada 1932 r.

O b e c n i:

Przewodniczący: Dziekan Prof.dr. Jachimecki

Egzaminatorowie: " " Pagaczewski
 " " Szydlowski
 " " Gąsiorowski

Egzamin rozpoczął o godz. 11¹⁵ Prof.dr. *Pagaczewski*
i egzaminował do godz. 12 następnie egzaminował Prof.dr.
Gąsiorowski do godz. 12³⁰ w końcu zaś egzami-
nował Prof.dr. *Szydlowski* do godz. 1¹⁵

Komisja Egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za: *celujący*

Podpisy:

J. Jachimecki
Pagaczewski
Szydlowski
G. Gąsiorowski

PROTOKÓŁ

Jedno-godzinowego wygłoszenia z filozofii z p.

Anną Misiąg-B O C H E Ń S K A

odbytego dnia 29. grudnia 1932 r.

O b e c n i:

Przewodniczący: Dziekan Prof. dr. Jachimowski

Examinatorowie: " " Heinrich

" " Garbowski

Examin rozpoczął o godz. 13:00 Prof. dr. Garbowski

i egzaminował do godz. 13:30 następnie egzaminował

Prof. dr. Heinrich do godz. 14:30.

Komisja Egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za:

dostateczny

d. j. w.

Jachimowski

Heinrich

Garbowski

