

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Mienicki Ryszard

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2015 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Mienicki Ryszard	
6. LICZBA STRON/KART: 18		7. LICZBA SKANÓW: 18
8. DATA WYKONANIA: 2015	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



Do Śniłowego Graua Praszewo

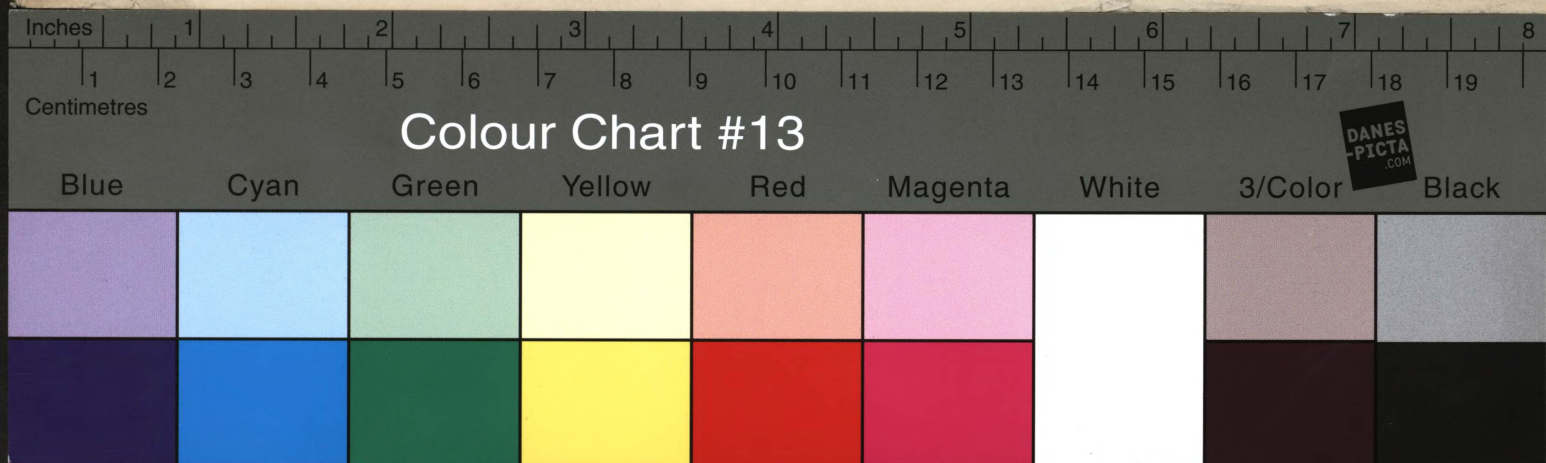
wydziału filozoficznego C. K. uniwersytetu
Jagiellońskiego w Krakowie.

Niniejszym pismem upraszam o dopuszczenie do rysz-
mon z głównego przedmiotu - historii i prozaimego
z historii literatury polskiej, na podstawie wyprośny
p. l. „Hieronim Radziejowski”, absolutorium
i świadectwa odejścia z petenburskiego uniwersy-
tetu z r. 1904, oraz „curriculum vitae”.

Ryszard Mienicki
Kraków 8. 16 marca 1910r.

Załącznik odebiera w d. 1/VIII 1910r.

R. Mienicki.



Wypisuję z rocznika myślowego p. l.
 "Mierosław Radziejowski" na rok jeden —
 od d. 11 Sierpnia r. 1910.

Dr. Rynek Mienicki.

Kraus 11/III 1910.

Wł. Bole

prof. wydziału
 na mie refekt o wydziale
 p. l. Mienicki
 J. Bole

Załącznik

Wypisuję z rocznika myślowego p. l.
 "Mierosław Radziejowski" na rok jeden —
 od d. 11 Sierpnia r. 1910.

Kraków, dnia 17. marca 1910.-

J.W.W. Panom Profesorom

Drowi Krzyżanowskiemu

" Lobieskiemu

przesyłam rozprawę p. Mienickiego
z prośbą o wydanie oceny na piśmie czy na
jej podstawie można kandydata dopuścić do
rygorozów. -

Dziekan Wydz. fil.:

Hoyer

Właśc. Helena

proszę wyjechać o obywatel
za mnie referat o rozprawie
p. Mienickiego Profesorowi
Lobieskiemu.

Kryszewski

Promocja dnia 23. lipca 1910
Promotor Prof. Dr
Kryszewski

Urodziłem się w d. 28 lipca 1886 r. w Sielikowach, na Białej-Rusi, w gub. Witebskiej.

W r. 1896 wstąpiłem do filologicznego gimnazjum Aleksandrowskiego w Rydze; po ukończeniu nauki gimnazjalnych, po 8 latach, ~~1904~~ r. 1904 napisałem się na historyczno-filologiczną fakultet Petersburskiego Uniwersytetu, gdzie studiowałem nystadów w ciągu zimowego półrocza szkoln. r. 1904/5.

Z powodu zamknięcia Uniwersytetu przeniósłem się na studia do Uniwersytetu Jagiellońskiego i w d. 11 maja r. 1906, napisałem się w poczet studentów nyst. filozoficznego, wybierając za główny przedmiot historię.

Należałem do seminarium prof. Łaznewskiego, prof. Kryżanowskiego i prof. Crenjaka.

W seminarium prof. Crenjaka odczytałem dwie prace i trzy recenzje.

Ryszard Mienicki.

Ocena

pracy „pro gradu” P. Ryszarda Miennickiego
p. t. „Hieronim Radziejowski.”

Praca P. Miennickiego jest pierwszą u nas, obejmującą całość życia ^{P. Radziejowskiego} tego wybitnego autora ogarnęła bardzo pracowicie i starannie cały materiał źródłowy, wydany dotychczas; a nade wszystko to pracy wyniki studiów nad scale obfitym zbiorem rękopiśmiennych przez się materiałów rękopiśmiennych, pochodzących ze zbiorów krakowskich, warszawskich i innych zaskrajowych, i dzięki temu uwzględnia biografię licznymi nowymi szczegółami, przeważnie scale nie dotychczasowymi. Wskazuje skres ostatni rękopis Radziejowskiego (po roku 1660) co do raz pierwszy rękopis w wyjaśnieniu szczegółów; odnosząc się pracy jest też najcenniejszym przyłącznikiem do dzieła o życiu Jana Karłowicza, przynosi najwięcej nowych danych.

Ocenie roli historycznej, dosyć słusznej i trafnej w ogóle, brakuje jednak ścisłości i jasności; rola ona wrażeń narabyt pobieranej, moria nie, wyrażającej, wobec množství szczegółów biograficznych, dosyć rożnorodnych, które autor sam nagromadził o biografii.

Bo też autor pisał w ogóle stylem niejasnym, którym brak prostoty i ścisłości; nie ma często wyraźnych miarówek, niektórych ~~z~~ trawnych, które są, mając tak jego wyobraźnię. Wskazuje również, nawiązując do charakterystyki Radziejowskiego (str. 403 - 418), nawiązując do samej treści, ale i samej formy; nie, które następny, napełnione wyrażeniami literackimi i miejscami, muszą się wydać sprzeczne miaromiaru. — Stalego, uznając pracę jako wystarczającą, aby służyć na jej podstawie p. Miennickiego do

Wszystkie stały się rygorystycznymi, - muszą się jednak
wyraźnie różnić, iż praca ta w formie, jaką posiada
dla siebie, nie nadaje się do druku i wymaga, pod
względem stylowym rękopisu, gruntownego przerobienia,
jeżeliby miało być kiedykolwiek ogłoszone.

Kraków 9. 16 kwietnia 910.

Prof. W. Czermański

Jeżeli słaby wygłoszony, - musi się znaleźć
 wyraźna całość, to praca ta uformuła, jako sama
 da obiektywną, nie zależną od doświadczenia i reguł, jak
 reguły stylu, reguły notacji, gramatyki, matematyki,
 jeżeli by miały być kategorycznie określone.

Kraków 2. 16 kwietnia 910.

Prof. H. Białyński

Ocena

pracy „pro gradu” J. Ryszarda Miennickiego p. t.:
„Hieronim Radziejowski”

Główna zaleta pracy polega na odszukaniu nowych źródeł rękopismianych, dotąd nieznanych; dzięki tej tym nowym materiałom autor jest w możności poruszyć sporo zagadnień, wcale dotąd nieknuitych. Za takie trzeba uważać życiorys ojca Radziejowskiego a zwłaszcza koniec kariery samego zdrajcy Rodziejowskiego (1660-1667) i jego poselstwo do Turcji opracowane na podstawie źródeł rękopiśmianych i archiwów warszawskich.

Mniej nowy rzeczy dodał autor do okresu życia Rodziejowskiego 1652 - 1660, gdyż niektóre ustępy z tych lat opracowali już dawniej inni historycy.

Jakkolwiek skrośnie zebrany nowy materiał naca dużo nowych i ciekawych na postaci Rodziejowskiego, to jednak nie można powiedzieć, aby autor ten materiał zupełnie opanował; owszem w niektórych miejscach pracy podniewa się więcej materiałów i zdaje się przerastać siły młodego autora.

Praca jest nierówna, jedne części są skrupulatniej przerobione i opracowane, tymczasem drugie wydają się na pierwszy rzut oka raczej pobieżnie naryskowanym brulionem.

Jakkolwiek sama konstrukcja ogólna i rozdział ustępów należy uważać za trafne, to jednak brak autorowi jasnej perspektywy; autor nie umie nigdy wniknąć w wypukłość, i dosłownie zaakcentować i pogłębić.

Najbardziej jednak raziącym jest jego styl. Choć niejednokrotnie sili się o barwność wyrażenia, to jednak w rezultacie styl jego jest drżawny, niejednokrotnie niezrozumiały, czasem wprost niegramatyczny i pełen obcych naleciałości (rusycyzmów). I ta zewnętrzna strona pracy jest do tego stopnia jej ujemną stroną, że w tej formie, w jakiej dziś się znajduje, wcale do druku się nie nadaje i wymaga sumiennego przerobienia.

Z ogólniejszych zarzutów można podnieść: brak głębszego wniesienia w psychologię samego człowieka i w główne motywy jego działań, co przecież powinno być dominującym zagadnieniem w tej biografii.

Domniemywać należy jednak że

względem na wielką przesłankę, z jaką autor
 starał się wygromadzić sporo niemiernie inte-
 resującego materiału, uważam tę pracę za
kwalifikującą adepta do dopuszczenia go do
obslużył stądyów rygorystycznych.

Kraków, 17 maja 1910

Wacław Sobieski.

P R O T O K Ó Ł

dwu-godzinne rygorozum z historyi i języka polskiego z p. Mienickim,
odbytego dnia 21. maja 1910.-

O b e c n i :

Przewodniczący Dziekan: Prof. Dr. H o y e r

Egzaminatorowie	" "	C z e r m a k
	" "	Ł o ś
	" "	S o b i e s k i

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. *Czermak* o godz. 4¹⁵ i egzaminował
do godz. 4⁵⁰ następnie egzaminował Prof. Dr. *Sobiecki* do godz. 5²⁵
wkońcu egzaminował Prof. Dr. *Łoś* do godz. 5⁵⁰

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *zastateczny*
d. u. s.

Hoyer
W. Czermak
J. Łoś
Sobiecki

P R O T O K Ó Ł

jedno-godzinne rygorozum z filozofii z p. M i e n i e k i m, odbytego dnia 14. lipca 1910.-

O b e c n i :

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr. H o y e r

" " Straszewski

Egzaminatorowie: " " Pawlicki

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. *Pawlicki* o godz. 4⁰⁰ i egzaminował do godz. 4³⁰ następnie egzaminował Prof. Dr. *Straszewski* do godz. 5⁰⁰

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *zadowolający*
d. u. s.

Hoyer
X. Dr. Pawlicki
M. Straszewski

