

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Łopaciński Wincenty Franciszek

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2015 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Łopaciński Wincenty Franciszek	
6. LICZBA STRON/KART: 18		7. LICZBA SKANÓW: 18
8. DATA WYKONANIA: 2015	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



Do oceny p. prof. Czerwik
T. J. (T. J. J.)

1



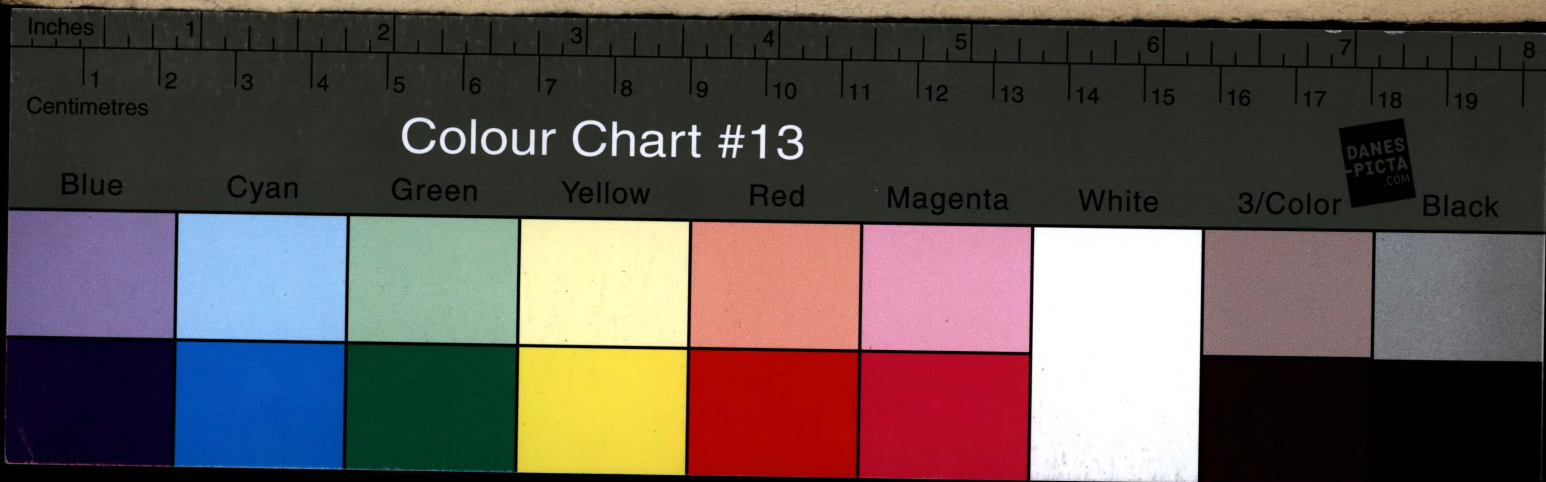
Świeższe Grano Profesorów!

Niej podpisany uprasza o dopuszczenie go do egzaminów ścisłych celem wypracowania stopnia doboru filozofii z ^{polshus} historii jako przedmiotu głównego, z ^{filozofii} ~~filozofii~~ polshus jako przedmiotu dodatkowego, wskazując przy niniejszym

- 1) metrykę
- 2) światobór dydaktyczny
- 3) absolutyzm
- 4) curriculum vitae
- 5) rozprawy z dziejów nauk historycznych p. t. "Ścierny okres wojny polsko-rosyjskiej 1831 r.", jego charakter i znaczenie w dziejach powstania historycznego." Z 12-ma moją.

Wincenty Łopaciński.

Kraków d. 2-go lipca r. 1912.



Journal of the

First part of the year 1881
 The first part of the year 1881
 The first part of the year 1881
 The first part of the year 1881

Journal of the

(1) The first part of the year 1881
 (2) The first part of the year 1881
 (3) The first part of the year 1881

(4) The first part of the year 1881
 (5) The first part of the year 1881
 (6) The first part of the year 1881

(7) The first part of the year 1881
 (8) The first part of the year 1881
 (9) The first part of the year 1881

Journal of the

Journal of the

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
C. K. UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE
Nr. 843 -

Kraków, dnia 2. lipca 1912.-

J.W.W. Panom Profesorom
Drowi Czermakowi
" Tokarzowi

przesyłam rozprawę p. Łopacińskiego,
z prośbą o wydanie oceny na piśmie
czy na jej podstawie można kandydata
dopuszczyć do rygorozów.-

Dziekan Wydz. fil.:

J. Kossowski

Promocya dnia 2.3. października 1913
Promotor Prof. Dr. Tokarz
Rektor Prof. Dr. Kossowski

*Pracę wypryzytyen
całkowicie odebrałem
Dr. Włoczyński
Kraków 5. I. 1918-*

Curriculum vitae.

Niej podpisany urodził się dnia 3-go października 1886 roku w Warszawie. Ukończywszy w latach 1896-1904 siedem klas w gimnazjum na przedmieściu Prądze, pozostawał w klasie 8-ej tegoż gimnazjum do dnia 22-go lutego 1905 r. Następnie zaś przeszedł do tejże klasy w roku szkolnym 1905-06 w gimnazjum prywatnem gen. Chruszczewskiego w Warszawie, gdzie w lipcu r. 1906 otrzymał świadectwo dojrzałości.

W latach 1906-1910 niej podpisany ukończył jako słuchacz zwyczajny na wydziale filozoficznym C.K. Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Czas ten poświęcił przeważnie słuchaniu historycznym, słuchając wykładów profesorów: Czermaka, Kruszczeńskiego, Tokarza, Sobieskiego; nadto przez 6 półroczy pracował w seminarjum historycznem prof. Czermaka, a przez 1 półroczek w seminarjum prof. Tokarza. W pierwszym wykonaniu została praca p.t. „Bitwa pod Grochowem d. 25-go lutego 1831 r.”, jako też ocena pracy p.t. „Bitwa pod Gzłem Wielkim d. 31 marca 1831”, napisanej przez kolegę studenta Rutkowskiego. W drugim - referat na temat jednego z rozdziałów książki

7
Hugona Kołłątaja p. 1. „O ustanowieniu i upadku
konstytucyi polskiej d. 3-go maja 1791 r.“, druku-
jącego o czynnościach Sejmu Grodzieńskiego 1793 r.
Bospielnym w czasie swoich studiów na uniwersy-
tecie zdamuś kolokwia u profesorów: Czermaka,
Kulczyńskiego i Tarnowskiego.

Wincenty Franciszek Kopciński.

2

prace p. Łopacińskiego uważa za słabejsze niż odpowiadające tym wymaganiom, jakże się
stawia w sprawie dokładowej. Autor nie był samemu libelator, i wiodłowa, i uciążliwa
jakby było: jego opracowanie przynosi wiele ujemnych doświadczeń i jest uciążliwym
bafnem i jasnym ujęciem historyi gospodki w kampanii z 1931. Główny błąd musi dowodzić,
że p. Łopaciński by daleko mógł wprawić w życie samodzielną historię, i
skłania do przyjęcia jego pracy z uwagą na jej liczne braki.

Braki te wyliczają: 1) w wyborze tematu i 2) w sposobie opracowania.

Autor wybrał sobie temat historyczno wojenny, o którym nie ma swobody, może ująć
tylko fakty, i wyciągnąć pierwsze specjalne momenty. Kłopot historyka nie jest
wskazywać ualeń. Wykłada o tego: 1) p. Łopaciński musiał nie w swoim przedstawieniu
wyprawy brygady tematu gen. Pułkownika, ponieważ nie mógł uwzględnić ualeń tej
ucieczki żołnierzy ~~z~~ kampanii samodzielną, której się wymaga przedwzrostem od
wzrostu dokładowej, 2) musiał pominąć nie od wydawania sądu ogólnych, ponieważ
praca jego ulegała potwornej chwałce kompilacyjnej.

Pan Łopaciński wniósł wypracowanie pismem - przesłał swą pracę i dodał do niej
dwie rozdziały: wstępny i końcowy. Praca nie była na tem wiele, gdyż rozdział pierwszy
jest ^{zły} i słaby, a drugi wypracowanie, napisane dość powściągliwie, a stała się na to
niechęć do rozważań.

Wskazanie winy całej i ujęcie uwagi na braki jej historycznej pracy p. Ł. widoczne widać na
wskazanych rozdziałach: pierwszym i ostatnim.

24. X. 1912.

Wacław Tokarz.

Dziena pracy
p. Włodzkiego Sopaciszka.
„Dzienny okres wojny polsko-rosyjskiej z r. 1831”

Autor, mając do rozważenia jedną z najciekawszych kwestyj z dziejów polackich kampanii r. 1831, uznał za konieczne dać na nią odpowiedź źródłową, to jest dać po prostu przegląd wypadków z dwóch pierwszych miesięcy kampanii t.j. i wywodzić z tego zrodzenia w sprawie niekiedy wyszczepiający i nadto sumienny, uwzględniający w szczególności stronę całej dotychczasowej działalności domośniej irodziny z powiatu umiarkowanej i kulturalnej. Napomniawszy o tym, co było u niego kulturalne zebrał sobie i złożył w dwóch specjalnych rozdziałach, poświęconych osobno kulturalnym, dotychczasowym i kulturalnym kampanii r. 1831.

Jakkolwiek celem ich było uświadomienie roboty polackiej i kulturalnej, niemniej przeto są to u niego porównania cenne, bo miały u nich autor możliwość wyrażenia pewnych uogólnień kulturalnych irodziny, które są u niego bardzo ważnym przyznaniem do pewnych uogólnień jej momentów, i mogą być odwołane z powołaniem i zapamiętaniem. Ciągnąc więc, składają się one na całość, kulturalną i uogólniającą miarę uogólnienia.

Kraków 2. 13 lutego 1913.

Wiktor Beruszy

Dear Sir,
I have the honor to acknowledge the receipt of your letter of the 14th inst.

and in reply to inform you that the same has been forwarded to the proper authorities for their consideration. I am, Sir, very respectfully,
Yours obedient servant,
J. B. Smith

Yours truly,
J. B. Smith

P R O T O K Ó Ł

dwu-godzinnego rygorozum z historii i literatury polskiej z p.Łopacińskim, odbytego dnia 23.kwietnia 1913.--

O b e c n i:

Przewodniczący Dziekan: Prof.Dr.Rozwadowski

" Chrzanowski

Egzaminatorowie: " " Tokarz

" " Sobieski

Egzamin rozpoczął Prof.Dr. *Tokarz* o godz. 4-ty i egzaminował do godz. 4 m. 40 następnie egzaminował Prof.Dr. *Chrzanowski* do godz. 5 m. 20 w końcu zaś egzaminował Prof.Dr. *Sobieski* do godz. 6-ty

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za

d. j. w.

Rozwadowski
W. Tokarz
Sobieski
Chrzanowski

1915

P R O T O K Ó Ł

jedno-godzinne rygorozum z filozofii z p. Łopacińskim odbytego dnia
17. października 1913.--

O B E C N I:

Przewodniczący Dziekan: Prof. Dr. Łoś

Egzaminatorowie: " " Rubeżyński
 " " Heinrich

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. *Rubeżyński* o godz. 10 i egzaminował
do godz. 10 1/2, następnie egzaminował Prof. Dr. *Heinrich* o godz. 11
w końcu zaś egzaminował Prof. Dr. *Łoś*.

Komisja egzaminacyjna uznała wyniki egzaminu za

dobrych
Jan Łoś
Rubeżyński
Heinrich

