

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Loria Stanisław

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2015 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Loria Stanisław	
6. LICZBA STRON/KART: 14		7. LICZBA SKANÓW: 14
8. DATA WYKONANIA: 2015	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



1.

1

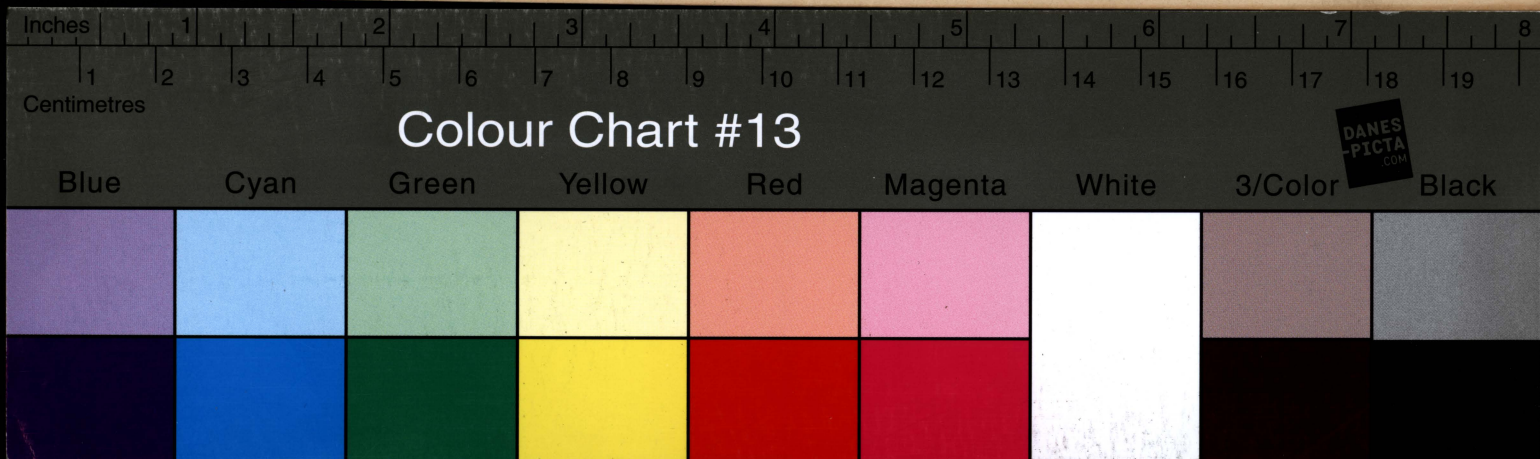
Curriculum vitae,

Stanisława Lorii ur. w Warszawie w Królestwie Polskiem w r. 1883
(18 Sierpnia).

Po ukończeniu c. k. gimnazjum św. Anny w Krakowie w r. 1901
wstąpiłem na uniwersytet Jagielloński z zamiarem
poświęcenia się studyom nauk przyrodniczych z szczególnem
uwzględnieniem filozofii przyrody i fizyologicznej psychologii.
Po roku studiów w uniwersytecie łubejskim przeniósłem
się do Lipska, w celu kapowania się z uśledzeniem
psychologii doświadczalnej pod kierownictwem prof.
Dr. phil. med. & iur. Wilhelma Wundta. Program studiów
w ciągu tego roku wypełniały obok prac doświadczalnych
w laboratorium fizyologicznej psychologii, wykłady z dziedzin
filozofii (Wundt, Volkelt, Richter, Dethlefsen) lektora
w seminarjum filozoficznem (Richter), oraz wykłady nauk
przyrodniczych (biologii, fizjologii). Biorąc czynny udział
w pracach nad kwartą, br. kwartu uwagi oraz widzenia
bólesnego poświęciłem pewne wypróbowanie odnośnie do metody
pomiarów wyznaczonych w tym zakresie przez Wundtowską
skolę, i postanowiłem odnośnie doświadczenia poręczyć
samodzielnie.

W roku 1903 przeniósłem się znowu do Krakowa i korpo-
rowałem projektowane doświadczenia w łubejskiej pracowni psy-
chologii doświadczalnej pod kierownictwem prof. Dr. Władysława
Heinricha. Rezultatem tej pracy była korprawa wy-
dana w r. 1904 w Berlinie Krak. Akademii Umiejętności
p.t. „Untersuchungen über das seelische Sehen”. Oparte
na „fotychematycznych” wynikach dalsze doświadczenia, doprowa-
dzone uśledzeniem do wniosków ogólniejszych i opublikowane
w r. 1905 w czasopiśmie: „Zeitschrift für Psychologie
und Physiologie der Sinnesorgane”, w korprawie p.t. „Untersuchun-
gen über das periphere Sehen”.

Równocześnie z lewą pracami zajmowałem się studyami
nauk przyrodniczych. Wierzęc na wykłady prof. Jaremb-
y, Łorawskiego, Duryana, Dąbkiego, a przedewszystkiem
zwracając się z szczególnem zainteresowaniem do fizyki
uśledzeniem stałem wykładów prof. Witkowskiego i Malasa,
na i pracowałem w laboratorium fizycznym pod kierownictwem



prof. Witkowski. Od roku 1905 pełnił on po dziś dzień
 obowiązki demonstratora w Zakładzie filozoficznym
 Zakładowie kierownictwa nie naukowe tworzący się coraz
 wyraźniej ku filozofii nie kierownictwem studiów filozoficznych i
 kierownictwem do seminarium filozoficznego prof. Hrabowskiego i Helwicksa.
 Pociągając przeto wyżej place doświadczenia potwierdzały
 zupełnie walprowości odnoszące do metod psychologii brunszwickiej
 i jakoś, jeżeli postanowieniem kłóć się sprawie z dziejowego
 rozwoju zagadnień psychofizycznych, aby zrozumieć, jak było,
 myślenie historycznie doświadczenia lewyckiego - formowane
 na kłóć się kłóć się i jego kłóć się. Owoce tych historycznych
 studiów jest przedłożona obecnie wydziałowi a drukowana
 dla P. Poradnika dla Samouków praca pt. "Z historii
 zagadnień i metod psychologii"

Kraków 15/V 1907
 Zakład filozoficzny H. F.

Stanisław Loria.

Optimizacija reprezentacije prostora gradiva

Pana

Hamistana Loric.

Hamistawa Lorie.
p. t. L history i zagadnień i metod psychologii. —

Kresprawa Pana Stanisława Lirii pociąga przedsięwzięcie.
 Niem jeden własny błąd formalny, a manowce świata
 z których autor korzysta ^{nie} są przystosowane jako należyte
 cytaty, poglądy obce nie są poparte dobitnymi cytata-
 mi własnymi; literatura na koncu uwzględniona bardzo
 pobieżnie. W treści samej znajdujemy się również ~~nie~~
 twierdzenia niezasadnione i technicznie błędne.
 Zaraz pierwsze zdanie zawiera sapotrywanie nie tylko
 niezasadne, ale całkiem błędne. Badania antropo-
 logiczne - mówi autor - upoważniają do przypuszc-
 zenia, że człowiek pierwotny nie wyróżniał w sobie du-
 szy od ciała i nie przedstawiał sobie świata. Twier-
 dzenie to całkiem błędne nie jest wcale poparte lecz
 dogmatycznie postawione, rozylekło się co autor mówi
 dalej temu na zupełnej nieumiejętności. Co do filozofii
 greckiej to sądzić o całości pominięcie Platona.
^{Przed} ~~W~~ ^{Glacon} ~~W~~ sprawie powstania i rozwoju
 myślowych systemów poglądy na które mówi o his-
 torii psychologii warto było spróbować uporządkować. Natomiast
 przedstawienie jest dobre a przedstawienie
 opiera się ściśle na źródłach z pierwszej ręki.
 Z późniejszych uwzględniony tylko Galen całkowicie
 są pominięci Neoplatonicy i Augustyn. To ostat-
 nie niedbale jest szczególnie fatalnym gwałtem
 gdyż Augustyn jest właściwym twórcą psychologii
 chrześcijańskiej pogląd zaś jego na stosunek umów-
 psychicznych i wrażeń myślowych do odczuwania prze-
 sta wszystko co w tej mierze powiedziała starożytność
 i wieki średnie. W przedstawieniu poglądów psycho-
 logicznych średniowiecznych zaszedł jeden błąd

fatalny. Suarez przytoczony jest między filozofami
średnio-wiecznymi i omawiany tak jak gdyby 12
poglądami swoimi wyprzedzał Tomassa z Akwinu.
Na wszelkie pyranie autor nie mógł tego nie Su-
arez iż, przed Tomaszem taki bawem dowód cyro-
nancy; nie byłby już absolutnie do przebaczenia. Jed-
nakże jest samo omawianie poglądów myśliciela, który
iż, blisko czterech wieki później niż Tomasz jest
wainym bieżącym metodycznym. Tominiety natomiast
jest ciekawym Albertem Brethke, który stale w nauce o
"species" i szczególne ważne sąmuje stanowisko, a także
ciekawym pominięciem i brakuje. Wszystko co autor
napisał o średnich wiekach, cerpane jest z drugich
reśli; polega na studyach barcelo niedostatecznych.
Byłoby barcelo do zysania, aby autor pierwotnie dwo-
cesce swojej rozprawy (I. II.) choć drugie nowe jeszcze
wycofał, przerobił i przedrukował na nowo.
Natomiast Grecja cesie rozprawy trafniej
o psychologii nawiętniej jest bardzo dobra.
Skoda tylko, że pominięty tu został ciekawym Ber-
keley którego wielka teoria widzenia zastępowata
jednak na uwzględnienie. I psychologom naprow-
szył barcelo dobre przedstawniki. Locke, Fechner
i Wundt to był autor widocznie na swoim własnej
wym granicy, a w krytyce Wendta wyprzedził się
ze swojej racjonalności ciekawym trafnie. Wobec resz-
ty Locke wyplisał jednak autor swoją średnio-
wieczną metafizykę i a zlecone widocznie same
ze stanowiskiem przed filozoficznym przed autorem
sajmypanem: Ouse p. Loria. "Locke był ostatnim, któ-
ry substancjalną duszę wprowadzał do rozumowania
psychologicznego. Poł naporem nowych faktów fizyolo-
gicznych, a przedewszystkiem poł naporem zasady, że
dusza energii pojęcie substancjalnej duszy i siłki
mechanem z naukowej psychologii". Jestto przedstawienie
Becy fatalne. Nie ma żadnych faktów psycholo-
gicznych, negatywnych metafizyczny pogląd na subst-
ancję, tak samo i zasady substancjalności energii. Tak-
że nie ma nic wspólnego z metafizyką. Pojęcie sub-
stancjalnej duszy siłki z naukowej psychologii, gę-
szo do psychologii wcale nie należy, tak samo

Opinia X. Dr. Pawlickiego
o rozprawie pro gradu
p. Stanisława Loria
„Z historii zagadnień i metod
psychologii“

Laskawy Panie Dziekanie !

Autorem mi nie do recenzji przesyłanej
rozprawę z nierównym powodzeniem
różne jej części opracował. Są to właśnie
powiązane rozbiory głoszących teo-
ryj i metod psychologów, poro-
żone niby wspólną nitką, owem
przypuszczeniem, że każdy z owych
psychologów, nawet gdy nieukowo
badał swój przedmiot, zastawał pod
wpływem pewnej myśli filozoficznej
a priori za prawdziwą prawdę. Pod
tym względem autor żywo i barwnie,
a nie bez doświadczenia krytykuje całą gru-
pę myślicieli od Kartezjusza do
Herbarta, od Lotze do Wundta i Lip-
pmana. Intencją ostatnie te roz-
działy są, dobrze opracowane i zastę-
pić na umianę, podać gdy porat-
kowiec ~~nie~~ dzieła o Arystotelesie,
Suarezie i Sw. Tomaszu mniej zdo-
walniających, choćby dla tego, że Arystoteles

bez Pictora a ten bez in. Augustyne
 nie mają owego sta społecno-history-
 cznego, potrzebnego do ich zrozumienia,
 Tego samego braku mają przy Suererie
 i Sw. Tomaszem, którzy autorowi, choć
 nie bez interesu o nich wyprawia,
 nie są muś z pierwsznej ręki. Zważy-
 my jednak nieprzypolite cechy orka-
 miki rozdzielów, zwłaszcza o Herbarie,
 Lotrem, Wandzie i. d. d. oraz że oko-
 licznosci, że młody autor w r. 904
 opisał nieraz rzecz w biuletynie Akad.
 Umiejscowieni w Krakowie: Untersuchun-
 gen über das seitliche Sehen - a w r. 905
 w Broszury, poświęconych Psychologii
 i Fiziologii Zmysłów, wyprawy także do:
 Untersuchungen über das periphere
 Sehen, przygotowan przez dozwol. prof.
 Strazewskiego, że kandydat może
 być przypuszczony do egzaminów maturalnych
 dr. Pawlicki.

Kraków 27 maja 908

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
C. K. UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO

Nr. 427 W KRAKOWIE.

P R O T O K Ó Ł

2 godzinnego rygorozum z filozofii z p. Loria, odbytego dnia 3. czerwca 1907.

O b e c n i :

Przewodniczący Dziekan: Prof. Dr. Rudzki.

" " Straszewski

Egzaminatorowie:

X. " " Pawlicki

Egzamin rozpoczął Prof. *Straszewski* o godz. *4tej* i *15min* i egzaminował do godz. *5tej* i *15min*. następnie egzaminował Prof. *Dr. Pawlicki* do godz. *6tej* i *15min*.

Komisya egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *schijszy*

d. u. s.

Dr. P. Rudzki

X. Dr. Pawlicki
M. Straszewski

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
C. K. UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE.
Nr. 438

PROTOKÓŁ

1 godzinne rygorozum z fizyki z p. Loria, odbytego dnia 7. czerwca 1907.

O b e c n i :

Przewodniczący Dziekan: Prof. Dr. Rudzki

" " Witkowski

Egzaminatorowie:

" " Natanson

Egzamin rozpoczął Prof. *Witkowski* o godz. *4 tej* i egzaminował do godz. *4 tej 30 m.* następnie egzaminował Prof. *Natanson* do godz. *5 tej*

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *słuszny*
d. u. s.

A. P. Rudzki

A. Witkowski
W. Natanson.

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
C. K. UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE
Nr. 222

98000000

Wydrukowano w Krakowie w drukarni „Głos” w 1907 r.

0 0 0 0 0 0 0 0

Wydrukowano w Krakowie w drukarni „Głos” w 1907 r.

0 0 0 0 0 0 0 0

Wydrukowano w Krakowie w drukarni „Głos” w 1907 r.

Wydrukowano w Krakowie w drukarni „Głos” w 1907 r.

Wydrukowano w Krakowie w drukarni „Głos” w 1907 r.

Wydrukowano w Krakowie w drukarni „Głos” w 1907 r.

Wydrukowano w Krakowie w drukarni „Głos” w 1907 r.

0 0 0 0 0 0 0 0

Handwritten signature

Handwritten text

Handwritten text