

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Limbach Józef

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2015 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Limbach Józef	
6. LICZBA STRON/KART: 20		7. LICZBA SKANÓW: 20
8. DATA WYKONANIA: 2015	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



WYDZIAŁ
FILOZOFICZNY

c. k. Uniw. Jagiell.
w Krakowie.



L. 621.

Do
Wielmożnego IMI Pana
D^{ro} Nowickiego
Profesora Uniwersytetu Jagiell.

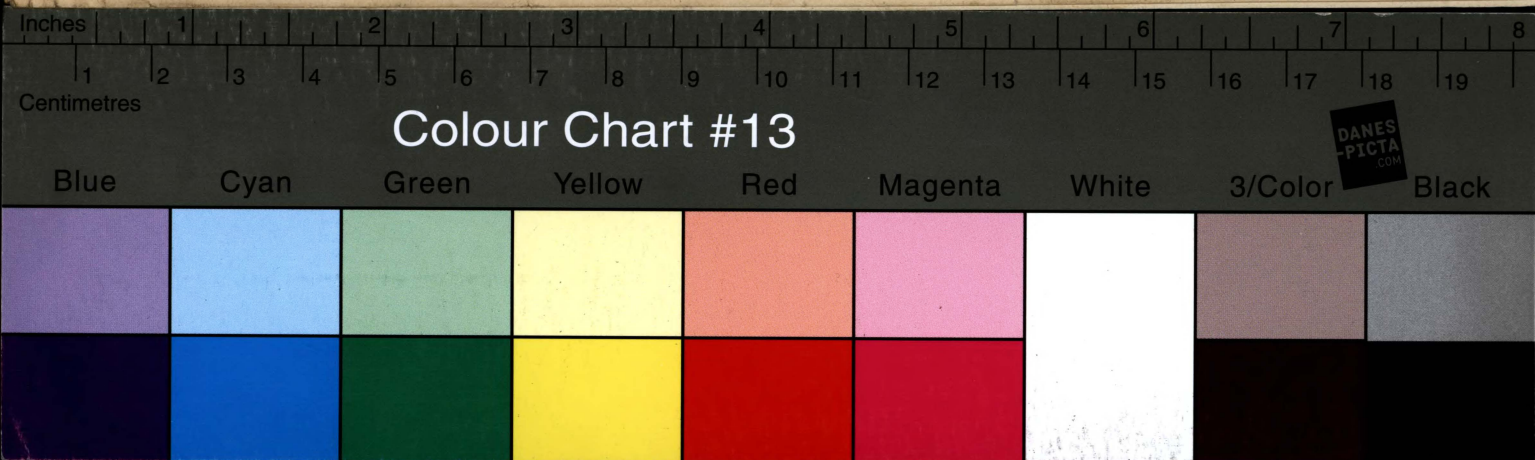
w Krakowie.

W zatzeczeniu pod /s. prezydentem Stanowienia Panu Kolektorze
rozprawę pro gradu p. Józefa Limbacha i upraszam Pana o jej
ocenienie

Predmiotem dwugodzinnego rygorozum p. Limbacha jest
zoologia.

W Krakowie dnia 22. września 1887.

M. Murtycki



WYDEAL

MILITARY

J. H. L. L. L.

J. H. L. L. L.

Świdny z h. Prickanacie!

Mam rozwinąć swójże rozpra-
wę, pro gradu fr. Simbasha nadreclona
mi do ocenienia, dlategoż zaznam jej
ocenę.

Kraków d. 9 czerwca 1882.

Dr M. Nowicki

1104 23rd 1881/2
 p. 9/131

Handwritten signature or name, possibly "Handwritten" or "Handwritten".

Handwritten text, possibly a list or description of items, including "Handwritten" and "Handwritten".

Handwritten signature or name, possibly "Handwritten" or "Handwritten".

Nov 22/82
 1882/1883
 1882/1883

Školski odbor Priloga

Školski odbor Priloga
 prirodoznanosti i
 matematičkih znanosti
 u Zagrebu, 1882.

Školski odbor Priloga

Dr. M. Knežević

404 Dec 1881/2
p. 9/682

Oesna
porprawy swo grada pana Limbasha.

Autor zajął sobie szcześlić w przedmiotowej rozprawie anatomia i fizyologia wirryka (Vorticella), należącego do skupienia wymoczków Cerebricha. Niebawem miał wyrostko z literatury zoologicznej, co się do tego przedmiotu odnosi, usiłuje to własnymi badaniami sprawdzić i dodać tu i odtąd własne spostrzeżenia. Szczęśliwemu renowującemu kształt wirryka, opisuje prócz warstwy jego ciała. Kiby zaś te warstwy lepiej wyodrębnić i przekonać się o ich położeniu względem siebie, używał różnych odczynników chemicznych. Tak użył amoniaku, by oddzielić obłonek (cuticula) od warstwy ^{obwodowej} ~~zewnętrznej~~ pierwszej, gdyż amoniak nie działa na obłonek, zaś niszczy warstwę obwodową i warstwą pierwszą; również użył do tego syntetycznej jodowej, która obie warstwy zabarwia na brązowo, zaś obłonek zostawia niebarwionym. By zaś oddzielić warstwę obwodową od wewnętrznej, użył autor do tego sposobu nowego, który na tym polegał, że autor wywoływał zabarwienie w cie-
le wirryka przez strącenie siatek pierwszej zadanym nowym odczynnikiem, mianowicie dawał np. do kropli wody z wirrykami siarkosintku potasowego, a gdy tenże się dostał do ciała wirryka, dodawał chlorosintku potasowego, przez co odczynnywał czerwone zabarwienie warstw w różnym odcieniu, bo warstwa zewnątrz wsiąkała więcej odczynnika i przez to si-
lniej mocniej się zabarwiała. Z dobrym skutkiem używał autor w tym celu salkre i kwasu chromowego. Z rachowania się obu warstw pierwszej względem odczynników chemicznych, autor doszedł do następujących wniosków: 1^o że warstwa obwodowa znajduje się salkre pod krawędzią przynajmniej, czego w normalnym stanie wirryka widzieć nie można; 2^o że warstwa obwo-
dowa jest gęstsza od wewnętrznej. Przez to objaśnit odpowiedziami rysunkami.
Dalej autor rozstrząsa się nad wewnętrzną budową warstwy obwo-
dowej, opisuje sterczenie jej z szeregu podłużnych siatek i salkre jasno-
jajistej pierwszej, między niemi leżących, przysaera zdania różnych au-
torów o podobnej budowie tej warstwy u innych wymoczków i wykazuje,
o ile się one do wirryka różniły od dawnych, i że tu jasne pasma ra-
zowego analogiczne do mięśni uważać należy.

Po opisie tak zwanego miszonia szczytowego i jorda, autor należy-
mież, nieco dłużej nad banką Kuczałowa, wierszka, opisuje jej kieszals,

wielkość, potrojenie, czas napływania się i skurczu, i idąc za Steinem oraz Kres-
sinowskim, udowodnia niemożliwość istnienia osobnych ścian bańki kurczliwej,
mianowicie tym, że sprawadzał słusznie wyczerpli do chorobliwego stanu i
wywodził przeto do nadmierne powiększenie się bańki, które byłoby niemo-
żliwem, gdyby bańka posiadała wtasne ściany. Co do kwestyi wylewu cieczy
na reowagły z bańki kurczącej się, której dotychczas jeszcze nie rozstrzygnięto
należyte, autor jest zdania, że tę kwestyę rozstrzygnąć należy następującym
spostrzeżeniem. W wyczerpli dżdżających się podobał wrodzić, gdy jeszcze
dwa osobniki znajdują się na wspólniej ryfucie i mają ogólnie niewykształcone
i ramkinyse, autor widziat, jak przy każdym skurczu bańki one się otwie-
rato, by tedy ciecz z bańki wypuszczyć, robił dalej w tym celu doświadczenia,
wprowadzając wyczerpli w stan chorobliwy, przy którym także miał widzieć
rozkwitowanie się protyktu i ogólna przy skurczu bańki. Na tej podstawie
mówia to jako udowodnione, że ciecz z bańki przeto otwór ustony na reowagły
się wydobywa, i że bańkę można słusznie uważać za narząd wypielnicze, ana-
logiczne psicherykowi kurczliwemu u zwierząt wyższych, w szczególności do
zdania Kreskera, który twierdzi, że to jest narząd oddychowy.

Następnie autor zastanawia się nad ruchem rzes, osobliwie u niewy-
kształconych osobników, i przychodzi do wniosku, że tenże u każdej pojedyn-
czej rzesy jest wachlarzowy, ale u wszystkich razem nierównoczesny. Skwestionary
nawetnie spóźnił odizjowania się wyczerpli i wstrząśnięcie zdania różnych auto-
rów odnoszące się do warstwy wewnętrznej piekowarnej, opisuje przy końcu
~~badania~~ szczegółowo rozwój wyczerpli przeto dżdżawanie i urodzenia pojedyncze
stany rozwoju rysunkami, obejmowanemi co 10 minut; co do stworzenia się
ryfutki widziat, że ona powstaje zaraz z początku wrodzić jako fałda dwukiel-
kowa obłonka i że jej przewód wodkowy już od początku istnieje.

Takkolwiek rozprawa p. Limbacha w całości wzięta nie posiada nauki
naprawdę i tylko przezownie skurczu rzesy już znane, niemniej przeto należy
się, ona również swą bręcią niniejszą, jak forma odpowiednia i dowodzi
tego, że p. Limbach wtada przedmiotem i jest obrany z metodą badania,
dlatego oświadczam się za przyjęciem rozprawy i za przyznaniem p. Lim-
bacha do egzaminów ścisłych.

Kraków d. 9 Czerwca 1882

Dr M. Nowicki

do L. 404.

Ocena

rozprawy pro gradu p. Józefa Lumbacha, pod tytułem: „Wpływ do Anatomii i Fizjologii rodzaju wirusów.”

Powyszra rozprawa jest wyjątkiem w naszym miłośku, powych badań Nandydala i świadczą o posiadaniu należnego zasobu wiadomości, tudzież o odpowiednim sposobie traktowania tego rodzaju przedmiotów naukowych. Jest to rozprawa zdolna do ogłoszenia drukiem i może być przyjęta, że za godną przypuszczenia p. Józefa Lumbacha do ograniczeń ściśle pro gradu.

Kraków 17 Czerwca 1882.

Druck
B

420 St W. 1881/2
pr. 19/6/82

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
c. k. Uniwersytetu Jagiellońskiego
w Krakowie.

Nr. 146.
Dr. W. F.

Protokół

pierwszego seminarium Wielkiego pro gradu odbyłego
2 kandydata Panem Józefem Limbachem
na dzień 30 listopada 1882.

Obecni: przewodniczący dziekan wydziału St. Jaroszewski
Examinatorowie: panowie prof. Nowicki Alth
Czyrniański.

prof. Dr. Smolka
Examinum rozpoczęło prof. Nowicki o godzinie 4tej min. j. i
pytał z Zoologii do godziny 5tej min. 20.

Następnie pytał z tegoż przedmiotu prof. Alth do go-
diny 5 min. 35.

W końcu pytał prof. Czyrniański z Chemii do godziny
6tej min. 10.

Z urzędu examinatorów ujęto także dwóch studentów
wypadków użyciu za celujacy, na podstawie posre-
dzonej oceny, a mianowicie: z Zoologii
postrzyc celujacy, z Chemii dostateczny.

d. w. f.

St. Jaroszewski

Dr. M. Nowicki

Dr. Alth

Dr. Czyrniański

Dr. Smolka

11

WYDZIAŁ FIZYKALNY
K. Uniwersytecie Jagiellońskim
w Krakowie

1870.
12. 12.

Wzrost 1.67

Wzrost 1.67
Ciężar ciała 60 kg
Ciężar ciała 60 kg

Wzrost 1.67
Ciężar ciała 60 kg
Ciężar ciała 60 kg

Wzrost 1.67
Ciężar ciała 60 kg
Ciężar ciała 60 kg

Wzrost 1.67
Ciężar ciała 60 kg
Ciężar ciała 60 kg

Dr. M. Nowicki
Dr. M. Nowicki
Dr. M. Nowicki

Nr. 357

Protokół

drugiego seminarium Piętego odbytego 2 razy.
datum panem Józefem Lumbarkiem, na dzień
23 Maja 1883. o godz. 5. po południu.

Obecni: przewodniczący dziekan St. Tarnowski
examinatorowie: prof. Karliński
prof. Staszewski

Rozpoczął seminarium prof. Karliński o godzinie
5 minut 10 i pytał przez minut 23. Następnie
prof. Staszewski pytał do godziny 6 min. 15.
Rezultat seminarium dobry.

Protokół dnia 23 Maja 1883.

St. Tarnowski
dziekan

St. Karliński

M. Staszewski

11

Robert

My dear Sir,
I have the honor to acknowledge the receipt of your letter of the 18th inst.

and in reply to inform you that the same has been forwarded to the proper authorities for their consideration.

I am, Sir, very respectfully,
Your obedient servant,
J. H. [Signature]

Wm. [Signature]

Wm. [Signature]

Wm. [Signature]

Wm. [Signature]