

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Lenartowicz Jan

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2015 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Lenartowicz Jan	
6. LICZBA STRON/KART: 14		7. LICZBA SKANÓW: 14
8. DATA WYKONANIA: 2015	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



1

Prześniety Dyiekanie Wydziału
filozoficznego.



Zamierzając podpisać, c. k. pro-
fesor szkoły wyższej szkoły realnej
w Krakowie, starać się o stopień
doktora filozofii, proszę o łaskawie
przyznaniu go do egzaminów
ścisłych, z poradami:

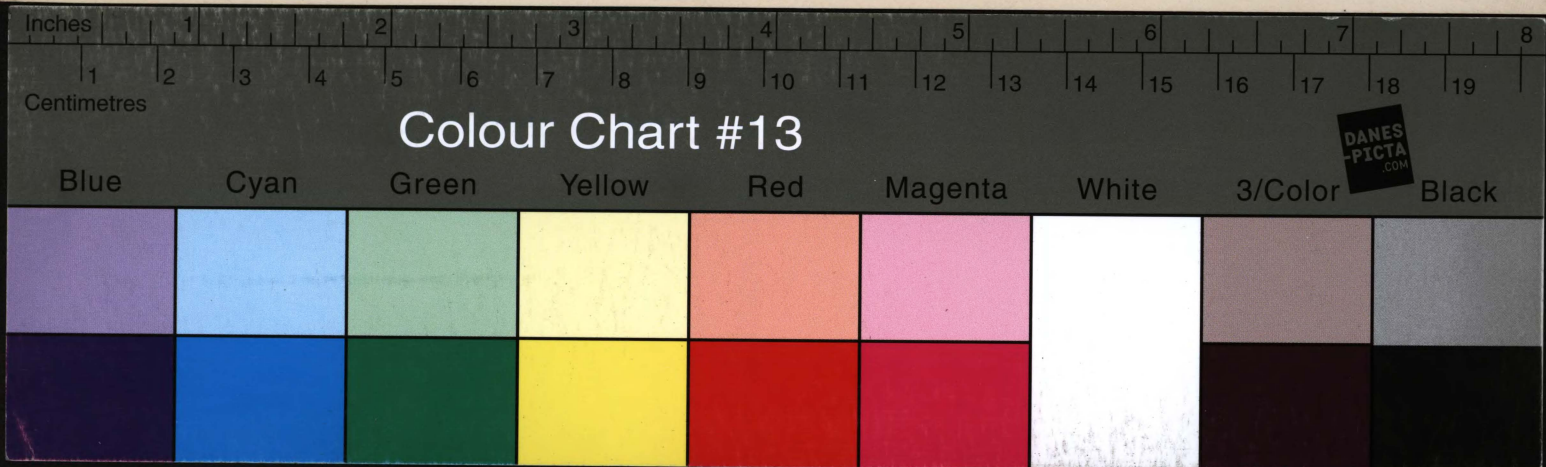
1) jako kandydata śmiało można wskazać
któryś egzamin wstępny.

2) stoczyć dyskusję filozofii myślenia
w uniwersyteckich, a mianowicie
szesciu filozofii na uniwersytecie
w Krakowie (jak kandydat śmiało)
a któryś filozofii na wiedeńskim,
także z filozofii.

3) któryś 1865, egzamin z historii
powszechnej i geografii ^{na całej ziemi} w Wiedniu,
a 1871. z języka i literatury
polskiej na całej, z języka niemieckiego
na wyższej gimnazjum
przed komisją w Krakowie. —

4) składa na rze Prześniety
Dyiekan w manuskrypcie
rozprawę ad summas in philo-
sophia honores rite capessens
wsz pod tytułem "Życie
i Sokratesa mądrości".

5) Oświadcza natomiast, że
głównym jego przedmiotem
ma być filozofia, której się



i wielkiem umiarkowaniem
 juxta Darnu prairiea, pabacze-
 nym xos historya pomniejszych
 i językiem łacińskim i gre-
 kim. —

Kraków 19^{go} Lutego 1846.

Jan Lenartowicz

Do

Przesławnego Dyrektora
Wydziału filozoficznego

w Krakowie

Jan Lenartowski
c. k. profesor w myślniej
szkole realnej w Krakowie

uprasza

o zastawie przypuszczenia
w egzaminach ścisłych
w celu otrzymania stopnia
doktora filozofii. —

(4. załącznik)

L. 127

Do Jego. prof. dra Alfreda
Brandowskiego.

Przytamt. Jan. profesorowi prau p. J. Lenartow-
icza pro gradu do ocenienia (praca filozoficzna)
Dnia 15 marca 1876

Dr. Hujshi
Dr W. pl.

Recenzja
Dysertacji Jan. Lenartowicza
p. Lenartowicza

Niniejsza Dysertacja jest wprawdzie skromna, niejednym brakiem, ale z
drugiej strony ma jeszcze tyle zalet, że można kandydata na podstawie tej dy-
sertacji przepuścić do netnego egzaminu ścisłego.

Albowiem niedobory, które się w niniejszej dysertacji przejawiają, są, co
do pewnego stopnia uniwersalne, a przynajmniej wyjątkowe, że
kandydat, nie będąc z zawodu filologiem, lecz historykiem, nie mógł się
pod każdym względem należycie zorientować z tematem wyjątku z klarowności
greckiej. Te braki myślenia, zwłaszcza w biografii Sokratesa, w
której widać często niedokładność i powódzienie do pewnego
stopnia znajomości zabytków piśmiennych grecko-italickich. Mianowicie
treść tej biografii wykazuje, że się nie opiera na weryfikacji źródeł,
z których wypłynęły materiały do żywota Sokratesa, lecz głównie z tych
tylko excerptów które i historykowi są przydatne. Nadto treść jeszcze
tej biografii i to zarkazuje, że jest za mało osnuta na tle ówczesnego
stanu umysłowego i że nie kończy się w ciągłej a bezpośredniej styczności
z filozofią Sokratesa. Co się zaś tyczy wykładu tej filozofii przez
kandydata, to lewicz z tego samego powodu, że nie jest filologiem, nie
zdolną odrośniętą i idealizowaną mianowicie przez Platona
filozofii Sokratesa od rzeczywistej, jemu właściwej filozofii. Trudno się
dość na to zgodzić, co kandydat utrzymuje, że filozofia Sokratesa nie
zobowiązuje w związku ani z poprzednią, ani z równoczesną, temu my-
ślicielowi filozofia; co ściślej, kandydat myślał się w tej mierze

w Konradzie Reji, porównując Sokratesa słusznie za sofistę: okazało tylko, że
Kandydat nie uważał tego doświadczenia, a nie się filozofia Sokratesa
różniła od filozofii innych sofistów. Pomijając mniejsze niedobory, jak
np. to, że Kandydat uważa sofistę za konieczny produkt myślenia owe-
go czasu, ale doświadczenie swego twierdzenia nie uważa; że się nie roz-
mawia głębiej nad tem, czy Krytykane miał słuszości czy też nie; myśla-
wiele Sokratesa w Atenach pod pręgiem; że pomija lekko sprawy
moralne i pobieżnie ich się bierze; że ~~były~~ byłoby pięć greckich pryncy-
pałów po łacinie kamień po grecku itp. strony ujemne mniejszej wagi.

Ale znów trzeba przyznać, że w tej dysertacji znajduje się także niejaka
zaleta. Kandydat bowiem zna, jak niniejsza dysertacja przekonywa, nową
literaturę, niniejszą, dotychczas, jego tematu; nawet korzystał z lepsz-
go, a mianowicie zdał różnorodny materiał ciekawych myśli exeg-
golicznych, a mianowicie zdał własnego namysłu i własny rozstrzygnię-
cie sprawać za przykładem własnego namysłu i własny rozstrzygnię-
cie sprawać sobie, powiadać. Również widać z naukowni tylko myśleniami
dokładności Kandydata do jasnych pojęć i ściśle określonych myśleni, co o.
tem świadczy, że tenże zwykłe nie waha się i nie chwyci w nieprzewidy-
wano Kandydat nie myślowi systemu filozofii Sokratesa, z tego nie można
mu niekiedy zarzutu, ponieważ Sokrates nie ujął swego systemu
filozofii w karby systematyczne. Ogólnie zatem mówiąc, które mi-
niejsza dysertacja na recenzentach nie sprawia, jest jeszcze tego
rodzaju, że ja, wypada przeczytać za kwalifikującą się do druku (druk-
fuji), zwłaszcza jeżeli ja, Kandydat przeczyta i błędów ortograficznych
nie ma się do niej za sprawę skutkiem niekwestnego niekiedy dopisania.

Zważywszy zatem, jako niniejsza dysertacja ma obok stron
ujemnych także jeszcze stron doświadczeni, można przypuścić Kandy-
data do ciętego egzaminu petnego.

Warszawa 23. marca 1846

A. H. Profesor uniwersytecki.

Dr. J. Andrzej.

Odebratem 10 (dziesięć) r. a. jako także za pryncy-
pałów recenzentów.

J. Andrzej.

23. 3. 46.

Cenienie rozprawy: „Życie i Sokratesa mądrość” przedłożonej Wy-
działowi filozoficznemu Uniwersytetu Jagiellońskiego przez p. Jana
Lenartowicza c.k. profesora w wyższej szkole realnej w Krakowie,
w celu osiągnięcia stopnia Doktora filozofii.

Prze czytawszy tytuł tej rozprawy sądziłem, że w niej Autor zajmował
się będzie badaniem, czy filozofia i mądrość Sokratesa do życia da się
zastrzyc, czyli też przeciwnie, lub jaki wpływ ta mądrość na życie wy-
wiera, lub też wywarła; tymczasem czytając samą rozprawę dostrze-
głem, że Autor skreślił życiorys Sokratesa i opisał jego mądrość. Nie
stosowny więc nadał Autor tytuł swej rozprawie pisząc: „Życie i Sokratesa
mądrość” zamiast: „Żywot i mądrość Sokratesa”. Lecz taki dzi-
wny sposób wyrażania się jest właściwością Autora; znajdujemy także
w rozprawie podobne zdania, np. na stron. 87: „Właściwie też państwa
istnieć muszą i siebie i znać swoje siły...”. Pominawszy
jednak podobne usterki, które poprawiać można roz-
prawę drukować, praca ta świadczy, że Autor doświadczył
obeznauy z kłótniami, z których czerpać można wiadomo-
ści o życiu i filozofii Sokratesa, oraz że umiał z nich
korzystać. Styl jest gładki, jawny i zwizgły. Wykład dość luźny
i rozrzucony. Stowem praca ta odpowiada dotychczasowa-
nym wymogom. Kandydat może więc być przypuszczony
do egzaminów ścisłych. Gdy jednak przedmiot rozprawy kan-
dydata przez wielu znakomych Autorów i wielostronnie był
już badany, a praca ta nie odnacza się nową w tym sto-
pniu nowymi, bystrościami, wątkami i ściśle uzasadnionymi
poglądami, iżby rzec można, że przedmiot wyprawdnie już do-
brze znany lecz w całkiem nowym przedstawia świetle; preto
sądząc, że nie jest pożądaną publikacją tej pracy pod powa-
gą Wydziału, jako rozprawy pro gradu przez Wydział przy-
jętej.

Kraków dnia 31 marca 1896 r.

Dr. J. Murynski

Oczekiwam 10 kł. w. a. Leży za ocenieniem rozprawy p. Lenartowicza
Murynski

ad H. 223.

Protokół

19^o wygłoszenia z filozofii p. Łana Lenartowicza
profesora szkoły realnej w Krakowie, które uż od było
dnia 19^o kwietnia 1876 r. od godz. 4-6 po południu.

Kandydat ~~abstencja~~ z podstawy egzaminu z prawa
~~Abstencja~~

1 odbył lekcyj

z posłepem: Dotatecznym — Dr Kurpiński
... : dotatecznym Brandauert

Ogólny zatem wyzadek egzaminu dotateczny —
i kandydat do drugiego wygłoszenia przypuszczony
być może.

Kraków 19^o kwietnia 1876 r.

Dr Mertens
Dr Podickan
Dr Kurpiński
Brandauert

Richard

10. appeared in a field for 10. and
proposed a lot of money for the
land. The land was 10. and the
land was 10. and the land was 10.

10. appeared in a field for 10. and
proposed a lot of money for the
land. The land was 10. and the
land was 10. and the land was 10.

10. appeared in a field for 10. and
proposed a lot of money for the
land. The land was 10. and the
land was 10. and the land was 10.

10. appeared in a field for 10. and
proposed a lot of money for the
land. The land was 10. and the
land was 10. and the land was 10.

10. appeared in a field for 10. and
proposed a lot of money for the
land. The land was 10. and the
land was 10. and the land was 10.

L. 174.

Protokół

II^{go} rygorozum z filozofii p. Jana Lenartowicza
profesora szkoły realnej w Krakowie, które się
odbyło dnia 6 Maja 1876 od godziny 5-6 pop.
Kandydat zdaje z ~~przebiegu~~ grupy fachowej: hi-
storyi powszechnej i filologii greckiej.

Odbył rygorozum z postępem:

... z historyi..... dostateczny. — Labnewski

... z filologii greckiej..... dostateczny. — Brandorff

Ogólny zatem wypadek egzaminu dostateczny. —

W Krakowie d. 6 Maja 1876.

Dr. J. Szupk
Brandorff
Labnewski

