

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Lehr Tadeusz

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2015 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Lehr Tadeusz	
6. LICZBA STRON/KART: 14		7. LICZBA SKANÓW: 14
8. DATA WYKONANIA: 2015	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		





1
Słuckne Grono Profesorów

Wydziału Filozoficznego Uniwersytetu
Jagiellońskiego!

Niej podpisany prosi o przypuszczenie
go na podstawie rozporządzenia c.k. Min.
Isterstwa Wymań i Światy z dnia 10/V 1913
L. 20135. — do składania egzaminów ścisłych:
dwugodzinnego z filologii słowiańskiej i języ-
koznawstwa porównawczego i jednogodzinne-
go z filozofii w celu uzyskania stopnia
doktora filozofii.

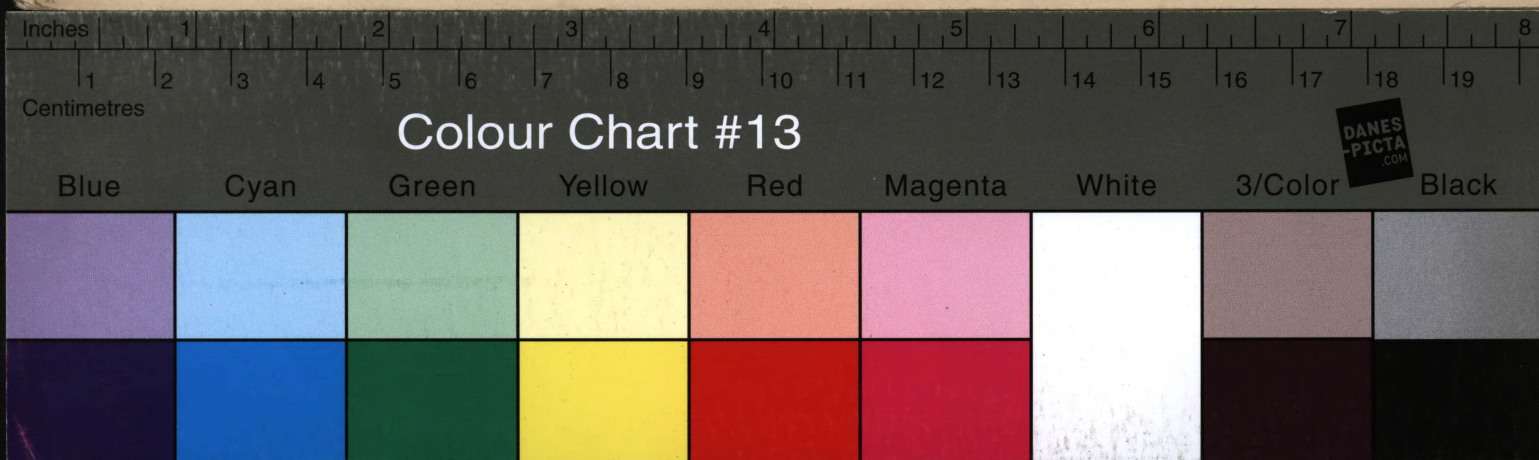
Przedkłada dysertacyę p.t. Studja nad
akcentem pomorskim (I-II). —

Do prosby tej dotęga metrykę chrztu i
curriculum vitae.

Jadusz Lech

W Krakowie dnia 23. maja 1913.

Zobowiązany dobowemu
Wielu



THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

OF THE

Prof. Losiowski

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
C. K. UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO

W KRAKOWIE
Nr. 870. -

Kraków, dnia 2. czerwca 1913.-

J.W.W. Panom Profesorom

Drowi Losiowi

" Nitschowi

przesyłam podanie p. Lehra, z prośbą
o wydanie opinii na piśmie czy na jej
podstawie można kandydatkę dopuścić
do rygorozów.-

Dziekan Wydz.fil.:

Horwadowski

Promocja, dnia 20 listopada 1913

Promotor Prof. Dr
Horwadowski

Rektor Prof. Dr *Hejnencki*

Praca jest w pp. Profesorów

Do
Świetnego Głowa
Profesorów Wydziału
Filozoficznego Uniwersytetu
Jagiellońskiego.

Tadeusz Lehr prosi o przy-
puszczenie go do składania
egzaminów ścisłych w celu
wyszkolenia stopnia doktora
filozofii.



Curriculum vitae.

Podpisany, urodzony w Krasnowie dnia 19/IX. 1891,
ukończył szkołę ludową w r. 1901, o wrześniu r. 1901
do 24 maja 1909 r. uczęszczał do c.k. gimnazjum
III. w Krasnowie, wrysując klasy ukończył z postępem
chlubnym, złożył tamże egzamin dojrzałości dnia
4./VI. 1909 r. z odznaczeniem. Następnie był uczniem
wydziału filozoficznego Uniwersytetu Jagiellońskiego
od r. 1909, słuchał wykładów profesorów: Łosia,
Porwadowskiego, Nitscha, Knyżanowskiego, Kdriehow-
skiego, Treliakha, Morawskiego, Sternbacha, Heinicha
i Rubczyńskiego.
Pracował w seminarium historycznym profes-
ra Łosia.

Jademar Lehr

W Krasnowie dnia 23. maja 1913.

Ocena pracy doktorskiej p. Tadeusza Lecha

p.t. „Studia nad akcentem pomorskim”.

Praca składa się z dwóch części.

Część pierwsza: „Akcentacja w pomorsku w stosunku do prastosłowiańskiej”
rozważa zasady różnic w stosunku akcentacji od czech. prastosłowiańskiej do
druha drugiej części. To właściwie jedyną pracę (Mikhele), poświęcającą temu przed-
miotowi, autor przystępuje do samego dzieła rozbiorem materiału Karłowickiego
według kategorii, poświęcając go z niemałą głębokością i starannością. Wy-
kazując przytem wielką doświadczenie (nieprzebieżną dotąd w polskiej)
rozgledliwość metod iale ~~te~~ ~~dotychczas~~ ~~dotychczas~~ literatury, przedkłada,
ale też z doświadczeniem i sumieniem i z starannością. To też doświadczenie do
wielkiej jasności, pożytku i rezultatu.

Część druga: „Ustalenie miejsca akcentu w mianach Karłowickich”
najwięcej się starannie akcentu potoczno-Karłowickiego, sumiennie i wnikliwie,
do niedostateczności polskiej. Autor sam przedkłada cały parę przykładów,
wykazując, jak wielką przedkładać je było i drugi, i na podstawie wza-
wzajemnego materiału wykazuje, że proces ten odbywa się przez stopniowe wyprzedzanie
wzrostu głośno. Rozważa przytem ogólnie także i dotychczasowe akcenty. Są
w pierwszej części pracy widoczne żyte uświadomienie i ogólnienie i w całości
byłby kłopotliwy kłopotliwy: tak więc materiały, to też okazuje się jasność
pożytku na sprawy ogólniejsze.

Ze względu na jej wielką wartość mianem uświadomienia pracy za
najbardziej wydatniejszą do przyjęcia uważa Karłowickiego do ogro-
mienia się było.

Kraków, 12. czerwca 1913.

Kazimierz Mikhele

W rozprawie swej p. Lech daje przegląd na historyczny akcentu
 kaszubskiego, przy czym w pierwszej części dąży do ustalenia
 słownictwa między akcentem prastawianckim a jamańskim, w dru-
 giej zaś stara się wyjaśnić oznaki, które wpływają na zmi-
 nę dawnego akcentu jamańskiego w podzieleniu Kaszubskiego,
 ciążącemu się ku podzieleniu. Podkreśla się tu metoda porów-
 nawcza ogólna ~~z~~ słownictwa w tego rodzaju badaniach,
 wprowadzając jednak porównanie się z dan. gdzie ma to do-
 dzieć, akcentem matonyskim zamiast wielkopolskiego, aże-
 rozwińcowy uprzednio kwestji, jaką między temi dwoma syste-
 mami akcentuacji zachodzi różnica, i dlatego w dalszej rozprawie
 należy przypisywać akcentom matonyskim widoczne znaczenie,
 niż wielkopolskim. W części drugiej najprzód zaprzęta
 materiał faktyczny, potem razi się używaniem swian
 które w uchu na gruncie kaszubskim dają, ilustrując to już
 tylko nielicznymi przykładami. Ten sposób wprowadzenia rzeczy prawie
 zupełnie nieuwzględnia czytelnikowi sprawozdanie fery autora,
 iż podług in. oznaczonym był wpływ analogji. Przyjmując
 ten czynnik dla kaszubskiego a inny zupełnie dla polnery-
 zny (tu bowiem autor przyjmuje cudze objaśnienie), wciąga-
 niespodziewany wniosek, że różnice akcentowe między kaszu-
 bskim a polneryzmem nie sławiać cechy, zasadniczo oddziel-
 jącej oba te obrazy językowe od siebie. Na ogół autor
 dał nam ciekawy obraz, raczej mniej niż obraz, rozważa-
 procesów akcentowych na Pomorzu, i prócz rozbieżności

Świetlny i słowny bardzo interesujący kalendarz
 oddzielający różnie pod względem akcentuacji obrotu
 języka kaszubskiego. P. Lech wcale nie opowiada
 przedmiot, z natury bardzo trudny, ale potrafi go osiągnąć
 naturalnie i swobodnie i lepiej, niż to było dotychczas, upraszkować
 wai. Sposób opracowania zagadnienia naprawdę
 w otoczeniu autora powołanego pracownika naukowego.
 Rozprawa odpowiada w zupełności wymaganiom i na
 jej podstawie p. Tadeusz Lech wreszcie dopomógł
 do usunięcia różnic

Kraków 25 czerwca 1913r.

Jankowski

Nr. 943.-

P R O T O K Ó Ł

dwu-godzinne rygorozum z filologii słowiańskiej i językoznawstwa porównawczego z p. Lehrem, odbytego dnia 30. czerwca 1913.-

O b e c n i :

Przewodniczący i egzaminator: Dziekan Prof. Dr. Rozwadowski

Egzaminatorowie:

" " Łoś

" " Nitsch

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. *Łoś* o godz. 5-ty i egzaminował do godz. 5m. 40 następnie egzaminował Prof. Dr. *Nitsch* do godz. 6m. 20 w końcu zaś egzaminował Prof. Dr. *Rozwadowski* do godz. 7-ty

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *dobry*
d.j.w.

Rozwadowski
Łoś
Nitsch

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
C. K. UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE.
Nr. 753.

P R O T O K Ó Ł

jedno-godzinne rygorozum z filozofii z p. Lehrem odbytego dnia
14. listopada 1913.-

O b e c n i:

Przewodniczący Dziekan: Prof. Dr. Łoś

Egzaminatorowie: " " Rubeżyński
 " " Heinrich

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. *Heinrich* o godz. 3 $\frac{1}{2}$ i egzaminował
do godz. 4, następnie egzaminował Prof. Dr. *Rubeżyński* do godz. 4 $\frac{1}{2}$

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *dostateczny*

d.j.w.

Jan Łoś
Heinrich
Rubeżyński

Второй раздел
1. Введение
2. Описание

Содержание

Тема исследования, объект исследования, предмет исследования, цели и задачи исследования, методы исследования, результаты исследования, выводы исследования.

Описание объекта исследования, его истории, развития, значения для общества и науки. Описание методов исследования, их обоснования, применения. Описание результатов исследования, их анализа, обобщения.

Выводы исследования, их обоснования, значения для общества и науки. Рекомендации по дальнейшему исследованию.

Список литературы

Приложение

Заключение

Список литературы

Приложение

Заключение

Список литературы

Приложение

Заключение