

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Kwasieborski Stanisław

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2016 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Kwasieboriski Stanisław	
6. LICZBA STRON/KART: 18		7. LICZBA SKANÓW: 18
8. DATA WYKONANIA: 2016	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		





Do
Świętego Gromu Profesorów
Wydziału Filozoficznego
C. K. Jagiellońskiego Uniwersytetu
w Krakowie.

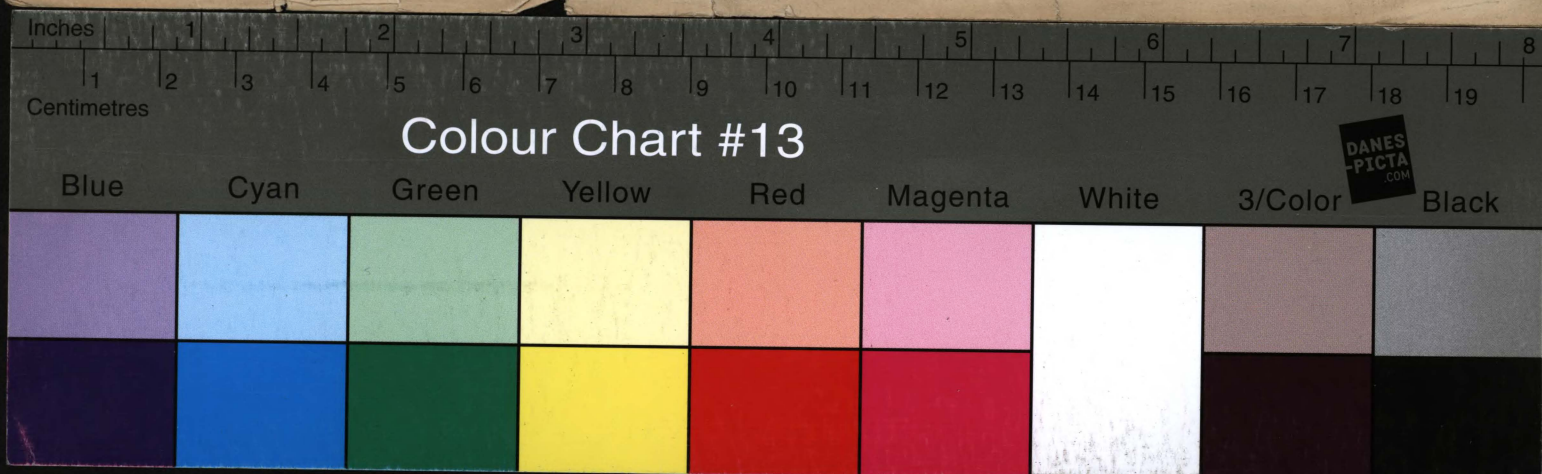
Niniejszy podpisany uprasza Święte Gromu Profes-
sorów wydziału filozoficznego o dopuszczenie go do
egzaminów ścisłych z historii (jako przedmiot głów-
ny) i literatury polskiej (jako przedmiot dodatkowy).

Potemt popiera swoją prośbę:

- 1) Rozprawa p. t. Rysostochowa za Konfederacji Bar. Ryj;
- 2) Metryka, chrztu;
- 3) Świadectwem dojrzałości;
- 4) Absolutorium C. K. Uniwersytetu Jagiellońskiego

Kraków 13-go grudnia 1901.

Stanisław Kwarciborski
st. praw. Un. Jag.



WYDZIAŁ FIZYKALNO-MATEMATYCZNY
C. K. UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE
Nr 2.57



Do
C. K. Uniwersytetu Jagiellońskiego
Wydział Fizyko-Matematyczny
w Krakowie

Wielce szanowny Panie Profesorze
Mam zaszczyt pisać do Pana
w sprawie...
Z poważaniem
[Signature]

Proszę o...
[Signature]
[Signature]

4

Kraków, dnia 13. grudnia 1910.-

J.W.W. Panom Profesorom

Drowi Czermakowi

" Tokarzowi

przesyłam rozprawę p. Kwasieberskiego
z prośbą o wydanie oceny na piśmie czy
na jej podstawie można kandydata dopuścić
do rygorozów. -

Dziekan Wydz. fil.:

K. J. J.

*Promocja odbyła się dnia
maja
W. B. 1911*

*Promotor Prof. Tretick
za brata odebratem
swiadectwo dyktosci, metryki,
absolutorium
Kwasieberski*

Ocena pracy „pro gradu”
 P. Stanisława Kwasiebowskiego
 p. tyt.: „Czestochowa na konfederacji barskiej.”

Autor przedsięwziął sobie opracować Dzieje Czestochowy z okresu trwania konfederacji barskiej 1768-1772. Świadomy, że Czestochowa bardejw znaczącą rolę w tychże dziejach odgrywa dopiero w drugiej połowie powyższego okresu, jako podstawa operacyjna Działan Karimiera Pułaskiego, skupia główną uwagę na tym okresie, dając własnego obszerny rysunek przebiegu obżęnia, którego przedmiotem była Czestochowa w styczniu r. 1771 ze strony Drentera, a potem kręśląc obraz wszystkich czynności Pułaskiego, o ile były związane z losami Czestochowy. Nie pomina i znanego epizodu zamachu na króla Stanisława Augusta, który pewnymi szczegółami swymi opiera się także o Czestochowę. Obraz tych wszystkich, interesujących przebieg dziejowych nakreślony jest z wielką starannością i dokładnością, z należytym wykorzystaniem całego materiału źródłowego drukowanych i wcale sporej wiazanki materiałów rękopiśmiennych, pierwszy raz użytych o tej pracy. Dzięki uważnemu poszukiwaniu nowych danych, zdobytych z pomocą ścisłej krytyki, udało się autorowi sprostować wiele fałd i wiele faktów przedstawieć w odmiennym a właściwym świetle. Szczególną nowelą całością autora jest usunięcie pewnych ~~ważnych~~ ważnych błędów z historyi, powstanych nawet o niektórych podstępach, jak np. swego całkiem błędnego mniemania o rzekomem powrocie obżęnia Czestochowy z r. 1772, którego — jak autor uważa — wcale nie było!...

Przedstawienie rzeczy jest wcale igwe i plastyczne; spowodowane umocnieniem autor wcale ładnymi charakterystykami głównych działaczy i wiodni czestochowskiej.

Jedyny zarzut, jakoby można podnieść przeciw autorowi, jest zarzut zbytnej szczegółowości i drobiazgowości; ale i tak niekiedy, że pewne epizody, godne ~~specjalnej~~ specjalnej uwagi i uwagi, mogą pomieścić w nawale podrzędnych szczegółów. Nie uważam też za właściwe przeważnie zachęcać o pracy używane nazwy „Moskali” na oznaczenie „Rosyan”; tańta nazwa, choć pośrednio przyjęta w potocznym użyciu, nie jest natomiast przyjęta w przedach naukowych.

Praca wyskazywała w każdym razie dużo na jej korzyść, w szczególności i przewyższała wyrażenie, że w ogóle jednak na rezultaty, z wielu względów nowe i ważne a podane w sposób prawdziwie naukowy, że wreszcie miały rozstrząsać ona na uszanowanie i może postać się na podstawie sta dopuszczenia autora do egzystencji ścisłych z historią.

Kraków d. 27 stycznia 1911r.

Dr. Wiktor Czermański

Praca cyklaty w każdym razie była dla niego wielką
 trudnością i prężyć się musiał, że w końcu ją ukończył
 a wiele rozpraw nowo i starych a także o gościach przybyłych do
 Kowy, że wśród nich znalazł się i ten, który z nim był
 i był też potłaczka dla Departmentu a także dla opowiadania o nim
 a historyi.

Kraków 2. 17 stycznia 1880

J. P. Cermak

Rozprawa p. Kwasińskiego zrobiła na mnie wrażenie pracy kogoś samouka
 ma ona niewątpliwie cały szereg zalet: 1) bardzo porządne zestawienie odnoszącej
 się do sprawy wojennej (autor pominął jednak niektóre wydarzenia, między
 innymi: a) polskie korespondentów Friedricha d. Grosse, w której jest cały
 szereg niegłęboko dotykających obliczenia Bertholdowy, uph. ~~dotyczące~~ dotychczas
 Drenikowi awizacji przez posłańców, pomysł powstania Kanińskiego
 pułaskiego etc. b) dostrzeżone relacje Wotkowskiego. c) Tschackaus de
 pologne. d) archiw gosudarstwiennogo Łowicza II]. 2) kłopoty i spokojny
 sąd o wypadkach i ludziach (należałoby jednak umiarkować wodo formu
 -dane wszelkie wiarygodne - sądy o państwach. 3) krytyczny i samokrytyczny
 stosunek do opracowania i źródeł (nie należało jednak kamykować i śledzić
 polskich przeciwieństw państwowych Dumowskiego i Viomieril'a)
 Liczne wady pracy jest - uważam - znaczące. Dotyczy to przede wszystkim
 Kanińskiego, w ocenie której zgodzam się w zupełności z prof. Klemmikiem.
 Odciska dotychczas jeszcze, iż autor wprowadza kłopoty o wartości,
 odejmując pewne wewnętrzne, ale wprawianych przez niego wypadkach,
 nie daje wcale ogólniejszych charakterystyk (dotyczy to uph. Wersla)
 Ale to są drobne rzeczy, dające się łatwo usunąć w przewidywanej pracy.
 Najbardziej poważliwym zarzutem jest niewątpliwie lekkie potraktowanie
 ogólnoeuropejskiego sta wypadków. Jest to nawet nie do dorównania
 wprawdzie dotychczas w ogóle, a w szczególności w szczególności, gdyż
 - autor pomyślał tylko o masie konferencji bawarskiej z obywatelami
 i ich zależnością między wypadkami wewnętrznymi - od polityki
 Francji, Prus i Anglii. Autor zamierza przedstawić owoje kłopoty

(wychowywały mu do tego księżka Linkeisena), dyplomacyi Choiseul'a 11
(sovel. Farques. Proglie), ochotniku Fryderyka II do konfederacyi (sovel.
polit. soverp.). Jakże lekko i nicieście potrafił waf autem i prawe wypadki
Choiseul'a! Wykładał, że dżiwnie jakże samobieżnie w niego i oś, że
zjawisko zupełnie nadebrało wprawdzie samobieżnie, moim ujęciem
nie wprawdzie dostrzeżliwie.

pan Kwasickowski, który nie wyobrażał sobie, że jego powołanie do
niwre naszej historyografii nowożytniej - dowodem jest wprawdzie i nicieście
wobec niego i ewan. - w powieści oświeceniowej go oświeceniowej - powieści
postępu i swa praca, przed wyduchowaniem jej. Pisanie „przed wydu-
chowaniem”, nie „przed dostrzeżeniem”, bo zaledwie praca - mimo wnikliwego
kary, nie jest wniośnią za odpowiedzialność posiadającą wawanki, jakże i nie
wymaga od wprawdy dostrzeżenia. Kto wie, jak bardzo jest niechcący
wprawdą waleczą do historyi konfederacyi barbarskiej, jak ciężko
przy pierwszym wybuchu niechcący fałszy, ocenić ludzi i wypadki byle
kogoś, ten pojmuje, że mimo wszelkich wad p. Kwasickowski walczył
wiele.

Wacław Tokarz

P R O T O K Ó Ł

dwugodzinnego rygorozum z historyi i literatury polskiej z p.Kwasie-
borskim odbytego dnia 21.marca 1911.-

O b e c n i :

Przewodniczący ^{Prz.} Dziekan : Prof.Dr. ~~Krzyżanowski~~ *Hoyer*

" " Czermak

Egzaminatorowie:

" " Chrzanowski

" " Tokarz

Egzamin rozpoczął Prof.Dr. *Czermak* godz. 4¹⁵ i egzaminował do
godz. 4⁴⁵ następnie egzaminował Prof.Dr. *Tokarz* do godz. 5²⁵
w końcu zaś egzaminował Prof.Dr. *Chrzanowski* do godz.

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *satisfactory*
d. u. s.

Hoyer
Czermak

Tokarz
Chrzanowski

P R O T O K Ó Ł

jedno-godzinnego rygorozum z filozofii z p. Kwasieberskim, odbytego
dnia 9. maja 1911.-

O b e c n i :

Przewodniczący Dziekan Prof.Dr. Krzyżanowski

" " Rubczyński

Egzaminatorowie:

" " Heinrich

Egzamin rozpoczął Prof.Dr. *Rubczyński* o godz. *11* i egzaminował
do godz. *11.30* Następnie egzaminował Prof.Dr. *Heinrich* do godz. *12^{ej}*.

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za

d. u. s.

Krzyżanowski

Rubczyński
Heinrich

Techno-Engineering Department
Date: 10.10.1911

General Manager, Messrs. J. & W. G. & Co.,
Rangoon.
Sinhapura.

Dear Sir,
I have the pleasure to acknowledge the receipt of your letter of the 10th inst. in relation to the above.

Yours faithfully,
J. & W. G. & Co.

Per J. & W. G. & Co.

Wypisuję z Dyktanda wydratu
 filoz. Uniwersytetu Jagiellońskiego
 rozprawę moją p. t. Cyfrowanie
 w Konferencji Państwowej w Krakowie
 1893 r. w przeciągu dwóch miesięcy
 napisać.

Prof. Stanisław Staszko

Kraków 10 XI 1937.
 (Waga 37.5)

