

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Kustowa (Kusto) Bronisława

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2016 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Kustowa (Kusto) Bronisława	
6. LICZBA STRON/KART: 16		7. LICZBA SKANÓW: 16
8. DATA WYKONANIA: 2016	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



1
Kraków dn 15/XII 1931r

Do

Prezesa Rady Wydziału Filozoficznego

Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Przedkłada się w następującym

1) metrykę ukończenia

2) curriculum vitae

3) świadectwo dojrzałości

4) absolutorium

5) rozprawę pod tytułem „O petrografii soli kamiennej
w Polsce”

proszę o dopuszczenie mnie do egzaminów ścisłych
z mineralogii jako przedmiotu głównego i fizyki,
jako przedmiotu pobocznego, celem uzyskania stop-
nia doktorskiego.

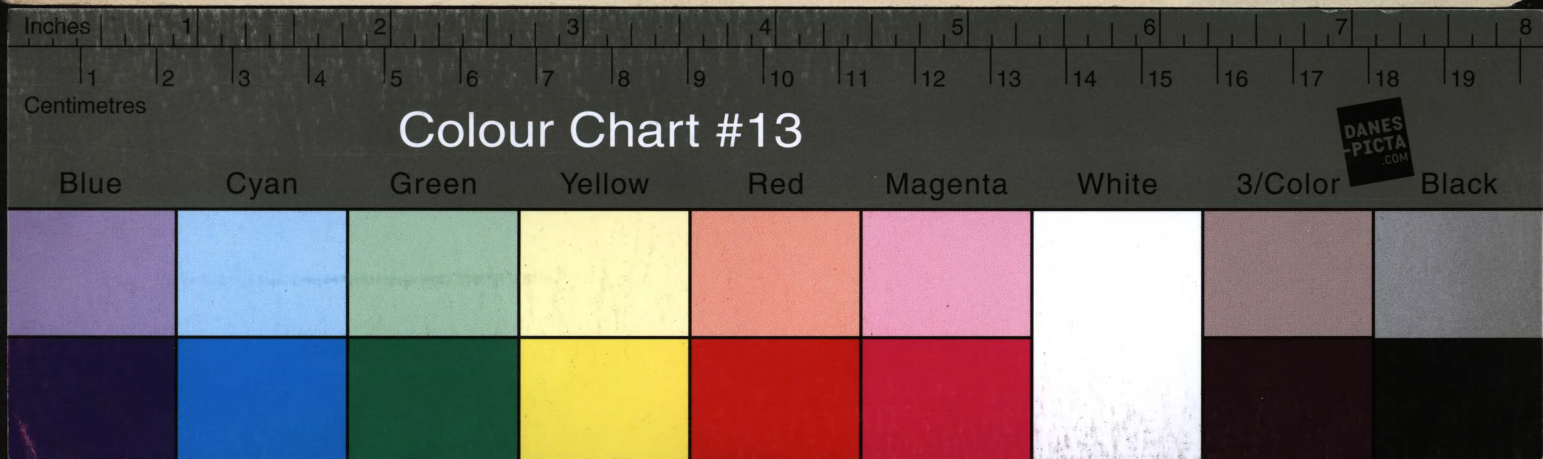
Stanisław Kustora.

załączników 5.

Dokumenty powyższe wraz z dyplomem
ze p. Stanisława Kustora odebrałem

Kraków dn. 10. II. 34r.

Stanisław Wawrcki



UNIVERSITY OF CALIFORNIA
LIBRARY

1874/9/3

Library of the University of California

2100 University Avenue, Berkeley, California 94720

UNIVERSITY OF CALIFORNIA

Library

Dr. J. H. ...

...
...
...
...

...

...

...

...

...

...

...

8

...

...

...

...

...

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIWERSYTETU J. G. LIUBIŃSKIEGO
W KRAKOWIE.

L. 2749/31.

W Krakowie, dnia 15. grudnia 1931 r.

JW Panom Profesorom:

drowi Kreutzowi

Dr. J. Nowakowi.

przesyłam podanie p. Bronisławy KUSTOWEJ
z prośbą o wydanie opinii na piśmie czy
na podstawie załączonej pracy można kań-
datkę dopuścić do rygorozów.--

Dziekan Wydziału Filozoficznego:

W. Trajer

Przewaga odbyła się

dn. 22. XII. 1933 r.

Debetor: Maszarski

Dziekan: Nowak

Przewaga: Kreutz

Curriculum vitae.

Urodziłem się dnia 4 listopada 1904 r.

Do roku 1919-1920. uczęszczałem do gimnazjum imienia Elżby
Orzeszkowej, które ukończyłem, otrzymując świadectwo dojrzałości r. r. 1925.

Tegoż roku zapisałem się na Wydział Filozoficzny Uniwersytetu
Jędrzejowskiego, gdzie byłem studentem przez 4 lata,
to jest do roku 1929. Przez następne dwa lata t.j. do 1931 r.
robiłem pracę dyplomową z zakresu mineralogii i pe-
trografii Akademii Górniczej.

Przeistawie Kustowa.

Сы доклонию р. ^{Осма} Б. Кутовой, р. Л. С. "Э петрографо соли каминей"
и Бохне

Autorska praca wyrażająca treść literatury odnoszącej się do Bochni od pracy Haucka, przez Medlicotta, Ahliza, Schindera, Bukowskiego aż do najnowszych prac Kuchla. Następnie opisuje stopy soli na polach „Młodzieńca” między Łębną a Dobrosz, w poprzeczniach Wicłopolu i Geranów, w przyległych komorach, w poprzeczniach Bernolka i Neubera, otrzymując rezultaty geologiczne zgodne z danymi Bernolka i Neubera, otrzymując rezultaty geologiczne zgodne z danymi Bernolka i Neubera, otrzymując rezultaty geologiczne zgodne z danymi Bernolka i Neubera.

Na podstawie analizy Smierda autora, iż by grzej soli bochen-
skiej nie różni się zasadniczo od siebie i przy porównaniu soli syntetycznej z Wiel-
kiej - Badania mikroskopowe wykazują obok różnic w typie soli, syntetycznej
sólki analogia soli zielonowej "po drugiej" z poprzednim typem przyćmieni,
a więc różnic w kolorze ale o różnicach w ujęciu prądu, po autora
nie p. Lewitowskiej. Do lekturki należy odnieść strukturę warstwową
soli, która jest rzadkość autorowi i namierzeniem w Lencze.

W ten sposób autorze dostanę więcej pracy w innych pomyślnościach
do przyjemności z tej toczyłki, jej prace są prosta zatem
wymaganiem rozprawy do Rhotelcy.

W Krakowie, dnia 20 czerwca 1902

Jan Korsch

Ocena pracy p. Bronistawy Kustowej
p.t. „Z petrografji soli kamienniej
w Bochni”,
przedłożonej jako teza doktorska.

Celem pracy p. Kustowej było stwierdzenie, czy i jakie
istnieją różnice w składzie chemicznym soli bocheńskiej
występującej w różnych punktach kopalni. Wyniki analiz
starannie zebranych materiałów zestawione w trzech tabelach
obejmujących dwadzieścia kilka analiz. Część najmniej suchych
w wodzie jest tu b. mało, zawartość ich oniegi zaledwie $1\frac{1}{2}\%$.
Podzielone na 3 grupy sole bocheńskie (t.j. na potasowe,
sodkowe i potasowo-sodkowe) nie różnią się ~~przez~~ między sobą
wzbitością i dają się przysimac do soli sylwickiej Wielickiej.
Wyjątek ~~to~~ tworzy sól z kopalni Orzechowski, która zawiera
tek dursz zawartość SO_4 , że po uwzględnieniu Ca i Mg na nierówny
procentaż jeszcze nadmiar SO_4 , któryby należało też ująć
z sodem. Mineralu odpowiedniego autorka jednak nie
zdołała wykazać.

Następnie omówienie budowy mikroskopowych.

Opis soli sylwickiej występuje sól o innej strukturze,
odpowiedzialnej do wielickiej soli niełowej, chemicznie
nie dająca się odróżnić od soli sylwickiej. Sól ta
przechodzi w sylwicką i więcej nie od niej różni.

Na uwagę uwagę zastępuje dostrzeżenie przez

Antonka wino legła utworzenie nam soli, co Antonka wzięła
z feldspatem nie stois.

Mechanicznego wzbudzenia minerałów, oparty na wzajemności ich
ciężkości woskowego, dał wyniki następujące: a) minerały
syngenetyczne: ^{gips} anhidryt, kalcyt, Kierzyt(?) i b) namieszane
mechanicznie: kwarc, mika, cyrkon, dolomit, turmalin.

Ostępną analizę soli szwajcarskich, t.j. szpatków, wykazała
~~praca~~ ~~Magda~~ ~~Ca~~ ~~praca~~ pierwszą ilość magnezu i wapnia.

Antonka dostreżyła też w soli wtórnym jakis minerał
~~obrotowy~~ wtórnym, narastający na wtórnym kalcie soli,
który uważa za Kierzyt. Tę samą minerał obserwowała
w soli warstwowej, to jednak sól kamienna jest utworzoną
otulającą, ratem wtórnym.

Jako wyniki ogólnego rozprawy badani podaje Antonka
stwierdzenie stosunku składu chemicznego i mineralogicznego,
we wszystkich częściach stois oraz fakt, że specjalnej
struktury soli warstwowej, utworzonej wtórnym.

Praca, wykonana ^{wskaza} w Zakładzie Akad. Górniczej pod
Kierunkiem prof. Rucana. Czyni ona radość wyrażoną
przez doktorskiej zawierając nowe dane potrzebne
dla zrozumienia stois kalcitowych.

Kraków 21/IV 1932

L. 3158/32

PROTOKÓŁ

Jednogodzinne wygłoszenie
z filozofii

z p. Bronisławą KUSTOWĄ

odbytego dnia 17. grudnia 1932 r.

Obecni:

Pracownicy: Dziekan Prof. dr. Jachimowski

Examinatorowie: " " Heurich

" " Garbowski

Examinacja rozpoczęła się o godz. 10:00 Prof. dr. Garbowski

i egzaminował do godz. 10:30 następnie zaś egzaminowa-

wał Prof. dr. Heurich do godz. 11:00

Komisja Egzaminacyjna usnała wynik egzaminu na:

d. j. w. dostateczny

Podpis:

J. Jachimowski

J. Garbowski

L: 2474/33

PROTOKÓŁ

dwu-godzinne rygorozum z mineralogji jako przedmiotu głównego
i fizyki jako przedmiotu dodatkowego z p. Bronisławą Kustową
odbytego dnia 21. grudnia 1933 r.

O b e c n i:

Przewodniczący i egzaminator Dziekan Prof. Dr Jan Nowak

Egzaminatorowie:

" " K. Zakrzewski

" " S. Kreutz

Egzamin rozpoczął Prof. Dr *Lehman* o godz. *9* i egzaminował
do godz. *9.30* następnie egzaminował Prof. Dr *Kreutz*
do godz. *10.20* w końcu zaś egzaminował Prof. Dr *Jan Nowak*
do godz. *11. —*

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za:

dostateczny

D. J. W.

Podpisy:

Lehman
St. Kreutz
Jan Nowak

2 strony robny

Niniejszem upoważniam p. Stanisława Henryka Komińskiego
stud. fil. do podjęcia mojego dyplomu doktorskiego wraz z od-
pisami i wszystkich załączników złożonych wraz z podaniem
o dopuszczenie do egzaminu doktorskiego.

Dr. Stanisław Kusto.

Dyplom i załączniki otrzymałem

Stanisław Komiński

Łódź dn. 15/1 1934 r.

Kraków 10. II. 34 r.



... ..
... ..
... ..
... ..

... ..



... ..
... ..
... ..

LETTERS

WOW