

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Kretkowski Władysław

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2016 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Kretkowski Władysław	
6. LICZBA STRON/KART: 30		7. LICZBA SKANÓW: 30
8. DATA WYKONANIA: 2016	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		





1

Do
Lubietnego Groma Profesorów
Wydziału Filozoficznego
Wrocławskiego Jagiellońskiego w Krakowie

Niniejszy podpisany ma zaszczyt
upraszać o przyznanie go
do egzaminu na stopień do-
ktora filozofii. Na prośbie
swej prosi o ratunek

1) kopy polecenia ministerstwa
oświecenia stowarzyszenia dyplom do-
ktora filozofii, otrzymane za po-
średnictwem drukarni wydawnictwa
filozoficznego Wrocławskiego w Krakowie

2) kopy dyplom biurokrata nauk
matematycznych uniwersytetu
w Petersburgu

3) patent utworzonego gimnazjum
w Warszawie

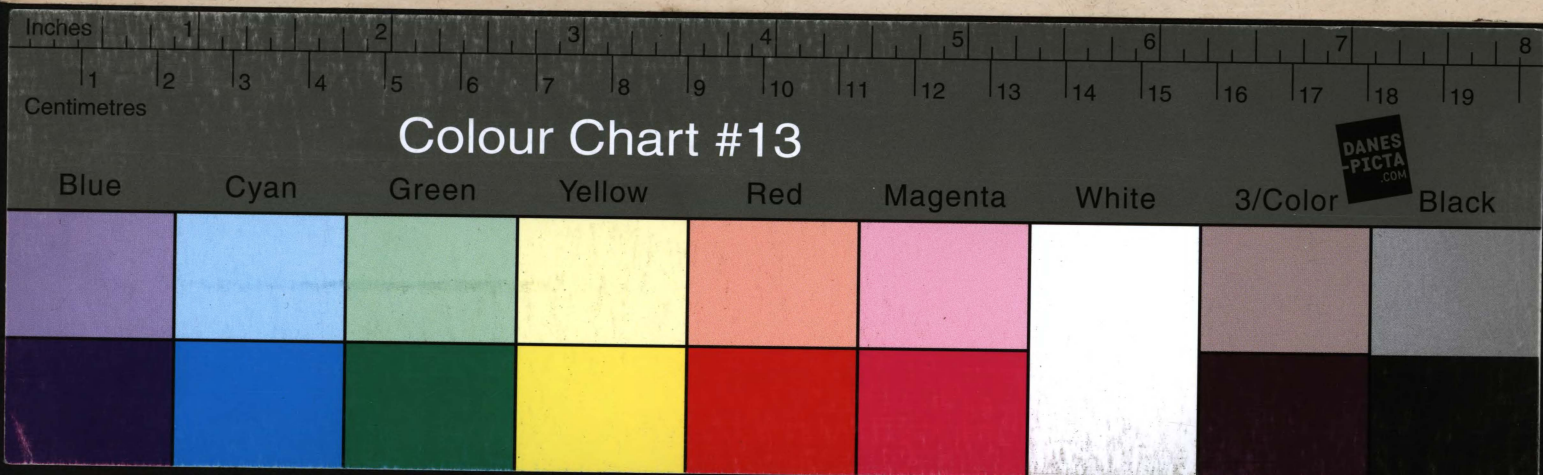
4) kopy dyplom uhonorowany
akademii nauk i młodości w Petersburgu

Kraków 11 stycznia 1882 roku

Z naturalnem uszanowaniem
Władysław Krótkowski

Podawano także wprawdzie p. S. O. architekta
wzorach rachunku różniczkowego

de ~~novis~~ quibusdam formulae calculi differentialis



[Faint, illegible handwriting]

[Faint, illegible handwriting]

[Faint, illegible handwriting]

4
200 St Wf. 1841
p. 12, 82.

Do
Prześniestnego Wydziału filozoficznego.

Referat

o rozprawie p. Kretkowskiego pro gradu

Tan Kretkowski przedłożył rozprawę
pro gradu pod tytułem „O niektórych
wzorach rachunku różniczkowego,
w której po obszernym i detaliowym
poglądzie na literaturę przedmiotu
rozprawy zawierająym onar wzory, oraz
poprzedników swoich wyprowadzone, autor
zajmuje się wyprowadzeniem wyrażen
ogólnych na pochodne jakiego bądź
rodzaju funkcji złożonej z kilku
funkcji jednej zmiennej. Wyhoduje
z najprostszych wzorów rachunku
różniczkowego, autor przez indukcję
do ogólnego wzoru na n -ty pochodną
dochodzi, który potem sprawdza przez
schrwaną zupełną indukcję, t.j. przez
wniosek z n na $n+1$. Wniosek autora
zupełnie jest rozwinęty, zawiera jednak
mnóstwo sumowań, które w każdym
danym przypadku wykonać należy.
Praktycznym więc ten wzór, jak
wszystkie podobne ogólne wzory,
narwać nie można; z wyjątkiem teoretycznego
jednak stanowiska zapatrującego się nań
można powiedzieć, że się autorowi roz-
wiązanie zadania wytkniętego za-
pomocą najprostszych środków udało.

W dalszym ciągu pracy autor stosuje
 swój do funkcji odwrotnych i
 niewymiarowych a w końcu wprowadza
 pochodne niektórych funkcji trygono-
 metrycznych, których wyrażenia jedna-
 kowo nie są najprostsze.

Ponieważ nadto autor dysponuje
 przyjemnym stylem i dorem jasnego
 przedstawienia, pręto rozprawę jego
 do przyjęcia pro gradu polecić można.

Kraków 22/1882

L. Mertens

do N^o 200 Dr. W. J. S.
z r. 18 84/82

Referat o przedmiocie rozprawy
napisanej przez P. W. W. W.
Kretkowskiego w celu otrzymania
stopnia D^o filozofii

W rozprawie pod tytułem „O nie-
których wzorach rachunku
różniczkowego” rozbiera Autor
wzór o różniczkach jakiegoś
kierunku według zapędnych funk-
cji stycznej z funkcją jednej
zmiennej dowolnej. Podawany we
wstępie skrótnie pobrane, lito-
raturę przedmiot, ocenia pra-
ce poprzedników, a których
dotyczy to wara, że w wy-
wodach powstają się sze-
regami nieskończoności nie-
pewnej płaszczyzny, a w rezult-
tach wynika wzór podobny
od rozwinięcia jednego (lub
wielu) równań nieoznaczonych
w kierunku całego dodatniego,
na które to rozwinięcie
reguły ogólnego dotychczas
ma. — Nie mniej, trudności
w pracach dotychczasowych
stanowią dla czytelników
pierwsze zasady, z których w wywodach
swoich wychodzi. — Tych
wzrostków

8
 wszystkie ma i traktować
 zamierzył sobie i autor
 uniknąć, i niezapisać
 uniknąć. - Jednak wychodzi
 z dwóch powodów prościej
 niżtem należycie do elemen-
 tów rachunku różniczkowego,
 i takowemu się postępuję,
 droga, indukcyi przystąpić
 do wyrażenia ogólnego na-
 stępowadła, funkcji stwo-
 nej, a sprawdzimy takowe
 na pochodnej $(n+1)^{\text{ta}}$ rzędu,
 stosując do funkcji odwrot-
 nych i niewyrażonych, -
 narazie ^{zad} (sposób nierzadki
 na przykładach pokazuję.

Przepraszam - czytałem
 rękopiśmiennej natury - napisane
 jasno, zwięźle i dobrze po-
 czynne, zastanowiłem
 zdaniem na druku (ist
druckwerth), a tem samem
 na przyjęcie jej pro gwałtem
 i przypuszczenie kandydata do
 egzaminów listy.

Wrocław d. 23/5 882

Prof. Dr. Karolinski

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
c. k. Uniwersytetu Jagiellońskiego
w Krakowie.

№ 216

Protokół

pierwszego egzaminu ścisłego (z filozofii) odbytego z
p. Władysławem Wrótkowskim w dniu 24 stycznia
1882 r. o godzinie 4 po południu

Prof. Dr. Karliński egzaminuje

przez minut 30 (od 4 min. 5 — 4 min. 35)

Prof. Dr. Straskewski egzaminuje

przez minut 25 (od 4 min. 35 — do godz. 5)

Po uprzednim orzeczeniu komisji orzekano jednomyślnie
że wynik egzaminu był dobry. Na czym egzamin
zakomercowano o godz. 5 min. 5

D. j. w.

Dr. Lahnendy
Strecka Wf.

Dr. Karliński

Dr. Muntz

M. Strosser

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
c. k. Uniwersytetu Jagiellońskiego
w Krakowie.

№ 218

Prołok

2go examinu ścisłego (z matematyki i fizyki) odbytego
z p. Władysławem Wrothowskim w dniu 24 Sierpnia 1882 r.
o godzinie 5 minut 15 po południu.

Prof. Dr. Mertens examina p. 55

tj. od godz. 5 m. 15 do godz. 6 m. 10

Prof. Dr. Karliński examina p. 25

tj. od godz. 6 m. 10 — godz. 6, 35

Prof. Dr. Kurzyński examina p. 45

tj. od godz. 6 m. 35 — 7 m. 15

Na radę członków komisji orzekono jednomyślnie, że wynik
examen był bardzo dobry

D. j. w.

Dr. Lakneur

Kielce

Dr. Kurzyński

Dr. Karliński

Dr. Mertens.

L. 9356.
pr.

Reskryptem z dnia 8. Grudnia 1881. L. 16.238, udzieliło Wysokie c. k. Ministerstwo Wyznań i Oświecenia Władysławowi Kretkowskiemu, prawo wykładowe teorii wyznaczników na Wydziale Filozoficznym Uniwersytetu Lwowskiego, a ograniczając to prawo wykładowe, wyrażenie do pomienionego przedmiotu, postawiło narazem warunek, by, rzeczonemu docentowi prywatnemu wykładał się do roku dypl. mem doktora Filozofii. -

Jeszcze przedtem, bo w roku 1879. składał Kretkowski pierwsze rigorosum z matematyki na Uniwersytecie Lwowskim i zdał je celująco. Następnie dnia 3. Lipca 1880. zgłosił się do drugiego egzaminu ścisłego z Filozofii, - lecz tu okazał tak zupełną nieświadomość przedmiotu, że musiał być jednogłośnie przez egzaminatorów za niewydolnego uznany.

Od tego czasu poszedł Kretkowski bądź sam, bądź przez pośrednictwo osób trzecich, czynić nieustanne, a niewłaściwe i niedopowiadające godności jego stanowiska starania, by uzyskać wyjątkowe ulgi przy egzaminie i taki skład Komisji egzaminacyjnej, jaki na dogodniejszy dla siebie uważał. Oczywiście żądania te, dowodzące zresztą, iż sam Kretkowski poszukiwał się do braku dostatecznych filozoficznych studiów, nie mogły być uwzględnione, tem
bardziej,

10

ix do zmiany członków Komisji iadnego nie
było powodu, a co się tyczy ulg iadanych, to już
przy pierwszym egzaminie z Filozofii, czyniono
tak daleko idące ustępstwa ze zwykłych przy-
gorosach wymagań, iż wszelkie dalsze ułatwie-
nia, byłyby objęty egzaminowi temu właściwą se-
chą.

Równocześnie ze staraniami temi co do dokto-
ryacji, wnosil Kretkowski kilkakrotnie do Wy-
działu Filozoficznego podania, o rozszerzenie jego
prawa wykładu ograniczonego do teoryi wyznacni-
ków na wszystkie przedmioty z dziedziny matema-
tyki, popierając te podania pracami swemi na
tem polu, które uzyskały przychylną ocenę i u-
znanie Akademii Umiejętności.

Tymczasem rozszala się pogłoska iż Kretkowski
uzyskał stopień doktora Filozofii na Uniwersytecie
Jagiellońskim, a gdy on sam tej pogłoski nie potwier-
dzał, w etacie ras osobowym Uniwersytetu wydanym
w początkach roku 1882, zamieszczony został z ty-
tułem doktora, natenras dziekan tutejszego Wydzia-
łu Filozoficznego, chcąc wyjaśnić tę kwestyę, w celu
rozstrzygnięcia pomienionych podań Kretkowskie-
go, zapytał go o to otwarcie. Z niewiadomych
powodów Kretkowski stanowczo zaprzeczył po-
wyższemu pogłoskom, a zamieszczenie go z tytułem
doktora w etacie osobowym Uniwersytetu, przypisy-
wał prostej pomyłce, która się tam wkradła bez

jego wiadomości i użyciu. Na podstawie tego oświadczenia, odpowiedział Wydział Filozoficzny Uniwersytetu tutejszego na polanie Kretkowskiego z dnia 6. Czerwca b.r., iż prośba jego o rozszerzenie prawa wykładu, tylko wówczas uwzględniona być być mogła, gdyby petent przedstawił dowód uzyskanego w przepisany sposób stopnia doktora Filozofii.

Wtedy dopiero Kretkowski uwarował na stosowne przedłożyć dyplom swój doktorski uzyskany dnia 25. stycznia b.r. na Uniwersytecie Jagiellońskim.

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu lwowskiego mając w świeżej pamięci zabieg Kretkowskiego o uzyskanie łatwiejszych warunków egzaminacyjnych, będące niejako przyznaniem niewłaściwej świadomości przedmiotu, stwierdzonej zresztą przy pierwszej rigorozacyjnej próbie; mając przedewszystkiem na uwadze niestwierdzone zachowanie się Kretkowskiego i uporczywe kłócenie dyplomu doktorskiego, uzyskanego na Uniwersytecie Krakowskim, odniósł się do Wysokiego c.k. Ministerstwa Wyznań i Oświecenia z przedstawieniem tej sprawy i prośbą o jej ocenienie.

Reskryptem z dnia 30. Sierpnia b.r. L. 13452, nadał Jego Ekscelencya Pan Minister, bym nawezwał Wydział Filozoficzny c.k. Uniwersytetu do udzielenia wyczerpujących wyjaśnień w sprawie doktorskiej.

racyi

520 D W 1882
m. 21/9 82

Kretkowskiego w ogóle, w szczególności zaś do oświadczenia, czy tenże celem uzyskania stopnia doktora, składał oba egzamina ścisłe, czy tylko jedno filozoficzne rigorosum, i do przedstawienia powodów, dla których nie przedsięwziął przedegzaminowych dochodzeń wskazanych w ustępie 3. rozporządzenia Ministerstwa Stanu z dnia 31. Sierpnia 1866 L. 12407. —

Czyniąc radę powyższemu reskryptowi ministerjalnemu, przesyłam Wydziałowi Filozoficznemu c. k. Uniwersytetu w Krakowie, uwierzytelnioną kopię doktorskiego dyplomu Kretkowskiego, z uprzejmym wezwaniem, by mi pomienioną powyżej wyszczepiającą relację w tej sprawie, przy wrócie komunikatu, jak najrychlej przedłożyć chciał. —

Lwów, dnia 17. Września 1882.

Foltys

Do
Wydziału Filozoficznego
c. k. Uniwersytetu,
w Krakowie.

Pisano to usawet wszelkie wątpliwości, czy
 p. Krettk. posiada odpowiedni kwalifikacyę,
 aby być dopuszczonym do doktoratu; wz.
 prawę za tem jego oddano według przepi-
 sów do oceny dwóm profesorom fachu-
 wym, dr. Mertsom i dr. Karłinskemu,
 a gdy ci jednomyślnie orzekli, że wzp-
 na na przyszłość jej pro gradu Kapitulie
 Kaskunę, przypuszczono p. Krettk. do
 egzaminów ścisłych. Najpierw odbył się
 egzamin z filozofii przed komisją
 złożoną z dyrektora i prof. Gran-
 shiego i Karłinskiego (który w braku
 drugiego profesora filozofii, na wezwaniu
 Wydziału już od kilku lat funkcję
 jako koozamiator przy egzaminach
 filozoficznych) i wypadł według
 jednomyślnego orzeczenia komisji do-
 statecznie; następnie zaś odbył się
 egzamin z matematyki i fizyki przed
 komisją złożoną z prof. Mertsem,
 Karłinskim, Kuszynskim i dyrektorem
 i wypadł bardzo dobrze, zatem
 dopuszczono p. Krettkowskiego do umi-
 arkiej promocyi na doktora filozofii;
 wydano mu odpowiedni Dyplom.

Przed przypuszczeniem p. Krettk. do exami-
 nów ścisłych nie przedsięwzięto podpisanym
 Wydziałem dochodzeń przedexaminacyjnych
 wskazanych w ustępie 3^{im} waporu-
 kienia Ministerstwa Szkoł z 31 Hys.
 1866 r. N. 12407, ponieważ doch-
 dzenia takie, mając nieść mieliby
 więcej szkody, niż pożytku, co do zga-
 skajacego się kandydata Kaskunę
 jakie wątpliwości (Bedenken); w tym
 zaś wypadku podpisany Wydział nie
 ma żadnych wątpliwości, a to z
 następujących powodów:

- 1^o p. Krettkowski zgłasza się do
 egzaminów ścisłych przedwzrostu
 p. Dyrektora Wydziału filozofii Gran-
 shiego, z którego wynika, że Wydział

19
 lwowski dyplom p. Kret. do hab. Stary
 na dwadzieścia prywatnego z Zakonu ma-
 tematyki. Ponieważ, wedle przyjętego
 porządku kryszajm, od dwadzieścia pogr.
 wymagać nieodmienne ~~moż~~ walegij-
 szych i gmatowaniażyl wiadomości
 ażeby od Kuchłego doktoranda, mianem
 podpisany dyplom awersu do Kuch. pae-
 koranie, że pdaurem dyplomu lwowskiego
 p. Kret. wiadomości takiej pnia, wa-
 mnek zai stowem doktoratu awersu
 awersu podpisany dyplom za sprowadzony
 przez jakiś walegij formacie, które
 wypisani byłoby przez dyplom lwow-
 skiego.

2^o Ustęp 1^{ty} powołanego wyrażenia Mi-
nist. Stanu pokazuje wyraźnie, aby
wraz z próbami na krusconych ~~ku~~
reprobirane kandydaci papieża
umieszczone były również w tym
wzruszającej do tego, ~~odpowiedzialności~~
kroć, przez Myślisz krusconych
nie było. - Naczenie

3^o Listop 2 powołany naprowadzić
ichmst. adhrade se wydał reprobi-
czy wyrażny obmianek aby poznał
wszystkim mianowicie austriackim
o republikańskiej kandydaturze. Był mi
podpisany wydał był kasarski przed
examinem dochodzenia, był mi
do niego podprezesa, jeżeli wydał
komuś kandydat wydał mi obmianek
jak pi. obemu podpisany wydał komuś
is to mi wydał fideof. komuś ob-
wzajemnego nie wydał, ale
podpisany wydał mi miś śadnego
ponow. aby go o to pi. x gony po-
deprawy.

Dotyczy też z odcany Wyp. c.k.
Prezydent ~~Maureta~~. podpisany Wydział
dotyczy nie uśrednio, a j. Kretk. był
przecież nieprobowany a filosofii w dwo-
mie. dotychczas nie jednak rozróżnem, że
nieprobowany ta nasza instytucja wyzna-
1880 r. Głównie nasza podpisany.
Wydział był onij uśrednio, nie. inny

me
Lumi

Ja grib.

Wł. J. na okazyj przedyskuz
17 kweś b. r. N. 9356.

20

wydać jaknajwcześniej. Każdym
miasto nietylko wyrażając rela-
cję — przy pomocy J. Komunisto-

*N. Funicum myriadae flosof. ex. Unders.
Jagrellon.*

Exp. 2^d 9/82

23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

I 152

Dezawa

W odpowiedzi na pismo Świętego
Zgromadzenia z dnia 25. listopada r. b. l. 135 mamy
zaszczyt donieść, że Zgromadzenie nasze uchwaliło
jednogłośnie nie zamieszczać żadnego sprowadzenia
w sprawie habilitacji i doktoryzacji p. Władysława
Skretkowskiego, przedstawianej w niektórych ~~dziennikach~~
kach w świetle fałszywym, a to z powodu, że nie uwa-
ża za rzecz właściwą wdawać się w ogóle w polemikę
dziennikarską, tem zaś mniej w niniejszym wy-
padku wobec jasnego brzmienia ustaw, iż dokto-
rat pokrywany na jednym z uniwersytetów austry-
ackich ma znaczenie i wartość dla całej monarchii.
Wzatomiaś postanowiliśmy uchylić zgodzić dru-
giemu zyczeniu Świętego Zgromadzenia i udzielić
potrzebnych w sprawie powyższej wyjaśnień. Oświadcza-
my zatem, że sposób osiągnięcia dyplomu doktorskie-
go przez p. Skretkowskiego, wydał nam się nie
legalnym i że ^{dla} wyjaśnienia tej sprawy oraz celem
ostatecznego załatwienia warunkowej docentury p.
Skretkowskiego, wytuszczyliśmy wątpliwości na-
sze w tej mierze Wys. Ministerstwu Wyżnani i Oświe-
ty w piśmie z dnia 25. lipca r. 1882 l. 428

15

J. E. Pan Minister Wyznań i Oświaty zgodził się też na nasze zapatrywanie i zarzadzając słuszność przytoczonych przez nas argumentów w rozporządzeniu z dnia 21. lipca r. b. 1863 wątpliwości nasze potwierdził. Tymczasem w dniu 6. października r. b. przesłał się p. Skretkowskiemu przyznanej mu warunkowo venia legendi i wystąpił z Cyronadocentów prywatnych naszego Wydziału, a J. E. Pan Minister, otrzymawszy o tem urzędowe z Diekanatu Doniesienie, zawiadomił nas przez c. k. Kamierownictwo, że po rezygnacji p. Skretkowskiego uwaga sprawę całą załatwioną. Skutkiem tego obrotu rzeczy, wiedzeni przytem pokuciem kolejarstwa względem wszechinnicy Jagiellońskiej postanowiliśmy zaniechać wszelkich kroków w sprawie doktoratu p. Skretkowskiego.

Ze Zgromadzenia profesorów Wydziału filozoficznego
We Lwowie dnia

Dr. L. Gwinski

f. v. Niekau.

Do
Słownego Zgromadzenia prof. Wydziału filozoficznego
c. k. Uniwersytetu Jagiellońskiego

Krakowie.

L. 149. Dr. 47
praes. 17/12 83.

He bilitayn de. He bilitayn
 jak yuika i akta, ooblytu na
 Muiventyia Kurshina, akta ooblytu
 na de ooblytu na, Golov Togo na
 fenghant ytu na i muili naleri
 de akta ooblytu na de. He bilitayn

Kurshina H. 960

Li Lin

