

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Kapiszewski Stanisław

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2016 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Kapiszewski Stanisław	
6. LICZBA STRON/KART: 14		7. LICZBA SKANÓW: 14
8. DATA WYKONANIA: 2016	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



~~Przeista~~

Ad

Arkanu iu Hydratu Fitozoficznego
U. J. w Krakowie.

Podpiramy uprasza o olopmozenie go do egzami-
now obkrochich z fitozofji w istotnym znaczeniu,
jako przedmiotu dwugodzinnego, oraz z fitologii pol-
skiej, jako przedmiotu jednogodzinnego. Do prosby
załącza: metrykę chwały, świadectwo dojrzałości,
absolutorium, kurt koneserów za ocenę pracy
obkrochich, urocznik witali.

Stanisław Kapiszewski.

metryka, świadectwo dojrzałości

i absolutorium odebrałem

Kraków 10. lipca 1933

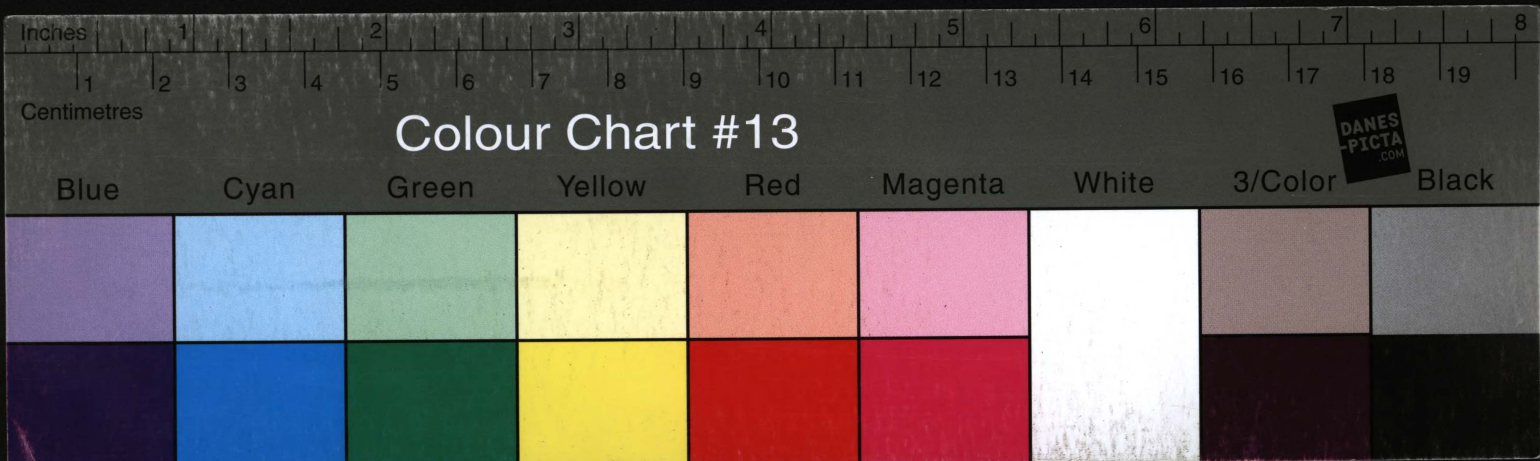
Prof. obkrochich.
" Kites

metryka, świadectwo dojrzałości

i absolutorium wypracowane

w Krakowie 9. XI. 1931.

Stanisław Kapiszewski



WYDZIAŁ FIZYKOTECNICZNY
OPRACOWAŁ DR J. C. LILLOWSKI
W KRAKOWIE.

L. 2467/2

W Krakowie, dnia 10. listopada 1931 r.

Handwritten red stamp:
Przebieg choroby

Wzrost: 170 cm

ciężar ciała: 65 kg

ciężar serca: 250 g

ciężar płuc: 450 g

ciężar wątroby: 150 g

ciężar nerek: 100 g

ciężar pęcherzyka żółciowego: 10 g

ciężar trzustki: 50 g

ciężar śledziony: 100 g

ciężar macicy: 100 g

ciężar jajników: 50 g

ciężar pęcherzyka moczowego: 10 g

ciężar prostaty: 20 g

ciężar 14.10.1931

ciężar 15.10.1931

ciężar 16.10.1931

ciężar 17.10.1931

ciężar 18.10.1931

ciężar 19.10.1931

ciężar 20.10.1931

ciężar 21.10.1931

ciężar 22.10.1931

ciężar 23.10.1931

ciężar 24.10.1931

ciężar 25.10.1931

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIWERSYTETU J. GIEŁŁOŃSKIEGO
W KRAKOWIE.

L. 2467/31

W Krakowie, dnia 10. listopada 1931 r.

JW Panom Profesorom:

drowi Rubczyńskiemu

" Garbowskiemu

przesyłam podanie p. Stanisława Kapiszew-
skiego z prośbą o wydanie opinii na piśmie
czy na podstawie załączonej pracy można
kandydata dopuścić do rygorozów.-

Dziekan Wydziału Filozoficznego:

Kaplan

Do

Arkanatu Wydziału
Filozoficznego H. J.

* K. K. K.

Przewodzący 14. XII 1931
R. Rubczyński - Rubczyński
D. Rubczyński - Garbowski
Przewodzący - Garbowski

5 za Kapiszewskiego

Curriculum vitae

Stanisław Lwizmier Kapiszewski, urodzony 7^{go} kwietnia
1906 r. w Brzozowie (uj. Łódź), ukończył państwowe szkoły
podstawowe w Brzozowie w latach od r. os. 1912/13
do 1915/16, państwowe gimnazjum klasyczne w Brzozowie
w latach od r. os. 1916/17 do 1923/24. Egzamin dojrza-
łości z łaciny przed komisją państw. gimn. w Brzozowie
w dniu 2^{go} czerwca 1924 r. z przystępem uzyskał. Studiował
uniwersyteckie na wydziale filozoficznym Uniwersytetu
Jagiellońskiego w Krakowie ukończył w latach od r. os. 1924/25
do 1929/30 i otrzymał w dawnej alchymia i jej związków
absolutorium w dniu 9^{go} marca 1931 r.

Stanisław Kapiszewski

W Brzozowie 6. 8. 1931

London, 1841

My dear Sir,

I have the pleasure to acknowledge the receipt of your letter of the 14th inst.

and in reply to inform you that the same has been forwarded to the proper authorities.

I am, Sir, very respectfully,
Your obedient servant,

J. B. Esq.

10, Abchurch Lane, London, E.C. 4.

I am, Sir, very respectfully,
Your obedient servant,

J. B. Esq.

10, Abchurch Lane, London, E.C. 4.

I am, Sir, very respectfully,
Your obedient servant,

J. B. Esq.

10, Abchurch Lane, London, E.C. 4.

1841

Cena wyprawy

p. Stanisława Kapinskiego

p. 1. „Analiza i Krytyka Teorii doświadczenia W. James'a”

P. Kapinski, z kilku lat czynny i zdołany członek mego Seminarjum, przysłał mi krytycznego przedstawienia rozdziałowego, w biologicznym Theoriam, tożsamego empiryzmu James'a. Jakkolwiek tylko krótko nakreślił, rozważa w kilku stronach, istnienie krytyki epistemologii teorii pragmatyzmu, a raczej przedstawienie mu innego, w pracy może nie dość umotywowanego stanowiska autora, jednak wagi krytyczne analizy mojego *implicit* i *explicit* w rozprawie poprzedniej, zawierający opis systematyczny poglądy James'a na „*crysto doświadczenie*”. Opis ten, ułożony przez monograficzne opracowania autorów, należy przede wszystkim i intencyjnie, z materiami wytkniętymi poprzednio i ujętymi, to i wcale musi być jej pełne wyartykułowanie, że względu na rozmiar treści.

Rozprawa traktująca o znaczeniu wyzrobienia, piszącego, sądzę, że różnorodność i ostrzeżenie. Przewidując, że p. K. myśli o stronie i wystronie, i całą przedmiotową, wchodzącą w myśl i intencję James'a, którego gruntowne prześledzenie, zatanęło wstrząsnąć jego teoretycznym, złącznym już po trawieniu filozofii. Uważam, że to dobry dysportacja doświadczenia, jakkolwiek w obecnej formie nie nadawała się do druku.

Czysto formalne ustosunkowanie jest łatwo uczucie. Wytknięcie należy przede wszystkim niepotrzebne gromadzenie obcych wyrazów, neologizmów, a czasem dyktando, jak „*oświadczenie*” id. p. Uważam, że to niestety niestety, ukazuje rozumienie tego myśli, a nie przynajmniej jej do jego ścisłości. Przy wyrazie „*humanistyczny*” należy wyrazić, że chodzi o *humanizm*. Należy też być lique cytaty z pisma James'a przetłumaczyć na język polski, dem bawimy, że wy. imbi z „*Filozofii i estetyki*” użyje autor i istniejącym przekładzie polskim.

W Krakowie, 4. grudnia 1931.

Prof. Dr. Tadeusz Garbowski.

Reza prasy

~~Prasy~~ p.: Stanisława Kapiszewskiego

p. t. „Analiza i Krytyka teorii

doświadczenia Williama Jamesa”

P. Kapiszewski usiłował w tej rozprawie
odtworzyć o ile możności wiernie motywy,
które skłoniły Jamesa do zajęcia sta-
nowiska t. zw. ^{nowego} radykalnego empiryzmu,
zajętego względem na obrane kryterium praw-
dy, lub raczej weryfikacji, do rozwinie-
cia pragmatyzmu, zapoczątkowanego już
przez Peirce'a. Bardzo sumiennie traktując
to zadanie, starał się ^{we} na wszystkich istotnych
punktach zasadniczo swoje przedstawienie
dostawnie przetestować wynikami z różnych
dziedzin i artykułów Jamesa rozsypanych po
czasopiśmiskach, o czym strzygł dowód gramatycz-
ności. Pewnym wycięciem przy tej sposobności
terminom i zwrotom dotyczy się jednak
pozwyczyć zarzuty, takim n. p. jak „osię-
włość”, „usumowanie się z ponadzmysłowego
podziemia twórców rzeczywistości” (str. 7.), co
brzmi wręcz niesroczalnie. Główniejszej
trudności zrozumienia należy poświęcić na
karb samego Jamesa, jak gdyby mówiąc
o nieuchwytnych przejściowych przesłaniach,
o czuciach tendencji, narzucał je także obra-
zowo „freudzłaniu”. Niechcąc wchodzić w tę
ocenę zaradko w szeregi, muszę przysnąć,

że ta syntetyzująca charakterystyka empiryzmu Jamesa a zarazem punktów wyjścia i sprecyzję jego pragmatyzmu przedstawia mi się wcale przekonywającą i pomimo niektórych w niej stron niejasnych, za które winowcą raczej odpowiedzialnym jest sam James, siwiadoży korzystnie o autorze. A to tem bardziej, że przy całym rzetelnym wysiłku zmierzającym do wniesienia w podstawy tego systemu, w najbardziej względem siebie spójne jego myśli przewodził, umiał zachować postawę krytyczną i wydatnił w szeregu, jak trudno jest uzgodnić obiektywne sensy i ich stosunki, logiczne struktury, przedmioty intencji poznawczych z wystawie empirycznym poglądem na źródła i sposoby poznawania. Zdaje mi się, że przed wykończeniem tej pracy zastanawiałem p. K., czy ta filozofia nie dałaby się wyjaśnić genetycznie, t. j. przez jakie fazy przeszedł jej rozwój w u. myśle Jamesa. Pomimo jednak nieporuszenia tej kwestji uważam tę pracę za niewątpliwie nadającą się do dopracowania na jej podstawie p. K. do egzaminów ścisłych z filozofji jako przedmiotu głównego

17 listopada 1931

W. Rubczyński

1159/32

PROTOKÓŁ

dwu-godzinnego rygorozum z filozofji z p. Stanisławem Kapiszewskim
odbytego dnia 4. czerwca 1932 r.

O b e c n i:

Przewodniczący: Dziekan Prof. Dr. W. Szafer

" " W. Rubczyński

Egzaminatorowie:

" " T. Garbowski

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. *T. Garbowski* godz. 11
i egzaminował do godz. 12ej, następnie egzaminował Prof. Dr. *Rubczyński*
od godz. 12ej do godz. 1ej

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *celujący*
z odznaczeniem

d. j. w.

Szafer
T. Garbowski
Rubczyński

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE.

L. 3043/32

PROTOKÓŁ

jedno-godzinne rygorozum z filologii polskiej z p. Stanisławem K A P I S Z E W S K I M, odbytego dnia 12. grudnia 1932 r.

O b e c n i:

Przewodniczący; Dziekan Prof.dr. Jachimecki

Egzaminatorowie: " " Windakiewicz

" " Nitsch

Egzamin rozpoczął o godz. 9.40 Prof.dr. *Nitsch*

i egzaminował do godz. 10.20 następnie egzaminował Prof.dr.

Windakiewicz

do godz. 11.30

Komisja Egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za: *dostateczny*

d. j. w.

Podpisy:

Stanisław Jachimecki

Windakiewicz

Nitsch

dok. m. J. K. 12.12.32

