

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Jawornicki Stanisław Mikołaj Józef

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2016 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Jawornicki Stanisław Mikołaj Józef	
6. LICZBA STRON/KART: 22		7. LICZBA SKANÓW: 22
8. DATA WYKONANIA: 2016	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



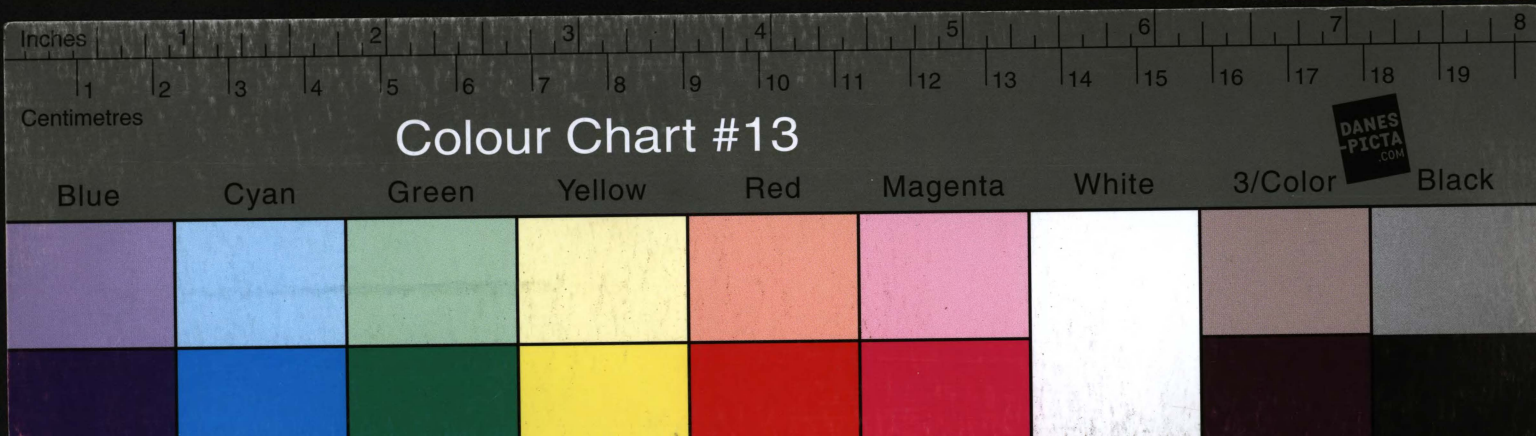


Do

Świętego Groua Profesorów Wydziału
filozoficznego
Uniwersytetu Jagiellońskiego

Niniejszy podpisany uprasza o dopuszczenie
do egzaminów ścisłych w celu uzyskania stopnia
doktora filozofii: 1. do dwugodzinnego egzaminu z filozofii
ścisłej i
2. do jednogodzinnego egzaminu z historii
sztuki
na podstawie zatęchonej rozprawy p.t.
„Etyka Schopenhauera”

Stanisław Jaworski



Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

WILLIAM H. HARRIS
J. C. HARRIS & SONS
NEW YORK

Kraków, dnia 13. lipca 1911.-

J.W.W. Panom Profesorom

Drowi Rubczyńskiemu

" ~~Garbarskiemu~~
~~Wojnickow~~

przesyłam rozprawę p. Jawornickiego
z prośbą o wydanie oceny na piśmie
czy na jej podstawie można kandydata
dopuścić do rygorozów. -

Dziekan Wydz. fil.:

Kmiecinski

Metryka, chrztu i świadectwo
dojrzałości wypożyczycielu
z Dziekanatu dnia 2 grud-
nia 1914.

Stanisław Jawornicki

Do

Wielkiego Głowa Profesorów
Wydziału filozoficznego

Załączniki:

1. metryka chrztu,
2. świadectwo dojrzałości,
3. absolutorium,
4. curriculum vitae,
5. rozprawa p. t.
"Etyka Schopenhauera".

Curriculum vitae.

Stanisław Jaworski urodz. 1887. w Krakowie.
 Szkoły niemieckie i średnie w Krakowie. Na uniwersytecie słuchał wykładów profesorów: Pawliczkiego, Starewskiego, Garbowskiego i Heinricha oraz wykładów historii sztuki prof. Sokolowskiego i Mycielskiego. W pracowni seminarjum filozoficznego wykonał trzy prace:
 "Analiza psychologiczna objawów woli"
 "Zagadnienie wolności u Kanta"
 "Monizm Schopenhauera."

Ocena rozprawy

p. Stanisława Mik. Józefa Jawornickiego
p. 1. „Etyka Schopenhauera.”

Wzrost filozoficznej rozprawy należy ocenić, nie
jakiego autor doświadczenia się opiera. Otóż same jej
zacięcia, wysniewy i wnioski i rozprawy o celu i wartości
pracy, mogą być porażone i upadłe. Rozwijając
etykę Arthura Schopenhauera, oceniać chce autor
etykę i ogół jej stanowiska jej wartości logicznej i
praktycznej (pozytywnej i negatywnej i znaczenia Kanta).

Ale krytykując przez ten sposób logikę i jedność
literatury i przeprowadzenia, opiera się na doświadczeniu i
istotności i Schopenhauerowskiej destrukcji, nie wychodząc
dale i to, że zacytuje tego etyka i trywializuje filozofię
fizyczną krytykę. Zastanie także jej ocenę przez kilka
ograniczenie znaczenia i wartości, ale własnie i innymi
wykazaniem nie można być i skutkiem tego należy się rozstrząsać.
Trudno też zgodzić się na zaprzeczenie, że istnieć tylko
etyka normatywna nie może być. Istnienie etyki
pozytywnej (i znaczenia „opisowej”) do normatywnej nie
jest należyte i jasne. Iżbyż zatem, że autor nie kwasi

się o rozpatrzenie Schop. etyki także i ze stanowiska ew.
lucyferistycznego, skoro stuchając myśli wytkniętą, mógł spo-
sobami rozpoznać ją bliżej z jej doniosłością. Faktoryum
jest pogląd autora, że dla egzekucji etyki prawa determi-
nizmu i indeterminizmu jest obojętne, gdyż oba ratunek
prowadzi nas do jednakowych następstw w etyce, nie tylko
praktycznej, lecz nawet i teoretycznej. Trudno zrozumieć
zobaczając, dlaczego autor kreśli rolę roli tak wiele
miejsc w myśli niej powiase, albi dlatego twierdzi, że tylko
istoty zdeterminowane ulegająby prawom etycznym.

Jeżeli nie ze względu na sturmo, to z każdego razie
głębokości się wywodzi autora o wykładym indetermini-
zmie, o stosunku próżni roli roli i determinizmu
u Kanta u zastawieniu z Schopenhauerem, o znaczeniu próżni
prawy i podmioty i t. p. Rozprawa, mimo wysmęchu
rozmiarów, nie daje żadnych jasnych i jednolitych, nie
zawiera tej nowości myśli czy poglądów, którychby przypie-
można głębiej znać. Stora Schopenhauera: „Moral
przedtem ist. lecht, Moral begründen schwer“ i do niej się
stosuje. Uważam, że byłoby, gdyby się był autor bardziej
zajął w literaturze tego idiosyncrasyk tematów.

Z drugiej jednak strony podnosi myśl i naciskiem
i z uznaniem, że odmienne telety filozofów, o których prze-
dewszystkiem chodzi, tj. Schopenhauera i Kanta, są
którego dopetuiet Schopenhauer się wiegit, analizować
autor bardzo uważnie i bardzo sumiennie, i że zażąda

moją «zadany» kierunkiem nie lekceważył. Wykazał ciekawość
dobre wykształcenie filozoficzne i metrykę moją umie porozumieć.
na i wale zrozumieć. Ogólne wrażenie o kierunku prądu handy do,
dotknąć i zobaczyć, że rozprawa moją uważa za dysertację dotknąć
a autora dopuszcza do egzaminów ścisłych z filozofii i głównie
przebiegu i głównie.

W Krakowie, dn. 8. listopada 1911.

Prof. Tadeusz Gajkowski
w. Prof. filozofii na Univ. Jagiellońskim.

Ocena

pracy p. Stanisława Jaworskiego

p. t. "Etyka Schopenhauera"

Autorka tej rozprawy zamierzył sobie oświetlić etykę Schopenhauera z dwóch głównych punktów widzenia: zagadnieniem wolnej woli i praktycznej wartości etyki, t. j. zdolności jej wpływania na etyczne dyspozycje i postęпки w kierunku dodatnim odmiennie do tego, że u samego Schopenhauera najszerszemu te kwestie omawia. Opracowanie to odznacza się wcale wybitnymi zaletami wyrobienia dyalektycznego i jasności myślenia. Natomiast można mu zarzucić brak odpowiedniego tła historycznego, przy pomocy którego by wykazało, z jakich podstaw i świadectw system Sch: w ogóle a w szczególności jego ujęcie etyki przemienia się wswiętą i dla niego faktem a nie nune zajmując ona

a swobodna w stosunku do poglądów estetycznych¹⁴⁴
miejsce w całości systemu. Autor
poprzedza swój przedwstępkiem krytykę
myśli oświeceniowej podstaro etyki Schopenhauera,
za jakie ~~myśla~~ ^{myśla} się na pół
deterministyczny na pół indetermini-
styczny pogląd na wolność woli
i na tej siłowości we wszystkich
indywidualach porównie tylko zwróci-
miana. Zaproponował pryncypium indeter-
minationis, które drugie własnym wy-
wodem, którym stara się wyka-
zać nieuniknioną logiką, t. j.
niewątpliwą sprzeczność stanowiska
pośredniego między bezwzględny
determinizmem i takimi indeter-
minizmem. Powołuje się przytem czę-
sto na manego historyka etyki Zudla,
na Volkelta i na Ribota, nie za-
pomnijmy wyrazić, co przynosi
nowego w swych argumentacjach.
Gdy Leibniz i Kantowie etyka
niekiedy sprzecznosci w ich usilo-
waniach sądzić systemu między
dy skrajnym determinizmem a in-
determinizmem, musi go indoktryna
młodzieńcza krenkować - a po użyciu
zmięła przykład wspomnianych
pisarzy. Trafne zaś również nie
nowe są zarzuty przeciw Schopenhau-
erowi z powodu jego położenie
woli i chętności w kwestyi wol-
ności woli i z powodu klawienia
wielkiego sta na karb woli af-

mijać się i potęgować, a upatrywa
 nad warunkiem istotnego poprawy
 etycznej w ^{względnie w stabilizacji} zamierzonym się woli.
 Jakkolwiek odmiennie to myślenie
 wrażeń, że autor nie dochodzi do
 żadnych wyników oryginalnych,
 a przynajmniej do takich, któreby
 się medaty zakwestyrowały -
 n. p. w tem, że najdrobniejsze ogra-
 nienie determinizmu czyli swi-
 w jego obrach niemożliwa dobrowol-
 na uległość jednostki etycznemu
 prawu - to jednak ze względu
 na zalety powyżej podniesione,
 sądzi, że ta rozprawa jego mo-
 że być uważana za doktorską
i że można go dopuścić do
egzaminu z filozofii ścisłej.
 Mimo bowiem negatywnych, a
 może i mylnych rezultatów,
 jakie wyszkał, autor objaśnia
 to, co jest niezbędnym warunkiem
 dalszej przystępnej pracy naukowej,
 mianowicie zdolność do myślenia
 samodzielnego, trzeźwego i jasnego,
 otwartości tamtego nie z trud-
 ścianą a sermiernego w tym
 sensie, że ich przed sobą i druz-
 mi nieśatają, nieomija ich
 ani nie próbuje łada usem słych.

Rubczyński

P R O T O K Ó Ł

dwu-godzinne rygorozum z filozofii z p. Jawornickim odbytego
dnia 14. listopada 1913.-

O b e c n i:

Przewodniczący Dziekan: Prof. Dr. Łoś

	"	"	Rubeżyński
Egzaminatorowie:	"	"	Garbowski

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. *Garbowski* o godz. 4 i egzaminował do
godz. 5, następnie egzaminował Prof. Dr. *Rubeżyński* do godz. 6

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *niedostateczny*

d. j. w.

Łoś
Rubeżyński
Garbowski

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

1910

CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

CHICAGO



Nos Rector, et Decanus Collegii Professorum

facultatis Philosophicae C. R. Universitatis litterarum Cracoviensis
hac tabula profitemur testatumque volumus:

Dominum STANISLAUM NICOLAUM IOSEPHUM JAWORNICKI
Oriundum Cracovia

cum se dignum civitate academica praestitisset exhibito testimonio maturitatis c.r.l.Gymna-
sii de dato Cracovia, 20. Maii, 1905. N. 11. -

in numerum civium hujus Universitatis relatum et eius disciplina usum esse inde ab initio seme-
stris *hiberni* anni scholastici 1905/6. usque ad finem semestris *hiberni* anni scholastici 1906/7.

Per hoc tempus sequentes magistrorum scholas se frequentasse, vel secundum pristina uni-
versitatis instituta in iisdem doctrinis se operam posuisse legitime comprobavit:

INDEX SCHOLARUM MAGISTRORUM		Quod per hebdom. horas scho- lae habitae sint.	Ad quam facultatem scholae pertinue- rint.	ADNOTATA
Apud quam facul- tatem no- men pro- fessus est.	Anno Schol. 1905/6.			
	I. Semestre.			
c. r. Universitatis Cracoviensis	Dr. Pawlicki- Polityka socyalna.....	4.	phil.	
	" Pawlicki- O filozofii Arystotelesa.....	1.	"	
	" Pawlicki- Seminaryum filozoficzne.....	2.	"	
	" Garbowski- Filozofia Darwinizmu.....	2.	"	
	" Mycielski- Dzieje malarstwa w XVIII. i XIX.	4.	"	
	" Tarnowski- Dramat polski w XIX. wieku.....	3.	"	
	" Tarnowski- Literatura za Stanisława Aug.	2.	"	
	" Grabowski- Słowackiego lata dojrzalsze....	1.	"	
	" Czerkawski- Teorya ekonomii.....	5.	"	
	" Mycielski- Cwiczenia praktyczne do dziejow sztuki.....	1.	"	
	" Straszewski- Seminaryum filozoficzne.....	2.	"	
	" Sokołowski- Historia sztuki włoskiej.....	3.	"	
	" Sokołowski- Cwiczenia praktyczne.....	2.	"	
	II. Semestre.			
	Dr. Pawlicki- Metafizyka.....	4.	phil.	
Philosophicum	" Pawlicki- Dzieje nowozytnego socyalizmu...	1.	"	
	" Pawlicki- Seminaryum filozoficzne.....	2.	"	
	" Straszewski- Etyka.....	5.	"	
	" Straszewski- Seminaryum filozoficzne.....	2.	"	
	" Mycielski- Dzieje malarstwa.....	4.	"	
	" Mycielski- Cwiczenia praktyczne.....	1.	"	
	" Kopera- Dzieje rzezby w Polsce.....	1.	"	
	Anno Schol. 1906/7.			
	I. Semestre.			
	Dr. Pawlicki- Filozofia panstwa.....	4.	phil.	
	" Pawlicki- O polityce Arystotelesa.....	1.	"	
	" Pawlicki- Seminaryum filozoficzne.....	2.	"	
	" Straszewski- Filozofia Buddy.....	1.	"	
	" Straszewski- Cwiczenia z zakresu etyki....	2.	"	
	" Heinrich- Konwersatoryum filozoficzne.....	2.	"	
	" Garbowski- Człowiek jako zjawisko przyrodn.	2.	"	
Apud facultatem				

Apud quam facul- tatem no- men pro- fessus est.	INDEX SCHOLARUM MAGISTRORUM	Quod per hebdom. horas scho- lae habitae sint.	Ad quam facultatem scholae per- tinue- rint.	ADNOTATA
c. r. Universitatis Cracoviensis	Apud facultatem			

Mores quod attinet legibus academicis adprime conformes exhibuit.-

[Large handwritten flourish]

Eius rei in fidem hanc tabulam sigillo Universitatis Cracoviensis munivimus et nomina nostra subscripsimus.

Cracoviae die 11. mensis Iulii, 1911.-

Mitrowski

h. t. Rector Universitatis Jagellonicae.



J. Thomsen

*h. t. Decanus collegii Professorum
facultatis Philosophicae.*

