

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Hrycak Eugeniusz

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2016 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Hrycak Eugeniusz	
6. LICZBA STRON/KART: 16		7. LICZBA SKANÓW: 16
8. DATA WYKONANIA: 2016	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		





1
H. Stowianin
Drogiemu Grono Profesorów!

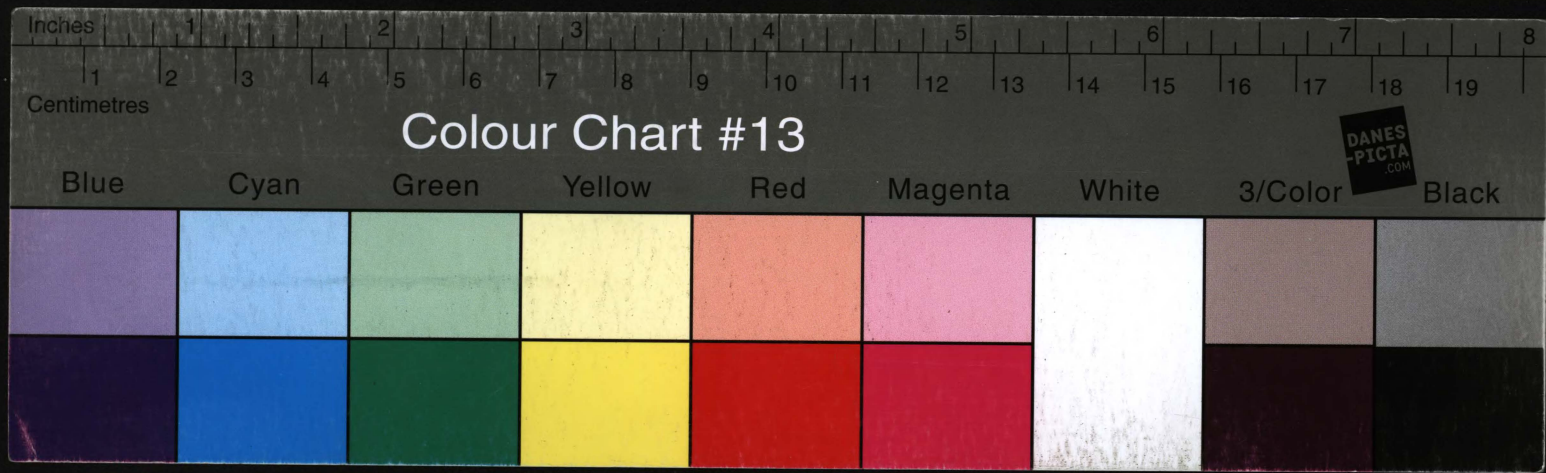
Ukończywszy prawidłowe studia filozoficzne na c. k. uniwersytecie we Lwowie, pragnie podpisanym uzyskać stopień doktora filozofii na c. k. Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z języka ruskiego jako przedmiotu głównego i łaciny jako przedmiotu dodatkowego.

W tym celu przedkłada podpisaną dysertację z zakresu ruskiej literatury p. t. „Geneza bajek Glibowa” i prosi, aby, gdy praca ta będzie odpowiadała stawianym wymaganiom, o Tuska, we dopuszczenie go do egzaminów ścisłych z ruskiego jako przedmiotu głównego i łaciny jako przedmiotu dodatkowego.

Do prośby tej dołącza podpisanym przez takż 40 K następujące załączniki:

- 1) wymienioną powyżej pracę;
- 2) metrykę;
- 3) świadectwo dojrzałości;
- 4) index lectionum na dowód, że podpisanym jako słuchacz regularny odbywał przez 8 półroczny wymagane przez ustawę studia filozoficzne;
- 5) kartę imatrykulacyjną;
- 6) wykaz nauk (absolutorium);
- 7) curriculum vitae;
- 8) urzędowy odpis świadectwa złożenia egzaminu

*Załączniki pod 2), 3)
5), 6) 8) odebrałem
H. Chom*



na nauczyciela szkół średnich z ruskiego i łaciny
jako przedmiotów głównych.

Przemysł dnia 20 maja 1913.

Eugeniusz Grycak

egzaminowany zastępca nauczyciela przy c. k. gimna-
zjum II. w Przemyslu.

Do
 Świetnego Grona
 Profesorów
 wydziału filozoficznego
 c. k. Uniwersytetu
 Jagiellońskiego w Krakowie.

Kraków, dnia 23. maja 1913.-

J.W. Panu Profesorowi

Drowi Łosiowi

doc. pryw." Janowskiemu

przesyłam rozprawę p. Hrycaka, z prośbą
 o wydanie oceny na piśmie czy na jej
 podstawie można kandydata dopuścić
 do rygorozów. -

Eugeniusz Hrycak
 egz. zast. nauczyciela przy c. k. II. gimnazjum w Przemyśle

Dziekan Wydz. fil.:

Kozłowski

Przewożę dnia 31 października 1913

Przewożę Prof. Dr. Rybicki

Rektor Prof. Dr. Hostański

prosi jak wewnątrz.



Curriculum vitae.

Urodziłem się 5. stycznia 1890. r. Peratynie w Galicji, gdzie ukończyłem szkołę ludową. W 1900. r. zdałem egzamin wstępny do I klasy w c. k. gimnazjum Franciszka Józefa I. w Tarnopolu. W tym samym miesiącu ukończyłem przez 8 lat (od roku szkolnego 1900/1901 aż do 1907/8 włącznie) do gimnazjum i dnia 23. maja 1908. zdałem tam egzamin dojrzałości z wynikiem celującym. Po ukończeniu gimnazjum zapisałem się w jesieni 1908. r. na wydział filozoficzny c. k. uniwersytetu we Lwowie, gdzie odbywałem przez 8 półroczy studia filozoficzne słuchając głównie wykładów z języka i literatury ruskiej oraz filologii klasycznej i biorąc czynny udział w ćwiczeniach proseminaryjnych i seminaryjnych z zakresu tych samych przedmiotów. Dnia 9. lipca 1912. zdałem egzamin wstępny z filozofii i pedagogiki z wynikiem bardzo dobrym. Po ukończeniu filozofii przygotowałem się do nauczycielskiego egzaminu i w dniu 19. lutego 1913. zdałem przed c. k. Komisyją egzaminacyjną dla kandydatów na nauczycieli szkół średnich we Lwowie egzamin z ruskiego i łaciny jako przedmiotów głównych z polskim i ruskim językiem wykładowym.

Dnia 12. lutego 1913. zamianowała mnie c. k. Rada Szkolna Krajowa we Lwowie zastępcą nauczyciela przy c. k. gimnazjum II. w Przemyśle, gdzie dotychczas pełnię obowiązki egzaminowanego zastępcy nauczyciela, ucząc ruskiego i łaciny.

Przemyśl 20. maja 1913.

Eugeniusz Hryciak.

Rozprawa p. Eugeniusza Hrycała p.t.
 "Genera bajek Leonida Flitowa", chociaż porusza
 dość ważki temat, zasługuje na uwagę, jako szcze-
 gółowe zbadanie wpływu i oddziaływania literatur
 obcych na literaturę naszą w osobie jednego jej przedsta-
 wiciela. Rozprawa ta nie jest wolną od poważnych
 wadów: 1) autor omawia te sprawy schematycznie,
 przechodząc kolejno rozpracie bajki, lecz ani na wstępie
 ani w ~~prace~~ zakończeniu nie uwypatnił należycie głów-
 nych cech tego bajkopisania, a ~~głównie~~ przedewszystkiem
 rypis rozwoju jego talentu - o czym mówi zupełnie nie
 na miejscu (str. 169). 2) autor może o generacji, ale często
 się wdraża w oceny literackie - bytoby to bardzo dobre, gdy-
 by miały one wartość, a nie ograniczały się szublo-
 nowymi ogólnikami; co prawda, usprawiedliwia go to, że
 ta cecha jest powszechną wadą historyków literatury
 naszej, za których szedł p. Hrycał. 3) Język maszynowa-
 ny rutynizmami i często nieprawidłowy, styl zaś wogóle
 chropawy, a w wielu miejscach wprost nieudolny.

Pomijając inne usterki trzeba autorowi
 przyznać wielką pracowitość, uczciwość, znajomość
 przedmiotu, co mu dało możność z wielką skrupulatnością
 i dokładnie wykładać liczne naśladowania i reminiscencje
 - i tym sposobem wyjaśnić oblicze literackie Flitowa

Z tego powodu uważam tę pracę za
dostateczną i mniemam, że można dopuścić aspiran-
ta do dalszych studiów doktoryzacji.

Ludwik Jamowski

Dnia 2 czerwca 1913.

Kraków.

Pomijając inne usterki, trzeba autorowi
przypisać wielką pracowitość, acyptanie, znajomość
przedmiotu, co mu dało możność i wielką skupiałość
i dobitnie wykazać liczne materiały (Reminiscencey
i ten sposób rozpatrzeć obłęd literacki Hłstowa

2. To the Secretary of the
 Department of the Interior,
 Washington, D.C.
 Sir:

Very respectfully,
 J. H. ...

Pracę swą p. Hryciak wykonał z wielką pilnością, uważywszy na to, że w dostatecznym stopniu doszedł do literatury przedmiotu. Prace rozpatrzył szczegółowo, uwzględniwszy wszystkie zasłanawiające go nad doświadczeniami, czasem swoimi pamiłującymi, na cały czas było muć się uwagę. Omawiając np. bajkę Bobu i kucyka Hlibowa i zaskakując ją i podobną bajkę Bieckiego - Nosenki, pamiłując także bajkę Mickiewicza, o kłopotach bajki B-Nosenki wyraża się bardzo spokojnie. Wskazuje, że w rzeczywistości nie ulegał w dostatecznej mierze swojemu postrzeganiu na jeden lub drugi szczegół; tak np. bajka Topolowa i rozpadu na drugi i trzeci na wiele pobierze traktowania; autor przytacza także wyrażenia z Żukowskiego i Krasińskiego, uśredniając je, jak dałoby się ująć Hlibowa od użycia się do niego. Najgorzej przedstawia się stosunek do wyrażenia rzeczy: naturalnie, mianowicie wzięte pod uwagę kolejno, wszystkie bajki Hlibowa i Karida, z użyciem osobno porównań i jej wreszcie, ale nie prawdziwie jest całej tej roboty ujęciu laboratoryjnej przedkładu wrażeń czytelnikowi in cuncto. Do drugiego końca by prace przerobić, nadać jej cechy ostrości i właściwej redakcji t.j. rozpatrzeć mianowicie według: 1) treści 2) formy 3) przekładu 4) bajek oryginalnych. Wtedy ogólnie wnioski i uwagi by się na właściwym miejscu, a nie tak, jak teraz u autora, który je wyprawia przed wyrażeniem przedmiotu np. na początku i powadze polemiki z Cieszkiewiczem, albo przegaduje go w środku (str. 169). Z tem wszystkim wnioski autora są słuszne i w części przynajmniej oryginalne, praca więc jego jest w pewnym stopniu ważnym przyczynkiem naukowym do historii literatury polskiej, przede wszystkim, że na jej podstawie p. Hryciak może być dopuszczony do usług redaktorów.

Kraków 11 czerwca 1913 r.

Jan Łoź.

1017.-

P R O T O K Ó Ł

dwu-godzinne rygorozum z języka ruskiego i filologii klasycznej z p.
 Hrycakiem odbytego dnia 8. lipca 1913.-

O b e c n i :

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr. Rozwadowski

" " Morawski

Egzaminatorowie: " " Łoś

Doc. pryw. " Janowski

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. Janowski o godz. 10-tej i egzaminował do godz. 10 m. 40,
 następnie egzaminował Prof. Dr. Łoś do godz. 11 m. 20 w końcu zaś egzaminował
 Prof. Dr. Morawski do godz. 12-tej

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za
 d.j.w.

celujący
Rozwadowski
Janowski
Łoś
Morawski

P R O T O K Ó Ł

jedno-godzinne rygorozum z filozofii z p. Hrycakiem odbytego dnia
30. października 1913.-

O b e c n i:

Przewodniczący Dziekan: Prof. Dr. Łoś

" " Rubczyński

Egzaminatorowie:

" " Heinrich

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. *Heinrich* o godz. 4 i egzaminował
do godz. 4½ następnie egzaminował Prof. Dr. *Rubczyński* do godz. 5.

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *dostateczny*

d. j. w.

Jan Łoś
Rubczyński
Heinrich

1. The first of these is the fact that the

the second of these is the fact that the

the third of these is the fact that the

the fourth of these is the fact that the

the fifth of these is the fact that the

the sixth of these is the fact that the

the seventh of these is the fact that the

the eighth of these is the fact that the

the ninth of these is the fact that the