

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Gutkowska Maria

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2016 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Gutkowska Maria	
6. LICZBA STRON/KART: 14		7. LICZBA SKANÓW: 14
8. DATA WYKONANIA: 2016	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



1
Mist. Sztuki

Do



Rady Wydziału filozoficznego
Uniwersytetu Jagiellońskiego
w Krakowie

Proszę o dopuszczenie mnie do składania
egzaminów pisanych z zakresu historji
sztuki jako przedmiotu głównego i archeo-
logji klasycznej jako przedmiotu pobocznego

Do podania doręczam

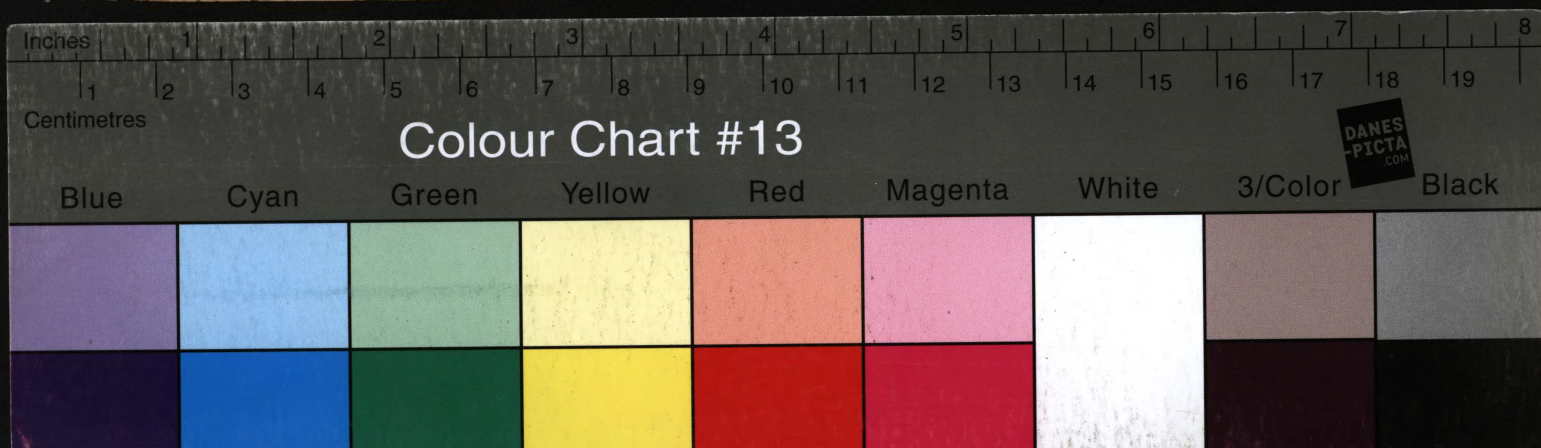
- 1) melodykę chrześc.
- 2) świadectwo dojrzałości
- 3) curriculum vitae
- 4) Index lectionum
- 5) Prace pol. „Jan N. Głowacki”

W Krakowie dnia 9. III. 1923

Łatoceniński pod 1, 2, 4,
oraz absolutorjum
odebrałem

Maria Guskorska

Kazimiera Kutnobińska
Kraków, dnia 16/X 1924



L. 949.

W Krakowie, dnia 14. marca 1923 r.-

JW PANOM PROFESOROM

Drowi Mycielskiemu

" Pagaczewskiemu

przesyłam podanie p. Gutkowskiej
z prośbą o wydanie oceny na piśmie,
czy na podstawie załączonej pracy
można kandydatkę dopuścić do rygoro-
zów.

Dziekan Wydziału filozoficznego:

Janowski

4
*Do
Rady Wydziału filozoficznego
Uniwersytetu Jagiellońskiego
w Krakowie*

Maria Gutkowska

*Prośbą uszyta się dnia 7. kwietnia 1923 r.
w skrzynce:*

Direktor: Prof. Dr. Witaszewska

Dziekan: Prof. Dr. Ostrowski

Przewodniczący: Prof. Dr. Mycielski

*prosi o dopuszczenie do
odawania egzaminów
ścisłych z zakresu historii
sztuki jako przedmiotu
głównego i archeologii
klasycznej jako przedmiotu*

ref

of



Curriculum vitae.

Urodziłam się w Krakowie 4. czerwca 1899.
 Studiowałam najpierw ukraińską w Krakowie
 w gimnazjum im. Król. Jadwigi, w którym
 w r. 1917 dnia 15. czerwca zdałam egzamin
 dojrzałości, z odznaczeniem.

W latach 1917 - 1922 studiowałam w charakterze
 słuchaczki prywatnej historii sztuki, archeologii,
 klasykę i filozofię iustę na Wydziale fil. Univ.
 Jag. w Krakowie.

Maria Gustowska

The first of these is the
 fact that the number of
 cases of the disease has
 increased in the last
 few years. This is due
 to the fact that the
 disease is more common
 in the tropics than in
 the temperate zone. It
 is also more common in
 the summer months than
 in the winter months.
 The second fact is that
 the disease is more
 common in the lower
 classes of society than in
 the upper classes. This
 is due to the fact that
 the lower classes are more
 exposed to the disease than
 the upper classes. The
 third fact is that the
 disease is more common
 in the cities than in the
 country. This is due to
 the fact that the cities are
 more crowded than the
 country. The fourth fact
 is that the disease is more
 common in the poor than
 in the rich. This is due
 to the fact that the poor
 are more exposed to the
 disease than the rich.

Ocena pracy

p. Marii Gulkowskiej pt.

"Jan Nep. Głowacki (1802-1844)." -

Rozprawa powyższa, dotycząca dziejów malarstwa w Polsce w pierwszej połowie w. XIX-go, dotyczy okresu w badaniach naukowych ostatnich lat niemal trzydziestu i nas prawie nietykanego. Jan Nepomucen Głowacki, to obok Stablera główna postać wśród artystów Krakowa drugiej ćwierci minionego wieku, pejzażysta pełen wdzięku a na swoje czasy również i pełen szczerości, portrecista całkiem nierozkuty, a wśród polskich malarzy portretu swego okresu jeden z najlepszych, wreszcie miniaturzysta poprostu znakomity, bardzo powaruny następca w tej dziedzinie Leszczyńskiego, a rywal bardzo powaruny Marszałkiewicza. Literatura o nim była dotąd niemiernie skąpa ze względu na metodykę naukową ostatnich lat trzydziestu: to znakomity krótki wstęp we wstępie do katalogu wystawy lwowskiej 1894 r. Antoniewicza, dłuższy wstęp poświęcony Głowackiemu w mojej książce "Sto lat dziejów malarstwa" (1898), oraz bardzo waruna ze względu na miłoścy się z niej malarz, ale pod względem krytycznym nie dająca się, choć utry mać rozprawa W. Łuszczkiewicza z 1875 pt. "Przegląd krytyczny dziejów sztuki sztuk piśkrych w Krakowie (1818-1843)." - Idąc śladami tej skąpej literatury a nawet u pierwszej mierze o wiele zanadto więcej w jej trziedniem, co się odnosi głównie do "iuramentum in verba magistri Łuszczkiewicza" bezwzględniego, wycrepata autorka przedwzrostkiem bardzo ciekawą, a nie-

Skużył dotąd literaturę artystycznie współczesną, albo
 jemu epokę najbliższą, w czasopiśmie, jak „Biblioteka
 Zakładu Ossolińskich” (1847), „Biblioteka warszawska”
 (1851, 1852), „Dziennik literacki” (1846), „Tygodnik Ilustro-
 wany” (1868), a nadto bardzo ważne pryncypy
 w dziennikach, artystycznie nieledwie współczesnych,
 jak „Czas” (1853), „Kurier Warszawski” (1845), „Pocztówka
 krakowska” (1820-1822). Wśród tam znalazła
 autorka ważne szczegóły do życia i twórczości
 Głowackiego, a uzupełniła je jeszcze bogatszym
 materiałem rękopiśmiennym, zaczerpniętym
 z nietkniętych dotąd pod tym względem rękopi-
 sów Biblioteki Jagiellońskiej (Rękopisy Legaty
 Paulego i Dziennik X. Dreka z r. 1855), Archiwum
 Uniwersytetu, w którym znalazła dokładne współ-
 czesne Curriculum Vitae artysty, t. zw. „Listy,
 Konduity profesorów Szkoły Sztuk Pięknych”
 oraz akta tejże Szkoły a w nich całkiem dotąd
 nieznanne szczegóły o Głowackim, wreszcie
 z Archiwum Akt dawnych miasta Krakowa,
 gdzie się znajdują t. zw. Notaty o Sztukach Pięknych
 Ambrożego Grabowskiego. — Z tych wszystkich
 sumiennie wyczerpanych materiałów wyłoniła
 się pierwsza dokładniejsza wiadomość o życiu
 Głowackiego, o jego studiach malarzkich w Kra-
 kowie pod Józefem Brodowskim i Peską (1820-1824)
 o jego następnych studiach w wiedeńskiej Aka-
 demii Sztuk Pięknych głównie w dziedzinie
 pejzażu pod Steinfeldem (1825-1828), następnie
 cała dopięta już a tak krótka twórczość artysty
 w Krakowie po r. 1830, przerwana dwuletnią
 jego podróżą do Wiednia, Monachium i Rzymu,
 wreszcie od r. 1833 profesura w krakowskiej Aka-
 demii Sztuk Pięknych i od r. 1835 stały już
 pobyt w Krakowie dwunastoletni, aż do przed-
 wczesnej śmierci w r. 1847.

Z kolei stwierdzić należy, że autorka słusznie
 podzieliła całą twórczość artysty głównie na dwa
 działy: krajobrazów i portretów, a te ostatnie na
 portrety olejne oraz mniejsze akwarelle i mi-
 niatury. Co tylko było możliwe, wyczerpała
 w tej mierze ze zbiorów publicznych Krakowa

Warszawy, Lwowa i Poznania, oraz ze zbiorów prywatnych p. Szedliwy (we Lwowie), p. Kamultowej i p. Inwanickiego, ks. Karimierza Lubomirskiego, Jerzego Mycielskiego, p. M. Kietlińskiej, p. M. Klugera, Dr. Süßkinda, p. A. Szarskiego w Krakowie; znalazła nadto bardzo ciekawy i miły portret Głowackiego z r. 1835 p. n. Rafala Hadriera w Muzeum Lubomirskich we Lwowie. Poma iść tych zbiorów ze względu na ^{dużo} ich liczbę i nich artysty ja autorce wskazać, a szkoda, że w tej mierze nie uwzględniła kilku jeszcze wariacji Głowackiego utworów jak sielkie dwa krajobrazy w jasione pod Presowem u p. Stanisławowej i Jednego-wiczowej, oraz portrety u hr. Szembeków w Porębie pod Krakowem. Dział pejzazów artysty autorka określa całkiem słuszenie a tylko niedosyć i nich uwypatnia całą wybitną a tylko o tyle niżej ich zalicza, nie tylko od Steinfelda, ale zwłaszcza od o tyle od niego wzniesionego Gauerma. Pejzaże Głowackiego, to naprawdy pierwsze w tej mierze krajoznawcze a tu głównie widoki z Krakowa i z Wawelu, z Ojcowa i Pieskowej Skaly itd., od których powstało całe dalsze krajoznawstwo polskie malarstwo, a już tylko całkiem innemi idąc drogami za J. J. Seuranta. O wiele wybitnym niż pejzazysta, był Głowacki portrecista. W tej mierze autorka również dobrze go charakteryzuje a tylko w dziedzinie portretu olejnego stawia go za Luszerkiewiczem, idąc w tej mierze nie wolno za Luszerkiewiczem, jakoby Głowacki zaliczonym był głównie od znanego zresztą wiedeńskiego i p. ówczesnego mu portrecisty Fryderyka Amerlinga. W tej dziedzinie jest on niezawodnie li tylko od Wiednia zaliczany a ani trochę od Paryża czy Monachium. Ale ze względu na olejny portret stara się on niezawodnie nasładować i ma w tej mierze słuszenie, najznakomitsze go w tej ^{dziedzinie} malarza portretów w Wiedniu, Waldmüllera, jego siłę charakterystyki oraz styl szlachetny; nie dorównuje mu naturalnie, ale portrety Głowackiego dra Michała Mohra, malarza Fiedusa Łęskiego, p. arysta Rosenzweigów idąc stawia go tylko

od wspaniałych współczesnych wzorów Waldmüllera. W przednim portrecie akwarelowego nie podkreśliła znowu autorka niezawodnego wpływu najznakomitszego w tej mierze akwarelisty wiedeńskiego, jakim był Edward Ender, od którego idą w swojej linii słierne akwarele Góreckiego portreciki. Wreszcie minijatura Góreckiego na kości słoniowej zależy również li tylko od miniaturowców wiedeńskich, jak Peter, Grillhofer, a zwłaszcza znakomity Daffinger. Szczegóły te nie dość silnie autorka podkreśliła, Humnie zresztą oceniając najpiękniejszą Góreckiego miniatyrę ks. Tzy z Lubomirskich Sanguszkowej z r. 1835. Szkoda również, że nie zarysowała wcale zupełnie odrębności minjatur Góreckiego od znakomitych ^{tuż poprzednich} minjatur warsawskich Marszałkiewicza, oraz lwowskich Lauba i Wechselbauma. W końcu słownie ocenia autorka pracę profesorską Góreckiego w Szkole Krakowskiej i ciekawe w tej mierze przynosi wiadomości, zaczerpnięte głównie z nietkniętych dotąd archiwaliów krakowskich.

W ślad zatem uwarium sumiennej pracy, rozpraw p. Marii Gutkowskiej za wystarczącej jako pracę doktorską, na mocy której dopuszczona być może do ustnych egzaminów w celu uzyskania doktoratu na Uniwersytecie Jagiellońskim.

W Krakowie dnia 23go czerwca 1923.

Prof. Dr. Jerzy Mycielski.

Przetwarzam się do pozytywnej opinii; interesuje, że p. Gutkowskiej odnosi się do konstrukcyj i opowiadaniem metryki bedwicy. Serwem wnioszek o dopuszczenie autorki do egzaminów ustnych w celu przesłania doktoratu.

W Krakowie 23/6/23

Prof. N. Jędrzejewski

L. 1.544

P R O T O K O Ł

dwu-godzinne rygorozum z historii sztuki i archeologii z p. Marją
Gutkowską odbytego dnia 30. czerwca 1923.-

O B E C N I:

Przewodniczący: Dziekan Prof. Dr. Kallenbach

Egzaminatorowie:

" " Mycielski

" " Demetrykiewicz

" " Pagaczewski

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. *Mycielski* o godz. 11⁴⁵

i egzaminował do godz. 11⁴⁵ następnie egzaminował Prof. Dr. *Pagaczewski*

Mi do godz. 12³⁰ w końcu egzaminował Prof. Dr. *Demetrykiewicz* do godz. 1¹⁵

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *dostateczny*

d. j. w.

Kallenbach
Mycielski
Pagaczewski
Demetrykiewicz

2. 1. 2.

W. J. L. 11

41. 22

15.30

21

1890

1800

1847
 1848
 1849
 1850
 1851
 1852
 1853
 1854
 1855
 1856
 1857
 1858
 1859
 1860
 1861
 1862
 1863
 1864
 1865
 1866
 1867
 1868
 1869
 1870
 1871
 1872
 1873
 1874
 1875
 1876
 1877
 1878
 1879
 1880
 1881
 1882
 1883
 1884
 1885
 1886
 1887
 1888
 1889
 1890
 1891
 1892
 1893
 1894
 1895
 1896
 1897
 1898
 1899
 1900
 1901
 1902
 1903
 1904
 1905
 1906
 1907
 1908
 1909
 1910
 1911
 1912
 1913
 1914
 1915
 1916
 1917
 1918
 1919
 1920
 1921
 1922
 1923
 1924
 1925
 1926
 1927
 1928
 1929
 1930
 1931
 1932
 1933
 1934
 1935
 1936
 1937
 1938
 1939
 1940
 1941
 1942
 1943
 1944
 1945
 1946
 1947
 1948
 1949
 1950
 1951
 1952
 1953
 1954
 1955
 1956
 1957
 1958
 1959
 1960
 1961
 1962
 1963
 1964
 1965
 1966
 1967
 1968
 1969
 1970
 1971
 1972
 1973
 1974
 1975
 1976
 1977
 1978
 1979
 1980
 1981
 1982
 1983
 1984
 1985
 1986
 1987
 1988
 1989
 1990
 1991
 1992
 1993
 1994
 1995
 1996
 1997
 1998
 1999
 2000
 2001
 2002
 2003
 2004
 2005
 2006
 2007
 2008
 2009
 2010
 2011
 2012
 2013
 2014
 2015
 2016
 2017
 2018
 2019
 2020
 2021
 2022
 2023
 2024
 2025
 2026
 2027
 2028
 2029
 2030
 2031
 2032
 2033
 2034
 2035
 2036
 2037
 2038
 2039
 2040
 2041
 2042
 2043
 2044
 2045
 2046
 2047
 2048
 2049
 2050
 2051
 2052
 2053
 2054
 2055
 2056
 2057
 2058
 2059
 2060
 2061
 2062
 2063
 2064
 2065
 2066
 2067
 2068
 2069
 2070
 2071
 2072
 2073
 2074
 2075
 2076
 2077
 2078
 2079
 2080
 2081
 2082
 2083
 2084
 2085
 2086
 2087
 2088
 2089
 2090
 2091
 2092
 2093
 2094
 2095
 2096
 2097
 2098
 2099
 2100
 2101
 2102
 2103
 2104
 2105
 2106
 2107
 2108
 2109
 2110
 2111
 2112
 2113
 2114
 2115
 2116
 2117
 2118
 2119
 2120
 2121
 2122
 2123
 2124
 2125
 2126
 2127
 2128
 2129
 2130
 2131
 2132
 2133
 2134
 2135
 2136
 2137
 2138
 2139
 2140
 2141
 2142
 2143
 2144
 2145
 2146
 2147
 2148
 2149
 2150
 2151
 2152
 2153
 2154
 2155
 2156
 2157
 2158
 2159
 2160
 2161
 2162
 2163
 2164
 2165
 2166
 2167
 2168
 2169
 2170
 2171
 2172
 2173
 2174
 2175
 2176
 2177
 2178
 2179
 2180
 2181
 2182
 2183
 2184
 2185
 2186
 2187
 2188
 2189
 2190
 2191
 2192
 2193
 2194
 2195
 2196
 2197
 2198
 2199
 2200
 2201
 2202
 2203
 2204
 2205
 2206
 2207
 2208
 2209
 2210
 2211
 2212
 2213
 2214
 2215
 2216
 2217
 2218
 2219
 2220
 2221
 2222
 2223
 2224
 2225
 2226
 2227
 2228
 2229
 2230
 2231
 2232
 2233
 2234
 2235
 2236
 2237
 2238
 2239
 2240
 2241
 2242
 2243
 2244
 2245
 2246
 2247
 2248
 2249
 2250
 2251
 2252
 2253
 2254
 2255
 2256
 2257
 2258
 2259
 2260
 2261
 2262
 2263
 2264
 2265
 2266
 2267
 2268
 2269
 2270
 2271
 2272
 2273
 2274
 2275
 2276
 2277
 2278
 2279
 2280
 2281
 2282
 2283
 2284
 2285
 2286
 2287
 2288
 2289
 2290
 2291
 2292
 2293
 2294
 2295
 2296
 2297
 2298
 2299
 2300
 2301

L. 2055.

P R O T O K Ó Ł

jedno-godzinnego rygorozum z filozofji z p. Marią Gutkowską,
odbytego w dniu 30. listopada 1923 r.-

O b e c n i :

Przewodniczący: Dziekan Prof. Dr. Estreicher

Egzaminatorowie: " " Rubczyński
Heinrich

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. *Rubczyński* o godz. $11 \frac{3}{4}$
i egzaminował do godz. $12 \frac{1}{4}$ następnie egzaminował
Prof. Dr. *Heinrich* do godz. $12 \frac{3}{4}$

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za

dotkającym

d. . . j. . . w.

Estreicher
Heinrich
Rubczyński

