

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Gołembski Władysław Maciej

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2016 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Gołembski Władysław Maciej	
6. LICZBA STRON/KART: 26		7. LICZBA SKANÓW: 26
8. DATA WYKONANIA: 2016	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



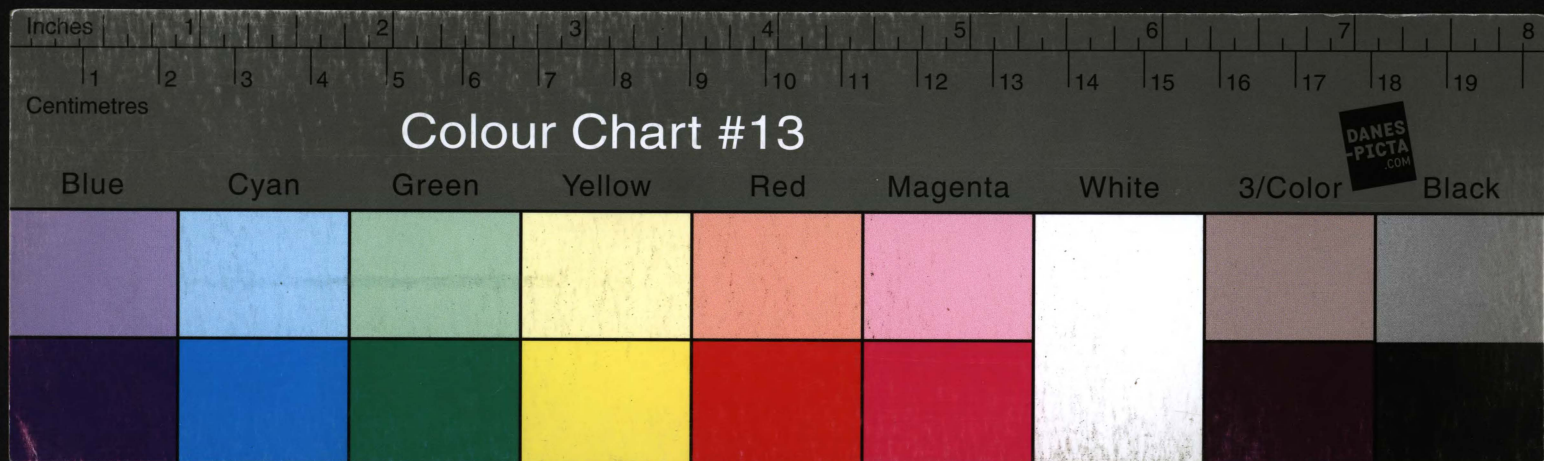
90

Rady Wydziału filozoficznego Uniwersytetu
Jagiellońskiego w Krakowie.

Proszę o rozważenie na przystąpienie do egzaminów
teoretycznych z filozofii jako przedmiotu głównego i filozofii
jako pomocniczego - bez względu na absolutorium. Proszę
mnie motywować tem, że mam jeszcze do odrobienia kilka
tygodniowych ćwiczeń potrzebnych do egzaminu naukowych
i potrzebuję rok czasu na przygotowanie się do ku-
peńskiego zakończenia studiów, a również absolutorium musi
możliwością być mi to pod wielką reglamentacją. Proszę więc co-
ś skazać do egzaminów wyżej wymienionych, aby racjonalnie
skłoni na dwie części materiału nader cieżkiej i obfitej.

Kraków, 4. III. 28.

Górczowski dr. fil. IVr.



9

Rady Wydziału Filozoficznego Uniwersytetu
Jagiellońskiego w Krakowie.

Sredkiadając indeks mych studjów na Wydziale Teol.
Uniwersytetu Jagiellońskiego, z roku 1923/24, wpraszam
Radę Wydziału filoz. o zabranie mi tegoż roku do
studjów filozoficznych. Istota me motywuje tem, iż
rok ten potrzebny mi jest do uzyskania zezwolenia na
edukację egzaminu wstępnego z filozofii, a z tymże rokiem
studjowania na Wydziale teol. filozofii i z niej eda-
cją egzaminu z przystępnem celującym, czego doświadczeniem
całkowity indeks.

Kraków, 4. III. 1928 r.

Gołębowski Wł. Sł. Pi. IV r.

L:391/28.-

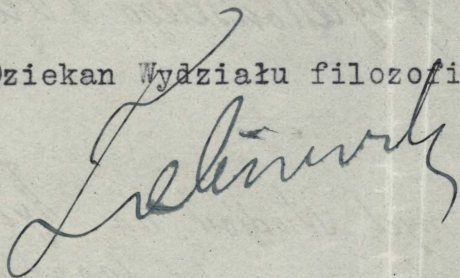
W Krakowie, dnia 12.marca 1928 r.

JW Panu Profesorowi

Drowi W. Natansonowi

przesyłam podanie kandydata o zaliczenie
stujów /pragnie zdawać jedno-godzinne rygorozum
z fizyki teoretycznej/ z prośbą o wydanie opinii
na piątkowe posiedzenie Rady Wydziału /16.III.r.b./

Dziekan Wydziału filozoficznego:

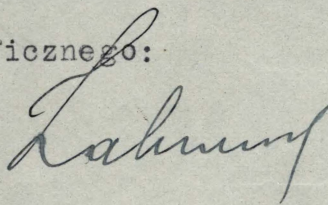


W Krakowie, dnia 23.marca 1928 r.

Rada Wydziału filozoficznego U.J.

uchwaliła na posiedzeniu dnia 16.marca 1928 r.
zaliczyć Panu Władysławowi Gołembskiemu
jeden rok wysłuchany na Wydziale teologicznym
U.J. do zwyczajnych studjów filozoficznych
~~xxkxx~~ w celu złożenia rygorozów filozoficznych
i zezwoliła na wydanie absolutorjum. ~~xxkxx po wysłuchaniu~~
~~xxkxx zaliczenia z fizyki teoretycznej 1927/28 xx~~

Dziekan Wydziału filozoficznego:



Indeksy odczytać

Ms. 29. III. 28.

Gołemski W.

5
p.p. Giesbreght
Melanther
R. W.

p. G. Giesbreght me zaliczony
jeden rok teologii; 3 lata
filozofji; 4-y rok - w Łowu. Chodzi o
dopuszczenie do egzaminu - decyduje
Kurs historyi

5/III 28 Lehmann
Ja

Piekanatu Wydziału filozoficznego
Un. Jag. w Krakowie.

Proszę o rozpatrzenie mej pracy p.t.

„Idealizm i realizm w sferze filozoficznego trytycyzmu”

i dopuszczenie mnie do egzaminów ścisłych:

a: z filozofji jako przedmiotu głównego,

b: z filizki jako przedmiotu pobocznego.

Kraków, 5. III. 28.

Giesbreght K. si. fil. IV r.

Alors o vobis, qui in vestris o. m. p. t.

Объём: 1 томик в 2-х частях

1. *Abundant* *in* *the* *spring* *months* *of* *the* *year* *1851*
2. *Abundant* *in* *the* *spring* *months* *of* *the* *year* *1851*
3. *Abundant* *in* *the* *spring* *months* *of* *the* *year* *1851*
4. *Abundant* *in* *the* *spring* *months* *of* *the* *year* *1851*
5. *Abundant* *in* *the* *spring* *months* *of* *the* *year* *1851*
6. *Abundant* *in* *the* *spring* *months* *of* *the* *year* *1851*
7. *Abundant* *in* *the* *spring* *months* *of* *the* *year* *1851*
8. *Abundant* *in* *the* *spring* *months* *of* *the* *year* *1851*
9. *Abundant* *in* *the* *spring* *months* *of* *the* *year* *1851*
10. *Abundant* *in* *the* *spring* *months* *of* *the* *year* *1851*

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
KRAKÓW
1928

p. L. Górnicki na rolach
jedną rolę teologii, 3 role
filozofii; 4-y rolę - Chwila
opracowanie do egzaminu
kandydatów

W Krakowie, dnia 7 marca 1928 r.

Wznanom Profesorom:
Prowi Głównemu
" Heteronowici

Przesyłam z prośbą o wydanie opinii
na najbliższe posiedzenie Rady Wydziału

Został

Przekazał Wydziałowi
dr. Józef [Signature]

Stosunek do wydziału p.t.

Stosunek do wydziału p.t.

Stosunek do wydziału p.t.

Stosunek do wydziału p.t.

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE

L. 391/28

W Krakowie, dnia 7 marca 1928 r.

JW Panom Profesorom:

Drowi Gałbowskiemu

" Natansonowi

przesyłam z prośbą o wydanie opinii
na najbliższe posiedzenie Rady Wydzia-
łowej.-

Dziekan Wydziału filozoficznego:

Lehman

Curriculum vitae.

Urodziłem się w Kadorciach, (Małopolska), 15. VII. 1902 r.,
 z ojca Mateusza Trębkiego i matki Sławy. W latach
 od 1908 do 1913 ukończyłem 5 klas Szkoły ludowej
 w Kadorciach. Rok szkolny 1913/14 ukończyłem
 I klasę Gimnazjum państwowego w Kadorciach. Od
 roku 1914 do 1916 podróżowałem z pończotniczymi
 kociakami Austrii. W r. 1916 podejmuję pierwsze studia
 i koniec w r. 1923. Wspomnę jeszcze z tego czasu o przerwie
 5-cio miesięcznej w r. 1920, spowodowanej śmiercią obojczy-
 ca i siostry Jolki na froncie przeciw bolszewikom
 przy S. K. S. 16 pp. Rok szkolny 1923/24 studiowałem
 na Wydziale Teol. Uniwersytetu Jag. Łas od roku 1924 do chwili
 obecnej studuję na Wydziale filoz. Uniwersytetu Jag.

Kraków, 5. III. 28.

Trębki J.

z. fil. IV r.

pos. Rady W. F. I.

z dn. 16. III. 1928

Student Wydziału filozoficznego Władysław Maciej Gósembski,
wstąpił w m. październiku 1923 na Wydział Teologiczny Un. Jagell.,
we wrześniu 1925 przeniósł się na Wydział Filozoficzny i ma zaświad-
czony przez Dziekanat 9 trymestrów w latach 1924/25, 25/26 i 26/27. Obecnie,
po ukończeniu 11 trymestrów, uprasza o zaliczenie roku 1923/4 studiów
teologicznych, w celu składowania Rigorosum z filozofii.

Ponieważ p. Gósembski jest mi znany jako uczeń nader pilny i praco-
wity, na Wydziale zai Teologicznym składał Colloquia z filozofii (ma
w imieniu "eminenter"), proponuję, proszę, aby Rada Wydz. F. I.
zaliczyła mu, zgodnie z prośbą, rok studiów teologicznych 1923/4 do okresu
studiów filozoficznych.

Wład. Nlaur

W Krakowie, dn. 16. III. 1928

fr. Scisła

13

2

Rzekanatu Wydziału filozof. Uniw. Jagiellońskiego
w Krakowie.

Przedkładać metrykę, świadectwo dojrzałości, curriculum vitae,
pozwolenie inwestury, oraz powołać się na uchwałę Rady
Wydziału filoz. Un. Jag. z dnia 16. III. 28r. - odnosząc do mej
prośby powziąć, upraszam o dopuszczenie mnie do egzaminów
serijnych: z filozofii jako przedmiotu głównego
z języki jako przedmiotu pobocznego

Kraków, 23. III. 28r.

Gołembowski M., k. IV r. fil.

Odebrałem metrykę i świadectwo
dojrzałości

Ko. 25/X-33. M. Gołembowski

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE

L: 569/28

16

W Krakowie dnia 29 marca 1928 r.

JW Panom Profesorom:

Drowi Garbowskiemu

" - Rubczyńskiemu

przesyłam podanie p. Władysława GOŁEMB-
SKIEGO z prośbą o wydanie opinii na piś-
mie czy na podsądzie załączonej pracy ~~na~~
można kandydata dopuścić do rygorozów.-

Dziekan Wydziału filozoficznego:

Lahm

Poznań. 24. V. 30

Rektor: Prof. Hoyer

Dziekan: Prof. Kocuta

Inwentor: Prof. Rubczyński

Ocena rozprawy doktorskiej

p. Władysława Gótembshiego p. d.

"Idealizm i realizm w sferze filozoficznego krytycyzmu."

Zwazywszy niezbytą trudność tematu, preta p. Gótembshiego sprawa
wrażenie Koryntu. Autor zwraca na każdym kroku uwagę na wykształcenie
filozoficzne, dążąc do spokojnego i bezstronnego rozpatrzenia przedmiotu,
stara się też o ścisłość obiektywną i zwięzłość w wyrażeniu myśli, jakkolwiek
niekiedy nie zawsze znajduje dla nich wyraz równomiernie jasny. Terminologia
jest, jak po uściśleniu celów i dążeń, starannie, ładnie i z pewną ostrożnością,
jak logiczne prawdy "zjawiska, jak pojęcie "pseudobiektywnego" w zjawiskach,
wyrażone u niego w dysertacji, albo jak "zobowiązanie", przedstawienie, które
pod przykrytym wyglądem nie całkiem poprawne.

Kolejno więc, że tak rozmaite współczesne idealizmy, jak realizmy po-
wstały w związku z Kantem, było zdaniem autora zwrócić uwagę na idealizm
i realizm w "Krytyce" i w całym systemie Kanta, a zwrócić to być nie może,
długo, a ustaleniem i prześledzeniem na całym obszarze, krytyki "metody
transcendentalnej". Fakt stwierdza, że wszelki krytyk rozumny metody
nie powinien niezapamiętać przy budowie krytycznego systemu, sporządzać
wzajemnych stosunków pierwotnego realizmu do idealistycznego w systemie
Kanta, co bądź transcendentalnym. Istotą, obecną w rozważaniach, podał
autor analizę samej metody transcendentalnej, w niej w niej istotę
zastępi Kanta, jako odkrywcę obiektywnego zjawiska momentów subiekty-
wnych, metody doświadczenia, wreszcie jego formę, pojęcie osobno przed-
stawił podkreślając rolę i wypełnienie stosunków pojęciowych z jednej
zobowiązań i zjawisk; jest to może najciekawszy rozdział rozprawy. Następnie
stwierdzenie epikurów, polegające na budowie zjawisk i zjawiskach zjawisk,
zjawisk i ograniczających co do dopuszczalności i wyobraźni realizmu
"filozofii przedmiotu krytycznej, jak autor podkreśla - jedynie racjonalnej!
Realizm krytyczny musi zawierać logiczne uwarunkowanie zjawisk,
drugi. tak wobec poznania, jak wobec życia; znaczy to, że nie należy gnać,

analogii realności osobnego bytu sensu metaphysico tj. w sferze „absolutu”, go bezrozumny. Innej realności my do niekompletnego stwierdzenia rozumem i racją należy przypisać, co nie byłoby ani kryptyczne ani rozumne... Ciekawe te rezultaty autora pokazuje, iż niemał u zupełności ze stało, iżkiem Baucha, którego był autor najoborniej cytuje; reszta już jest tytuł, obrany dla dyplomacji, jest dostrawem porównaniem rozprawy Baucha z r. 1915 („Kantstudien”, T. XX). Z tą daleko idącą zgodnością wiąże się dzieło uwagi kryptyczne co do meritum całej pracy: po pierwsze nie jest regułą, sama uku sporób, że cytelnik nie wie wskazać, co pochodzi od autora, a co od Baucha i wstrząsnął to miętły chęć tylko wtedy, gdyby równocześnie z dysputacją przedstawiał obczajne teksty wspomnianego Kantysty; pod drugie, obczaj postawionej robie reszcie studiowania przypisał samego Kanta, a po nim dopiero, do Kantystów, autor poszedł tak dalece co Bauchem, że cytelnik, enajm Kant, skądś, że i dyktem, że wyniki przedstawiają stanowisko samego Kanta, a przechodząc na teren konkretności, którego sam Kant nie sformułował.

Wyniki autora i Baucha wyprzedzane są resztą w kierunku, na który już w 18. wieku wskazywał Jacobi, a w 20. wieku przekształcił Kierkegaard.

Pierwe przedstawienie budzić musi sprób, a jeśli autor tenet swój rozstrzygnął, względnie ograniczył, wskutek czego niektóre kwestje co, stały przedstawione nadużyciem, inne - niemał pominięte. Literatura, z której autor korzystał, wymagałaby energicznego uzupełnienia.

Mimo perne braki - przez p. Göttembskiego uszłam do udaty i ciekawą, że u zupełności zastępuje w przyjęciu jako rozprawy doktorskiej z filozofii jako przedmiotu głównego.

Kraków, 10. marca 1928.

Prof. Józef Garbowski

Zgadza się z oceną Prof. Garbowskiego, przyszedł miśsz wyrazić perne zdziwienie, że p. G., który wielokrotnie na mojem seminarjum żywym słowem w referatach i dyskusjach nadzwyczaj jasno ^{wypowiadał} ~~wyrażał~~ swe myśli i w ogóle tylko z najlepszej strony dawał

popracować swą umysłowość i wykształcenie,
 w tej rozprawie niestety zbyt często
 widać zwroty i trudno zrozumiałych
 a czasem snów dykta przez „lapsus
 calami” opuszcza wyrazy, które praw-
 dopodobnie zamierzał napisać a któ-
 rych brak summa rytmika do
 miarliwych domysłów. Możliwem jest,
 że język autorów, uwzględniających przez
 niego, zaczął tak niekorzystnie na-
 dykając polskiej. Niemniej też przysna-
 stuszuwsi zdanie o myślowym okre-
 wieństwie solipsyzmu & realizmem, na-
 wet naiwnym. Niezależnie jednak od
 tych uwag uważam pracę p. Golemb-
 skiego za nadającą się do uznania
za dyssertację doktorską

30 marca 1928

W. Rubczyński

W tym roku wzięto pod uwagę
wieloletni plan rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju

Wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju

Wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju

Wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju

Wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju

Wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju

Wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju

Wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju

Wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju

Wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju

Wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju

Wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju

Wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju
wzrostu i rozwoju

Opinia

4 stronie pisania

p. Władysława Górnoborskiego,

studenta 4go roku Wydziału filozof. W. J.

o realizacji studiów celom doprowadzenia go
do doktoratu.

Po studiach gimnazjalnych - z podjęciem stale celując.,
cym i maturze różni się „celując.” -

studował 4 r. 1923/4 teologię, gdzie uzyskał na te.
minimimum filozofii chrześc. X. prof. K. Michalskiego
i zdał egzamin równy z post. celującym.

Gr. 1924/5 - do drugiej wyprawy na Wydział filozoficzny,
oddejsz na id przystąpił studiom filozofii, jako przedmiotów
głównych. Na podstawie struktury b. problematyki id X. prof.
Michalskiego, wraz z I. rokiem przystąpił do II. roku Seminar.
zgodnie, gdzie przebieg do tej chwili: już odbyły rok, celując. wed.
wymagania pierwszorzędnej, obywatelskiej wiadomości, krytycznej
i t. d. Opinia tego prz. z tego powodu Seminar. prof.
Rutkowski i prof. Heinricha.

Od 2 lat pracuje nad rozprawą doktorską („Idealizm i realizm
w sferze krytycznej”), którą obecnie przedkłada „pisanie o dopu-
szeniu do doktoratu z filozofii jako przedmiotów głównych.

Pragnie również wygłosić w ciągu letniego trymestru, prosi o ten
1) o realizację swych studiów podopiecznych teologicznych 29 i try.
mistrz filozoficzny.

2) Po drugiej prosi o pozwolenie na doktrynowanie bez udziału
absolutyzmu, pragnie bowiem w przyszłym roku złożyć st.
dyplom na Univ. Jagiellońskim.

Olie prosi, jak najgorzej popieram.

J. Górnoborski

Kraków 15. III. 1928.

George

My dear George

I have just received your letter

of the 10th inst. and am glad to hear

that you are still in the city

and hope to see you soon

I have just received your letter

of the 10th inst. and am glad to hear

that you are still in the city

and hope to see you soon

I have just received your letter

of the 10th inst. and am glad to hear

that you are still in the city

and hope to see you soon

I have just received your letter

of the 10th inst. and am glad to hear

that you are still in the city

and hope to see you soon

I have just received your letter

of the 10th inst. and am glad to hear

that you are still in the city

and hope to see you soon

I have just received your letter

of the 10th inst. and am glad to hear

that you are still in the city

and hope to see you soon

L. 1078/29

23

PROTOKÓŁ

2 godz. rygorozum z filozofji z p. Władysławem G O Ł E M B S K I M
odbytego dnia 8 czerwca 1929 r.

O B E C N I:

Przewodniczący: Dziekan Prof.dr. Semkowicz

Egzaminatorowie: " " Rubczyński
" " Garbowski

Egzamin rozpoczął o godz. $9\frac{1}{2}$ Prof.dr. Rubczyński i egzaminował do godz. $10\frac{1}{2}$ następnie egzaminował Prof.dr. Garbowski do godz. $11\frac{1}{2}$

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za:

d. j. w.

Semkowicz

Rubczyński
J. Garbowski

L. 1081/30.

PROTOKÓŁ

jedno-godzinne rygorozum z fizyki z p. Władysławem GOŁEMBSKIM,
odbytego dnia 12 maja 1930 r.

O B E C N I:

Przewodniczący: Dziekan Prof.dr. Kreutz

Egzaminatorowie: " " Natanson

" " Zakrzewski

Egzamin rozpoczął o godz. 5⁰⁰ Prof.dr. *Natanson* i egzaminował
do godz. 5³⁰ następnie egzaminował Prof.dr. *Zakrzewski*
do godz. 6⁰⁰

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za: *dostateczny*

d. j. w.

Kreutz

Władysław Gołembski
Zakrzewski

