

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Feldman Eliaz

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2016 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Feldman Eliaz	
6. LICZBA STRON/KART: 28		7. LICZBA SKANÓW: 28
8. DATA WYKONANIA: 2016	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



J. Ścisła

Do

Dziekanatu Wydziału Filozoficznego U. J.
w Krakowie.

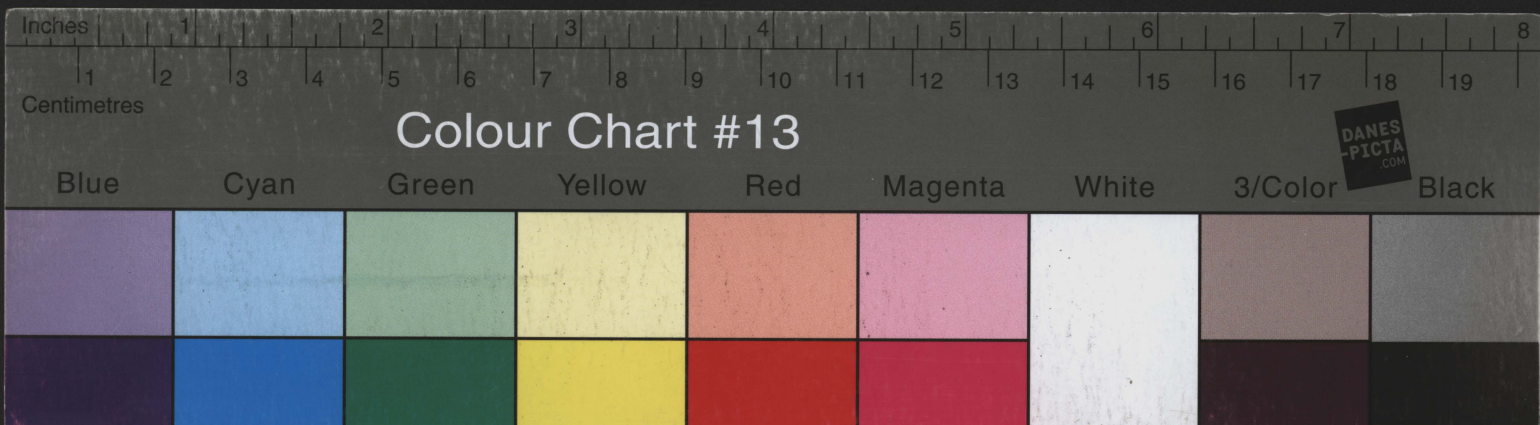
Podpisany prosi o łaskawe doproszenie go do dwu-
godzinnego rygorum z filozofji i jednogodzinnego
rygorum z historii, motywując swą prośbę następu-
jącymi względami:

1. pracę p. t. Teoretyczno-prawnicze podstawy nauk
historycznych według Simmela.
2. absolutorjum
3. świadectwem dojrzałości
4. curriculum vitae
5. metrykę urodzenia. wyproszonym Eljasz Feldman

Kraków, dnia 14. stycznia 1929.

Dokumenty: metryka, dyplom Eljasz Feldman
świadectwo dojrzałości w Krakowie
Tości i absolutorjum ul. Dietlańska l. 59.
otrzymane

Feldman



WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIWERSYTET JAGIELLOŃSKI
W KRAKOWIE

184/49
184/49

W Krakowie, dnia 15 stycznia 1929 r.

Wspaniałe Profesorze!

Drzwi Rubczyńskiego

Garbowskiemu

przesyłam prośbę o...
na z prośbą o wydanie opinii...
czy na podstawie załączonych prac może
kandydata doświadczyć...

Wspierający...
geograficznego...
ogólnym...
ogólnym...
ogólnym...

1. prośba o...
historiograficzny...
2. absolutizm...
3. absolutizm...
4. absolutizm...
5. absolutizm...

W Krakowie, dnia 15 stycznia 1929 r.

Pracownia... 19
Pracownia...
Pracownia...
Pracownia...

Pracownia...
Pracownia...
Pracownia...
Pracownia...

L: 84/29.

W Krakowie, dnia 15 stycznia 1929 r.

JW Panom Profesorom:

Drowi Rubczyńskiemu

" Garbowskiemu *Garbowski*

przesyłam podanie p. Eljasza FELDMA-

NA z prośbą o wydanie opinii na piśmie

czy na podstawie załączonej pracy można

kandydata dopuścić do rygorozów.

Dziekan Wydziału filozoficznego:

Flukomiz

Procesja odbyła się 28 kwietnia 1931 r.

Rector: Prof. Lalewski

Diakon: a Dybowski

Precentor: Garbowski

Curriculum vitae.

Urodzony w roku 1888, ukończył podpisany w roku 1903. sześcioklasową szkołę powszechną w Tarnopolu i wstąpił do pierwszej klasy gimnazjalnej. Z powodu złych warunków materialnych zmierzony był podpisać wystąpić ze szkoły i poświęcić się zawodowi praktycznemu. W czasie wolnym od zajęć zawodowych przygotowuje się podpisany do matury seminarjalnej, którą z pomyślnym wynikiem zdał dnia 4. X. 1912. W tym samym roku otrzymuje prośbę nauczyciela szkoły powszechnej w Mikulinicach, obok Tarnopola. Wykorzystując czas wolny od zajęć pedagogicznych, przygotowuje się podpisany do matury gimnazjalnej, którą z powodu wypadków wojennych zdał jako eksternista dopiero w roku 1919.

Od roku szkol. 1919/20. z przerwą jednoroczną do roku szkol. 1924/25. był studentem wydziału filozoficznego Uniwersytetu Jagiellońskiego. Podpisany poświęcał się w czasie swych studiów uniwersyteckich filozofii i historii, biorąc czynny udział w seminariach profesorów Garbowskiego, Rubczyńskiego i Lotieskiego. Obecnie pełni obowiązki nauczyciela szkoły powszechnej im. Jana Pniadeckiego w Krakowie.

Kraków, d. 14. I. 1929.

Eliasz Feldman

Annals of the

Church of the
1803
The first of the
The second of the
The third of the
The fourth of the
The fifth of the
The sixth of the
The seventh of the
The eighth of the
The ninth of the
The tenth of the
The eleventh of the
The twelfth of the
The thirteenth of the
The fourteenth of the
The fifteenth of the
The sixteenth of the
The seventeenth of the
The eighteenth of the
The nineteenth of the
The twentieth of the
The twenty-first of the
The twenty-second of the
The twenty-third of the
The twenty-fourth of the
The twenty-fifth of the
The twenty-sixth of the
The twenty-seventh of the
The twenty-eighth of the
The twenty-ninth of the
The thirtieth of the
The thirty-first of the
The thirty-second of the
The thirty-third of the
The thirty-fourth of the
The thirty-fifth of the
The thirty-sixth of the
The thirty-seventh of the
The thirty-eighth of the
The thirty-ninth of the
The fortieth of the
The forty-first of the
The forty-second of the
The forty-third of the
The forty-fourth of the
The forty-fifth of the
The forty-sixth of the
The forty-seventh of the
The forty-eighth of the
The forty-ninth of the
The fiftieth of the
The fifty-first of the
The fifty-second of the
The fifty-third of the
The fifty-fourth of the
The fifty-fifth of the
The fifty-sixth of the
The fifty-seventh of the
The fifty-eighth of the
The fifty-ninth of the
The sixtieth of the
The sixty-first of the
The sixty-second of the
The sixty-third of the
The sixty-fourth of the
The sixty-fifth of the
The sixty-sixth of the
The sixty-seventh of the
The sixty-eighth of the
The sixty-ninth of the
The seventieth of the
The seventy-first of the
The seventy-second of the
The seventy-third of the
The seventy-fourth of the
The seventy-fifth of the
The seventy-sixth of the
The seventy-seventh of the
The seventy-eighth of the
The seventy-ninth of the
The eightieth of the
The eighty-first of the
The eighty-second of the
The eighty-third of the
The eighty-fourth of the
The eighty-fifth of the
The eighty-sixth of the
The eighty-seventh of the
The eighty-eighth of the
The eighty-ninth of the
The ninetieth of the
The ninety-first of the
The ninety-second of the
The ninety-third of the
The ninety-fourth of the
The ninety-fifth of the
The ninety-sixth of the
The ninety-seventh of the
The ninety-eighth of the
The ninety-ninth of the
The hundredth of the

Book of the
of the

Ocena rozprawy
p. Eljasza Feldmana p. 4.

Teoretyczno-poznawcze podstawy nauk
historycznych według J. Simmela.

Rozprawa p. Feldmana zawiera wrazenie scale korypytnie. Autor uprzedza przedwzrostkiem prozotą, a jakże stać się rozprawy nie zadanie. Polega ono na przedstawieniu stanowiska poznawczego, wystę- go przez zmarłego niedawno filozofa wobec historii i poddaniu go re- cesyj krytyce. Obejmuje, na które wobec tego dyktuje przez, odpo- wiedz nie przepraszając, osiwiasta w naszej misie przez ograniczenie i sporadzenie rozprawy, do jak najmniejszej liście esad- nych punktów. Autor powiada, że elementarnego przedstawienie, co przed- ciopni niżej na tem doktrynie i straci się w dobroczynnej kędin- gny- płótnieci subtelności wypróbi. Wypróbił stąd jednak inne jeszcze niedo- cięgnięcia, które budzą poważniejsze zastanowienie, a także i odniesienie do II części rozprawy. Wszakże jacyśkolwiek nazwiska i cytaty, są to i podjęcie- nie, że autor nie potrafił się o porównanie zastanowienie głośno o doktrynie Simmela, które w literaturze bez istnienia istnieją; a stąd się to zwróci- do rozprawy, która w tem tylko sprób byłaby usychać naszą krytyczną podstawę. Z drugiej strony wymagać się autorowi nie tylko sam przez się oto- ryzu porównania historyczności Simmela z innymi teoriami potężnymi, choćby np. z teorią „rzeczywistości” a t.j. „making of reality” u humanizmu F. C. S. Schillera, - albo potężnego przyporządkowania i filozofii Spen- cera. Ale i z ciemnym kole kilku krytycznych myśli; maksymistycznych bez naszego sta porównawczego na rozprawę na wartości.

Z rytmikami krytyki można i trzeba się zwrócić - tak w ogólnie, nie- zasie - z argumentacją autora. Jeśli np. autor odnosi Simmela do poję- cie „apriori poznania pochodzące z doświadczenia” i rozprawa je opiera na przesłan- (str. 74), to opiera się bez zastanowienia - i bez wypróbi - o dogmat Kanta i racjonalist- że porównanie nie koniecznie raznego z doświadczenia nie może być. Kai (str. 70, 72). Jeśli zaś rozprawa Simmela na t.j. „prawa historycz- ne”

ne precizowania autor trzodzienie, ze roztynęga tu meterjat empiry-
ryczny, to należało przykreślić, że nie innej męje się bronić przy
poznaniu przyrodziszem. - nawet przy kategorii Kanta. Toż się nie bierze
się gdzieś z porządku racjonalistycznym dogmatem. Wogóle idzie o
autor nie ma filozofii eksperymentalnego przyrodziszem. Innej byto,
by mu się rozumieć niemożliwość osobny, praw "gryzających" do
dziejów ludzkości a dziejów życia, stanowiących jedną całość.

Pod względem formalnym umie autor pisać potocznie i ja-
sno. Od tego filozofa wymagać może trochę nową gadaniną.
Krytyk, może dobry, nie jest jednak wolny od usterek, niekiedy znie-
myś. Autor pisać np. stało "tyczy" bez "się" - zamiast "dotyczy", "wtedy"
raczej "zamiast" pokrywać; zdanie się tej korniki rozszerzenia po re-
gacji. Nieraz nie znajduje autor właściwych wyrazów, tłumacząc teksty
niemieckie. "Aufpassen" nie znaczy "przezierać", a tem mniej "wpat-
wać", ale "przezierać", "rozejrzeć", "koordynować" - nie znaczy "podporządko-
wać", ani "zamyślenie" - zamknięcie (! str. 60) tylko "zwątpienie". "Angre-
che" z obrotów myślowych nie znaczy "wyrażenie", "metazaję".
"Kierunek" nie można pisać po polsku "wyrażenie" (str. 56), 129.
Łatwiej zamiast zaznaczyć i t. p.

Zresztą zdaje, że sympatyczny elektorat p. Felkmanna może być
przyjęty jako rozprawa doktorska, dobreś trzodzięca o naukowem wy-
skoleniu i nieprecyzyjnej inteligencji Kandydata.

Prof. Dr. Tar. Gurbowski

P. El. F. jest widocznie zwolennikiem doktryny Tai-
ne'a o nieograniczonym wpływie środowiska (milieu)
na powstanie i ukształtowanie się nawet najpo-
żniejszych indywidualności oraz poglądu Spencera
o powszechnem przystosowywaniu się organizmów
do otoczenia. To się ujawnia w pewnych brakach
jego argumentacji a zwłaszcza w zupełnem pominię-
ciu kwestji warunków, pod któremi faktycznie
dochodzi do urabiania się samodzielności umy-
słów, ich krytyczności a niesależności wystąpienia
wobec ^{prawd} przemagających w danym czasie i miejscu.
Pora tem jednak obrona realizmu i wyrażania

9
metody, obiektywnie badającej materiał zwi-
ęzany historyczny. przed próbami narzucenia
historykom aprioryzmu i subiektywizmu jest
u p. F. na najistotniejszych punktach sro-
dowa i przylusam się do zdania Prof.
Garbowskiego, że należy dopuścić autora
do egzaminów rzeczywistych z filozofii jako
przedmiotu głównego

W. Rubczyński

L: 1223/29

PROTOKÓŁ

dwu-godzinne rygorozum z filozofji z p.FELDMANEM Eljaszem
odbytego dnia 22.czerwca 1929 r.

O b e c n i:

Przewodniczący: Dziekan Prof.Dr Semkowicz

Prof.Dr Rubczyński

Egzaminatorowie:

" " Garbowski

Egzamin rozpoczął o godz. 7 Prof.Dr Rubczyński
i egzaminował do godz. 8 następnie egzaminował Prof.Dr Garbowski
do godz. 9

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za: Dostateczny

d.j.w.

Summa
Rubczyński
J.Garbowski

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
KRAKOWIE

L. 1312/29

PROTOKÓŁ

1 godzinnego rygorozum z historii z p. Eljaszem FELDMANEM
odbytego dnia 28 czerwca 1929 r.

O B E C N I:

Przewodniczący: Dziekan Prof.dr.Semkowicz

Egzaminatorowie: " " Sobieski

" " Dąbrowski

Egzamin rozpoczął o godz. 10⁴⁰ Prof.dr. *Sobieski* i egza-
minował do godz. 11²⁰ następnie egzaminował Prof.dr. *Dąbrowski*
do godz. 12.

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za: *medoklatem*

d. j. w.

Semkowicz
Sobieski
Dąbrowski

na rok.

postęp medoklatem, nie miał ani w ed, na żadne pytanie
*nie odpowiedział, przysłał jemu raz do Dziekanatu *Sobieski**
*proponując na rok *Sobieski**

WYDZIAŁ FIZYKO-MATEMATYCZNY
KATEDRA FIZYKI
WARSZAWA

PROTOKÓŁ

I godzinne wygłoszenie z historii i dr. Elżbietą TERNACKĄ
odbyło się dnia 28 czerwca 1939 r.

O B E C Y L I:

Przewodniczący: Dziekan Prof. dr. Sienkiewicz

Examinatorzy: " " Sobiechowski

" " Lepkowski

Examinacja odbyła się o godz. 10 w Prok. dr. [illegible] i [illegible]

Wynik egzaminu następujący: Prok. dr. [illegible]

do godz. 12.

Następnie egzaminowany został wykład z [illegible]

2. 7. 39.

[Handwritten signature]

Do

Rady Profesorów Wydziału Filoz. U. J.
w Krakowie.

Podpisany prosi o łaskawą zmianę przedmiotu
pobocznego przy jednogodzinne egzaminum z historii
na język niemiecki i pozwolenie zdawania mu wyżej
wspomnianego egzaminu przy końcu grudnia.

Podpisany złożył dnia 22. czerwca 1929. dwugodzinne
egzaminum z filozofji ścisłej; dnia 28. czerwca 1929. zgłosił się
do jednogodzinnego egzaminum z historii i został
z przedmiotu tego reprobowany. Nastąpiło to nie z pro-
wadu nieprzygotowania się do egzaminu, tylko wsku-
tek wyjątkowego zmwienia podpisanego z powodu wy-
czerpującej pracy jego w szkole i przygotowania się
do egzaminów.

W Krakowie, d. 21. listopada 1929.

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE.

L. 2402/ag

Eliasz Feldman
w Krakowie
ul. Dietla 59.

W Krakowie, dnia 22. listopada 1929 r.

JW Panu Prof. drowi Wukadinowiczowi

przesyłam z prośbą o wydanie opinii na powyższe podanie.-

Dziekan Wydziału filozoficznego:

St. Kunk

Dr

My dear Mr. [illegible]

[illegible]

[Faint, mostly illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Do
 Dykanatu Wydziału Filozoficznego U. Ż.
 w Krakowie.

Odnosnie do pisma z dnia 22. XI. 1929, L. 2402/29
 mam raskryt donieść, co następuje.

1) Nie wiem, czy zmiana przedmiotu w trakcie
 samych wygłoszeń jest wogóle dopuszczalna, tem bardziej,
 że w danym wypadku chodzi o reprobację z przedmiotu
 pobocznego (historji). Dajmy na to, że kandydat u
 mnie również będzie reprobowany, to mógłby ewentualnie
 przedmiot tak długo zmieniać, aż narazie znajdzie
 drugie, przez którą będzie mógł prześlinać się do
 utęsknionej tugi doktorskiej. Moim zdaniem znaczyłoby
 to obniżanie godności egzaminu doktorskiego.

(2) O ile mi wiadomo, czyje p. Feldman poiąz do
 germanistyki dopiero od bieżącego trymestru. Nie
 wiem zaś, skąd posiada tyle znajomości, by mieć
 odwagę do zdawania egzaminu z filologii niemieckiej
 jeszcze przed końcem tego trymestru. Na to przecież
 jeszcze nie wystarczy, że uczy języka niemieckiego
 w szkole powszechnej. Na exasów austriackich oprawdnie
 można było zdawać wygłoszenia z przedmiotu nawet
 wcale niewystuchanego, wątpię jednak, czy ten wygłasz-
 dziś jeszcze się utrzyma. W każdym razie nie należy
 do zwolenników tej zasady i nie widzę w postępowaniu

verte.

Druckanath Hydriat Filiofanozo W. J.
in Prokhor.

Obstanie de fima a duna de. 1929. L. 2403/23
mam samost davisie, ex vestigij.
1) He nem, ex samana predmista a trockie
samost vygorov jest rogie obumrskan, tam bardej
ie u dany vyfaden elacki a rofodajie a predmista
fobanaga (histoj). Dajung nate, ie kandyat u
nemie rovie deie rofodanaj, to nigtj eventualie
predmista tak elug remia, ie nemie angieie
dijung, fure dte deie nigt predmista ie de
utgarnaj togi daktiej. Nam elanem anagaj
to elanem godmiej egarnim daktiej.
2) O de mi vobam, nigt f. Peltman fajt de
germanitje daktie at dteje tymentum. He
viam nate, elat fianta tje angamie, ie mie
obage de elanem egarnim a filloji nimieidij
fure fure dteje tymentum. He to fureie
fure mie vgtare, ie ngt fure nimieidij
a elat fureidij. He nemie antijakie vgtare
mote dte elanem vygorum a predmista nate
viale nigtvubanaga, vgtaj jedak, ex ten vgtaj
dte fure ie utgarnaj. He kady nate mie vgtaj
de vgtamieidij to vgtaj i nie nigt a fureidij

p. Feldmana nie innego jak podstępna próbę celem
ominięcia powtórzenia nieudanego egzaminu z
historji.

Na zmianę przedmiotu pobocznego mogą więc
tylko wtedy się zgodzić, o ile przepisy takie wyżej
wyraźnie przewidują.

w Krakowie.

Wiskundinowicz

Odnotuję do piśmie z dnia 22. II. 1929. L. 2408/25
Kraków, dnia 27 listopada 1929 r. p. p.

1. W sprawie zmiany przedmiotu pobocznego
mógłby być wyjątek dopuszczalny, tzn. gdyby
w danym wypadku chodziło o powtórzenie przedmiotu
pobocznego (historji). Najmiej jednak, że ten wyjątek u
nas nie ma, gdyż w przepisach, to mógłby być
pouczający tak długo, jak długo, że w naszym kraju
nie ma, poza tym, że ten wyjątek mógłby być
uważany za wyjątek, który nie powinien być
to również, że ten wyjątek nie powinien być

2. O ile nie ma, to p. Feldman przyszedł do
głównego dyrektora od biurowego dyrektora. Nie
wiem, czy, choć podobnie, tyle rozumie, by mieć
zawsze do zdawania egzaminu z filologii niemieckiej
przed końcem tego tygodnia. Nie to przesądzi
jednak nie wystarczy, że w języku niemieckim
w szkole prowadzącej. Na naszą antyjakąś sprawę
można było zdawać egzamin z przedmiotu, nawet
wcale niewystępującego, w tym jednak, że ten wyjątek
dla nas się utrzymuje. W każdym razie nie ma
to żadnych tej sprawy i nie widzę w postępowaniu

Dr. Schumann nie immer das höchste
minigie fortwähren mischungs
historie.

Die minigie fortwähren mischungs
tylet stely sie geschick, alle fortwähren
geschick fortwähren.

Dr. Schumann

Dr. Schumann, die Schumann

Do

Rady Profesorów Wydziału Filoz. U. J.
w Krakowie

Podpisany złożył dnia 22. czerwca 1929. drugo-
 dzienne rygorum z filozofji ścisłej; dnia zaś 28. czerwca
 zgłosił się do jednogodzinnego rygorum z historii
 i został z przedmiotu tego reprobowany.

Ponieważ egzamin maturalny będzie prowadzi-
 any z dawat z języka niemieckiego, przeto proszę
 o łaskawą zmianę przedmiotu pobocznego przy
 jednogodzinnem rygorum z historii na język
 niemiecki.

Kraków, dnia 28. listopada 1929.

Elżan Feldman
 w Krakowie
 ul. Dietla l. 59.

22

Prof. Dr. J. J. Schönbach

in Frankfurt

Sehr geehrter Herr Professor,
 Ich habe die Ehre, Ihnen
 hiermit zu danken für die
 gütige Überlassung der
 von Ihnen mir zur Verfügung
 gestellten Bücher. Ich werde
 dieselben mit großer Freude
 benutzen und hoffe, dass
 sie mir bei meinen
 wissenschaftlichen Arbeiten
 von großem Nutzen sein
 werden.

Mit freundlichen Grüßen,
 Dr. J. J. Schönbach

Altenstein

in Frankfurt

am 1. März 1874

PROTOKÓŁ

jedno-godzinne rygorozum z historii z p. Eljaszem Feldmanem,
odbytego dnia 26. czerwca 1930 r.

O b e c n i :

Przewodniczący: Dziekan Prof.dr. Kreutz

Egzaminatorowie: " " S obieski
" " Dąbrowski

Egzamin rozpoczął o godz. 12¹ Prof.dr. Sobieski i egzamino-
wał do godz. ^{w obecności prof. Dąbrowskiego} następnie egzaminował Prof.dr.
do godz.

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za:

d. j. w.

*Wniosek o dopisek w ciągu egzaminu
nie został wnieśli*

Kreutz

*Sobieski
Jan Dąbrowski*

L. 2496/30

PROTOKÓŁ

jedno-godzinnego rygorozum z historii z p. Eljaszem FELDMANEM,
odbytego dnia 25 października 1930 r.

O b e c n i:

Przewodniczący: Dziekan Prof. Dr Dyboski

Egzaminatorowie: " " Sobieski

" " Dąbrowski

Egzamin rozpoczął o godz. 10³⁰ Prof. Dr *Sobieski* i egza-
minował do godz. 11 następnie egzaminował Prof. Dr *Dąbrowski*
do godz.

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za: *niedostateczny*
i reprobowała Kandydata do 1. Kwietnia 1931.
d.j.w.

P. Dyboski

Sobieski

niedostateczny

*nie miał, co „Wreszcie”
i wóz strzynały.*

Jan Sobieski

L. 803/31

27

PROTOKÓŁ

jedno-godzinne rygorozum z historii z p. Eljaszem FELDMANEM,
odbytego dnia 17. kwietnia 1931 r.

O B E C N I:

Przewodniczący: Dziekan Prof.dr. Dyboski

Egzaminatorowie: " " Demetrykiewicz

" " Dąbrowski

Egzamin rozpoczął o godz. 11 Prof.dr. Demetrykiewicz i egza-
minował do godz. 11.30 następnie egzaminował Prof.dr. Dąbrowski
do godz. 12.

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za: *dostateczny*.

d. j. w.

R. Dyboski
Demetrykiewicz
Schwartz

Dem.: dost.
dost.

