

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Błaszkwicz Władysław

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2017 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Błasziewicz Władysław	
6. LICZBA STRON/KART: 10		7. LICZBA SKANÓW: 10
8. DATA WYKONANIA: 2017	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		





Świetny Przekazanie!

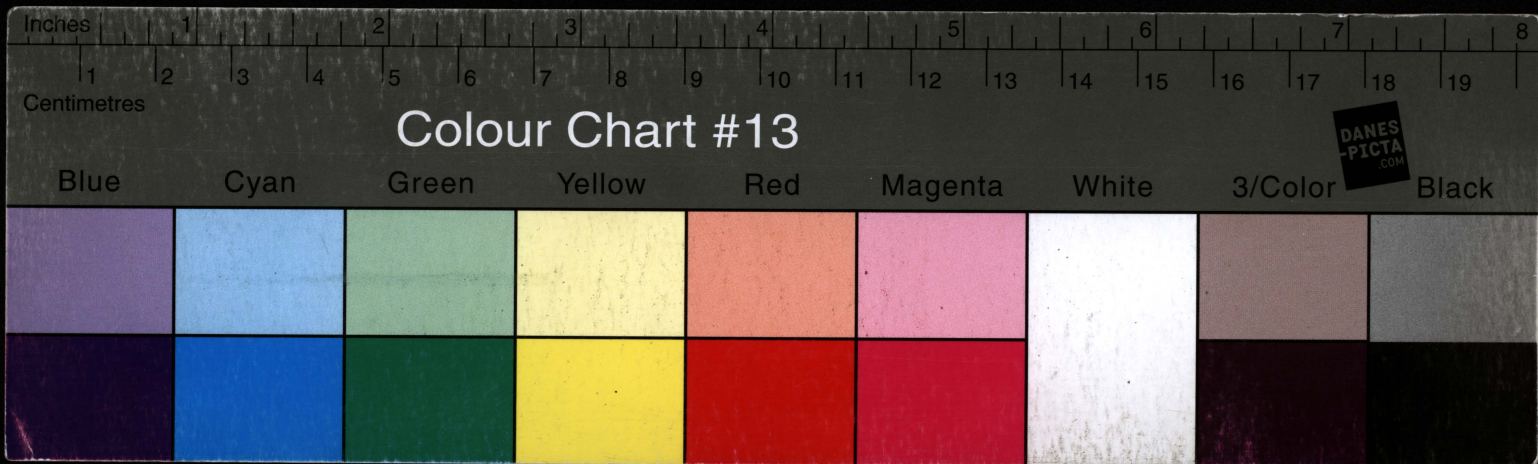
Podpisany uprasza Świetny
Przekazanie Uniwers. Jagiell.
o przyznaniu do egzaminu
z historji i historji filozofji,
jako przedmiotów głównych, oraz
historji sztuki jako przedmiotu
pobocznego, celem uzyskania
stopnia akademickiego Doktora
filozofji.

Prośbę tą popiera:

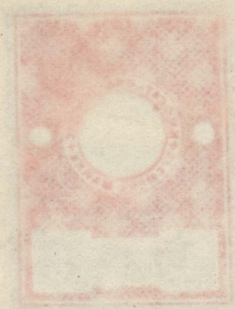
- 1) metryką chrztu
- 2) świadectwem maturalnym
- 3) indeksem
- 4) kartą immatrykulacyjną
- 5) curriculum vitae
- 6) pracę z historji polskiej p. t.
Stanisław Żółkiewski kanclerz
i hetman H. Kor. 1547-1620.

Beaszkiewicz. Władysław,

zalecenie do
Przekazania
21 II 1910



WYDZIAŁ FIZYKICZNY
C. E. UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE



Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

W Krakowie

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Wydawnictwo Uniwersyteckiego
Biura Księgarskiego

Kraków, dnia 26. lipca 1909.-

J.W. Panom Profesorom

Chryśianowskiemu
~~Radcy Dworu Browi ZAKRZEWSKIEMU~~
" CZERMAKOWI

przesyłam rozprawę p. Błaszkiewicza
z prośbą o wydanie oceny na piśmie
czy na jej podstawie można kandydata
dopuścić do rygorozów.

Dziekan Wydz. fil.:

Piliński

4
Do
Świętego Dziekanatu
Uniwersytetu Jagiellońskiego
" Krakowie

Błaszkievicz Władysław

uprasza o przypuśczenie
do egzaminu, celu uzyskania
stopnia Doktora filozofii.

6 załączników

adres: Błaszkievicz Władysław
c.k. seminarjum nauczycielskie
męskie w Krakowie

Ocena

pracy p. Władysława Białkiewicza p. l. „Stanisław
Łośkiński, kanclerz i hetman W. kor.", jurystycznej, pro gradu.

Pracy powyższej nie mogę admirować niejakią naukową wartości. Autor jej okarał Josę Duiś o czystości, wcale nieświadomo, a nawet stanowczo w nagrom, braniu materiału historycznego, odnoszącego się do biografii Łośkińskiego. Ograniczając się, że p. Białkiewicz wprowadził do historyografii Josy Duiś nowych wiadomości, rozszerzył z niewydanymi źródłami rękopiśmiennymi i w ten sposób uzupełnił biografię Łośkińskiego sporą ilością nieznanymi przedtem szczegółów. Wcale dokładnie, a nawet szczegółowo, opracował natomiast historię rodziny Łośkińskich.

Mimo to wszystko, mimo pewne zalety wewnętrzne, metodyczne wypracowania, mimo że autor okarał nawet Josę Duiś znajomością krytyki historycznej, znajduję się w tem Josy wyjątkowym położeniu, iż nie mogę tej pracy uważać za wystarczającą, abym mógł na jej podstawie dopuścić się do dalszych egzaminów rygorystycznych. Praca ta posiada Duiś braków pod względem — że się tak wyrażę — konstrukcyjnym i formalnym. Jest mocno przeciążona licznymi szczegółami, które bez szkody dla treści mogły być ominięte. Rozkład i ugrupowanie szczegółów jest przeważnie nieporządkowane i nieudolne. Najwięcej zaś widać pewne nieścisłości wyrażenia, ich nieścisłość i — że powiem szczerze — niezgrabność. Forma jest tak ścisła w pracy literackiej i gorąco z tego, że nie podobno uważać pracy za poprawną, jeżeli pod względem formy jest narbył zaniedbana. A pod tym względem ma praca p. Białkiewicza wiele niedostatków. Wyraża pracę jako „dokładową” upoważnia autora do jej wydrukowania; zadaniem zaś nasze nie mogłoby tej pracy w tej formie, jaką posiada, zalecić do druku. Na każdej stronie spotyka się w niej wyrażenia, które skłaniałyby się do poprawy lub zastąpić innymi, jako niepoprawne.

Dla przykładu przytoczę kilkanaście.

St. 1. Łośkiński „wyraża się o sta epoki”

St. 6. „krótki stanowisko Łośkińskiego, jako on w pierwszych wypadkach tego czasu zajmował”

St. 8. „wiadomości za krótko, poparte na rękopisach”

St. 8. Łośkiński to „emporyum pamiątek narodowych”

St. 16 „Kioska Wiśniaki, która w dalszym ciągu na przyszłość najwięcej nas zajmować będzie”

St. 20. „Zanosi Łośkiński obliwy się do Łamoyńskiego, o którego sprawie
o powzięcia pisen lat starzy, staty jednak o jego swobodzie...”

St. 21 „nieki pgo stateczności i równowagi w sprawach politycznych...” (P)

- str. 21: „do wszystko dotyczy o jego znaczeniu wyrobieniu politycznem”
- str. 32 „Skoro taka nieśmia powstaje co do lat w urodzeniu (sic), to darmo trudilibyśmy się odnaleźć nacięte i ścięte, który nawet wymoskował by. Takby niepotrzebnie...
- str. 41 „Nie trzeba jednak wnosić: tego, jakoby [iżkiewski] miał posiadać w swary coś statkiego, coś międy niewinnym nacięciem a ciętą Dziwnica [sic!]....
- str. 181: „Kropodur Swacyan... chciał przedsięwziąć się [sic!] tu cho-
cimosi...”. It. 9. it. 9.
- Niebywało zaś wprost jest rzecz, iż praca ta „pro gradu” — offiduje na-
wet w popołite będy gramatyczne! Obo cnota wiganka będy, aby często postawiających się, aby je można było unać na „lapsus calami” — i to tylko z pierwszych 50 stronnic:
- | | |
|-------------------------------------|---|
| str. 5: „ <u>karakter</u> ” | str. 39: „ <u>temerarem</u> ” |
| str. 17: „ <u>chord latorskid</u> ” | str. 44: „ <u>kośwajgum swem namiphojicim</u> ” |
| str. 20: „ <u>swych młóg</u> ” | str. 47: „ <u>porządaję</u> ” |
| str. 20: „ <u>wspulnie</u> ” | str. 49: „ <u>probieciem</u> ” |
| str. 32: „ <u>piastónka</u> ” | it. 9. it. 9. |
| str. 33: „ <u>wynajdowane</u> ” | |

Wszystkie powyższe powody zmierzają mnie wprost do odwołania pracy p. Błaszkiewicza, jako zamierzającego na jej podstawie przejść do dalszych służbogramu doktorskiego; praca mogłaby po gruntownem przeobrażeniu i poprośieniu przetrwać do tego celu; lecz w obecnej postaci nie poprawna, odpowiadająca wszelkim wymaganiom naukowym, użycia, być nie może.

Kraków 2. 29 października 1909

Prof. W. Czermał

Trava p. Stadytars Btanskens
 p. 1. Stavtar zotkrenbi "en. oka-
 zuje, jak to jui popredni referent
 zasnacyt, mnozko bterdov konstitucij
 cyjnych i naret jazykovych.
 Dovan, ie autor daje jakby chono-
 bojnyj kroustij vyvedkov, a ne
 umre superure naryvaci kypin-
 jnych iz prjod v sporech
 politich, ani tex vykazu chere-
 vytyjnych cel qtovej oobistoi;
 samo znanie porokzneny
 viadomosti bez nebytelo ich vpra-
 porania ^{i kypinej oeny} (nabij usneć za tak velki
 metovyjny neodvatek, ie konilma
 otzel, iz rokprave p. Btanskens-
 vira ne oforiada zavunkom
 rokpravy "progradu".

31.12.2009

Kryemov

[illegible]

31.15.202

Revers.

Wypis z Dyktanda p. t.
 "Stanisław Łukowski 1549-1620"
 na czas Cięcia tj. do końca sierpnia
 daty wystawienia i robocznym w terminie
 proponowanym w Krakowie 28 lutego 1910

Starosta Władysław

