

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Dzieduszycki Izidor

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2016 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Dzieduszycki Izydor	
6. LICZBA STRON/KART: 16		7. LICZBA SKANÓW: 16
8. DATA WYKONANIA: 2016	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



1
Do Świątyni Wydziału Filozoficznego
Wrocławskiej Jagiellońskiej



Niniejszy podpisany prosi ni-
niejszym o przyznanie
go do kłosa egzaminu
w celu otrzymania sto-
pnia doktora Filozofii na
Wrocławskiej Jagiellońskiej.
mianowicie z przedmio-
tów:

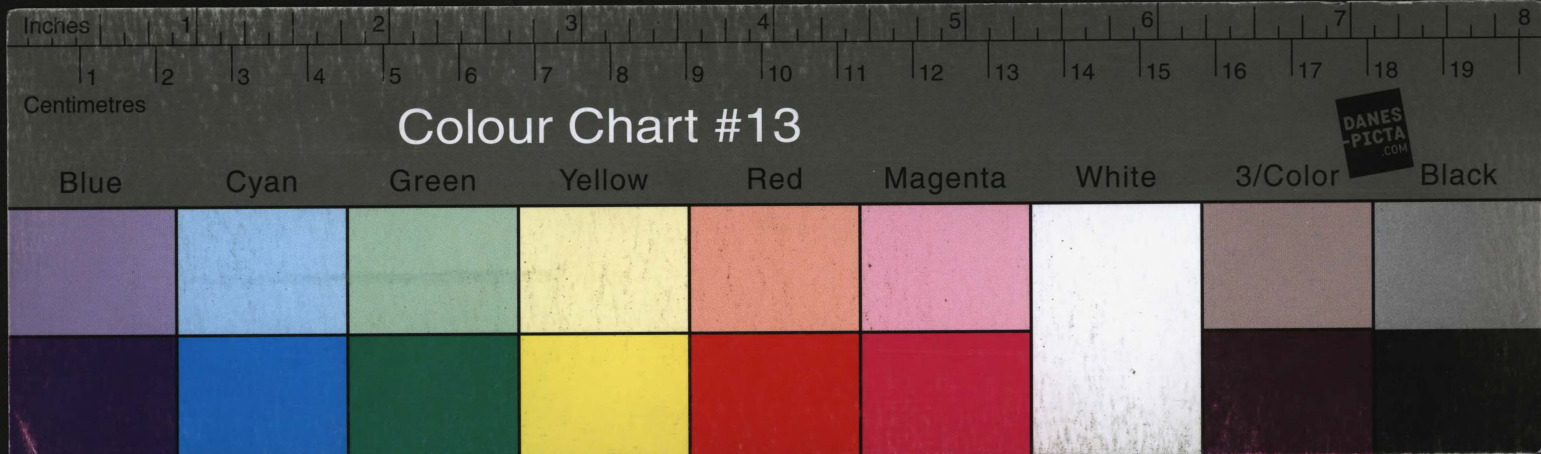
Historii powszechnej,
Języka łacińskiego, i
Filozofii

Według obowiązujących
przepisów dotychczas kano-
nów podanie:

I Dwa "Indeksa lectionum"
udawadniające że był wy-
kazany stuskiem prze-
przebieg średnie półto-
ków w Uniwersytecie
Cesarstwa Austriackie-
go, i

II Prace swą: "Polityka
Brandenburgska od 1655
do 1657. — — —

Trudność. Dziękuję,
22. listopada w Krakowie,
ul. Garncarska - l. 21.



L. 218 Smf. 1880/1

prats. 22/ii 1880.

Do

Wz. Pana prof. dr. Łomunowskiego.

J. Wratzoceniu pod J. pnesytam Łomunowskiego
nie Panu katodre prace pro gradu
br. Średnoryńskiego Frydora i upra,
szem Pana o jej ocenieniu.

br. 26/ii 880.

Łomunowski

Przywrac. na prof. Smolka.

Łomunowski

L. 247. sent. 1880.

prods. ii/12 1880.

Ocenienie rozprawy p. Fryderyka hr. Friedlaendera,
którego, stojącej wybitności filozof. Mica. Jagiello.
w celu uzyskania stopnia doktora filozofii.

Praca p. Friedlaendera jest bardzo słaba.
Tutaj to, że autorowi brakuje systematycznego wy-
kładać i metody pracy historycznej, że
tylko z lektury dość monograficznych powieści
jakiejś wyobrażenia o sposobie korzystania ze źródeł
historycznych, a obracamy sobie temat, a którymś mógł
przebrać się opierać na źródłach dyplomatycznych,
a jedną publikacji (Urkunden und Acten zur
Geschichte Friedrich Wilhelms von Brandenburg
t. VII) zebranych i wydanych, nie wiele potra-
fiąc sięgać do innych źródeł, czerpać z nich według
pasad, które autorzy dalekowi wydali, nie mając ich w rękach.
Chodziło mi o to, że niejednemu akta są, nie-
go nie dotrą, dzięki przez nieostrożną interpretację
coś doświadczyć zrozumienia najdotkliwszych
wzajem, składających się na sytuację polityczną, którą
oni kreślić wypadało. Bardzo był miło, że źródła, przy-
jęte, były czołowe, ^{były} opieranie się na oryginalności.
To pewna rzecz, że gdyby autor chciał być mniej by-
samotnikiem i więcej podał się wpływowi Bragena,
który (ten sam przedmiotem) w r. 1812: Geschichte
der preussischen Politik praktisch, byłby nie potrzebował
niejednemu z tych zbiorów a też ujęciu o polityce Bran-
denburskiej 1655-57 byłby wypadł bez wątpienia o
siele historii.

Wobec tego trudno przypisać rozprawie p. Dica,
Friedlaendera jako Kolumicki i Polak kartonów państwa.
Referent, czytając, nie może być kartonów ożenów,

Kiež, odporúčajúci stavovú a spôsob práce,
so najvyššou a zastavením, že o takom rade
bude grüntornu naliežajúť jej poveriť.

Kapitán je už jednak na úst, jeho sa rozpravu
pro gradu, mi ježi referent, žeby je beravzhidni
odrušit naliežato. Ž prabky, wj. dotykunaprej oce,
mianu rozpravu pro gradu, moje referent stierit,
že praca p. Bzidnyckého jest niasavotnie puecni
stápe od tých, ktoré pakeat do prapjeia, ale zaraden
ma o vôle nžkpe kartosi ot tých vngstich, za ktorých
otrúenim pakeainat. Jest to v karžu, nase nee
na studium životu oparta, a samostatnou autor,
ktorá go v tym vypradu ber officina d viedu abouci
puzicidla, moje ani byj - a ogólnego patne nate ka
novita - za zastet, plenu pouzta. Rozprava ta
viadry, že autor do pemeu topcia otvit vž a sporben
konstatia se izidet, jakkolivick byles a nabreji vždny
padať pracy historicaej. Storem, jeili si zrednuje
do minisim rēdania vždtem rozpravy pro gradu,
sejdi referent, že moie p. Bzidnyckého na podsta
nie ocenidnej rozpravy dopuici d opremi novistlyh.

W Kralovi d. 12. Grudni 1880.

A. Kucera

L. 250. Swf. 1889.

prods. 13/12 1880.



WYDZIAŁ
FILOZOFICZNY
c. k. Uniw. Jagiell.

L. 266.

Protokół

z I egzaminu ścisłego (z historii praworządnej i filologii łacińskiej), któremu poddał się w celu uzyskania stopnia doktora filozofii hr. Jędrzej Driedu-szycki w dniu, 21. grudnia 1880 r. w czasie od godziny 3 - 5,10^m.

Egzamin rozprawał prof. dr. Ka-
krewski, pytał przez minut 65 i
uznał odpowiedzi kandydata za

dostateczną Laksenki

Prof. dr. Smolka pytał przez
minut 40 i uznał odpowiedzi kan-
dydata za

dostateczną Słomki

Prof. Iskrzycki pytał przez
minut 25 i uznał odpowiedzi kan-
dydata za

niedostateczną Iskrzycki

Po ukończonym egzaminie i odbytej naradzie orzekono, że egzamin wy-
padł w ogólności dostatecznie (per maiora).

D. p. w.

M. Iskrzycki
t. u. Dziekan Wydz. fil.

Laksenki
Słomki

L. 282 zwf. 1887/1.

Wydział filozoficzny

a. k. Univ. Jagiell.

L. 282.

Protokół

z II egzaminu ścisłego pro gradu (z filozofii), któremu poddał się hr. Jędrzej Dzierżyszycki w dniu 14. stycznia 1887 r. w czasie od godz. 5-6

Egzamin rozpoczął prof. dr. Kar-

liński i pytał przez minut 35.

Następnie pytał prof. dr. Stra-

żewski przez minut 45.

Po ukończonym egzaminie i odbytej naważnie urnat prof. dr. Karliński egzamin kandydata za dostateczny
 prof. dr. Straszewski za dostateczny
 dziekan Jędrzejcki za dostateczny
 egzamin wypadł zatem w ogólności: dostatecznie.

D. j. w.

M. Henryk

D. Karliński

M. Straszewski

