ARCHIWUM UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO

ZESPÓŁ:

Wydział Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1939

SYGNATURA:

WP II 539 – Liber rigorosorum secundum novam ordinationem studiorum. Facultas juridica Universitatis Jagellonicae z lat 1937-1948

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2024 r.

1. NR ARCHIWUM:	2. NAZWA ARCHIWUM:	
805	Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU:		
Wydział Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1939 (WP II)		
4. NR ZESPOŁU:	5. SYGNATURA OBIEKTU:	
11	WP II 539	
6. LICZBA STRON/KART:	7. LICZBA SKANÓW:	
602	605	
8. DATA WYKONANIA:	9. NAZWA PRACOWNI:	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH:
2024	Archiwum UJ	Igor Waligórski
11. UWAGI:		
-		

Colour Chart #14
Blue Cyan Green Yellow Red Magenta White 3/Color Black
DANES-PICTA.COM

ARCHIWUM U.J.
WP II 539
539.

Facultas Juridica Universitatis
Jagellonicae

LIBER RIGOROSORUM
SECUNDUM NOVAM ORDINATIONEM STUDIORUM

TOMUS II.

Ader Jerzy str 171
Auhalt Paweł " 156
Arzt Zbigniew " 177
Antanowicz Edward 237
Augustyn Bolesław 247

Beck Dawid str. 163
Bielak Józef " 227
Birkenfeld Feliks " 176
Blumenfeld Feliks Zygmunt 219
Boratyński Stefan Walerian 22
Brenner Edmund str 22
Burda Rudolf " 22
Byrda Władysław Alfons " 19
Bohuszewski Zygmunt 25
Bydliński Ludwik 2
Bielawski Józef 2
Bigaj-Mianowska Aleksandra 2
Banach Jan Andrzej 2
Boniecki Wiktor 2
Bardach Juliusz 2
Bidziński Zygmunt 2
Burda Andrzej 3
Boczek Bolesław 3
Borkowski Karol 3
Bogucki Władysław 3

Chmielowiec Maria str 21
Cieślikowski Tadeusz " 17
Czarkowski Jan -"- 22
Czyżowski Artur " 178
Cieślak Stanisław 312

-Antowa Maria 338
ki Zbigniew 343
ski Franciszek 360
Czesław 370



Ader Jerzy str 171
Auhalt Paweł " 156
Arzt Zbigniew " 177
Antonowski Edward 237
Augustyn Bolesław 247

Beck Dawid str. 163
Bielak Józef " 227
Birkenfeld Feliks " 176
Blumenfeld ~~Fabian~~ Zygmunt 219
Boratyński Stefan Walerian 225
Brenner Edmund str 222
Burda Rudolf " 223
Byrda Władysław Alfons " 198
~~Bohuszewski Zygmunt~~ 257
Bydliński Ludwik 264
Bielawski Józef 266
Bigaj-Mianowska Aleksandra 272
Banach Jan Andrzej 274
Boniecki Wiktor 286
Bardach Juliusz 289
Bidziński Zygmunt 298
Burda Andrzej 309
Boczek Bolesław 321
Borkowski Karol 325
Bogucki Władysław 328
Boruska-Antowa Maria 338
Bezwiński Zbigniew 343
Budziński Franciszek 360
Bieske Czesław 370

Chmielowiec Maria str 217
Cieślikowski Tadeusz " 174
Czarkowski Jan -"-224
Czyżowski Artur " 178
Cieślak Dionizy 312

2 Dzik Tadeusz Jerzy str. 182
Dunikowski Zbigniew Janusz 236
Dudek Franciszek 248
Dowarski Tadeusz 250
Dworski Antoni 252
Danko Jerzy 275
Danek Zygmunt 279
Der Leigeniusz 303
Der Leugeniusz 310
Dąbrowski Mieczysław 369

Ehrenpreis Wiktor str 160
Estorde Jakub " 193

Feldbaum Leon str 163
Ferber Anatol Wiktor " 181
Frendel Ludwik " 186
Fries Charceli " 196
Frist Karolina " 152
Fruchthändler Edmund " 181
Fuss Aron " 175
Filipowski Jerzy 255
Fiałek Stanisław 271
Foryś Stanisław 276
Filimowski Mieczysław 284, 342

- G -

Galeński Lesław Marian str. 228
Garbacik Eugeniusz " 232
Gerstel Adolf " 215
Gładyszewski Włodzimierz " 233
Grelowski Zdzisław " 206
Grünspan Jan " 132
Gutman Irena " 162
Gzielbińscier Józef 240
Graus Zygmunt Salomon 242
Gębala Stanisław 267
Gurnicz Antoni 268
Garlicki Jan 292
Gawalewicz Adolf 295
Grzegorczyk Gwidon 316
Gondorela Kazimierz 320
Gryglaszewski Jerzy, Antoni 339
Gimbut Paul 359
Gutkowski Seweryn 364

- H -

Haus Walerian - str. 212
Hasmann Stanisław " 158
Heyda Andrzej " 216
Hofer Kurt Emil " 183
Horda Józef " 134
Hałubowicz Szczęsny 238
Horn Józef 296
Holecsek Józef 350
Holecsek Feliks 352

- I -

Irwin - Łarecki Tadeusz 280

4

-J-

Just Lazar str 189
Jarosiewski Leopold 288
Jasko Edward 301
Jarosz Józef 334
Jackow Roman 377

-K-

Kalmus Zygmunt str. 204
Katz Izak " 203
Kłodziński Andrzej " 157
Knobel Zygmunt " 165
Kolmus Karol " 200
Kossak Stefan " 173
Kapel Kierzykas Edward 239
Krosiński Tadeusz 241
Kolczyński Józef 245
Kornecki Adam 269
Kaczmarczyk Franciszek 277
Kasprzyk Stanisław 278
Klimek Karol 281
Kokot Józef Wilhelm 282
Kamiński Włodzimierz 302
Krwawska Henry 304
Kozień Władysław 346
Kołodziejski Stanisław 356
Ketling-Szembey Cezary 376
Kopff Andrzej 378

-L-

Laks Chanfed str 154
Laulicht Hirsh " 168
Latacz Józef " 205
Leśnodorski Bogusław " 180
Lichtenstein Eugeniusz " 187
Lindenberg Salomon " 201
Lipczyński Józef " 195
Ludwiak Alfred " 214
Ligas Adam Agenor 246
Laskowski Wiesław 285
Laskowski Józef 300
Lewalski Karol 305
Lewalski Antoni 304

- Ch -

chassalski Jerzy str. 155
chlestko Stefan " 210
chorosz Stefan " 211
chodzinski Franciszek księgarz 251
chorkiewicz księgarz 256
ks. Musiał Franciszek Józef 283
Małecka Cecylia 297
ks. Musiał Franciszek Józef 313
Malinowska Irena, Zofia 345
Matus Jerzy Wojciech 353
Markiewicz Jerzy 371

- N -

nadel Zygmunt str. 164
nowopolski Eustachy " 185
nowak Jan Julian " 170
Nowakowicz Anna 262
Nahlik Stanisław 287
Nowak Kazimierz 324
Niekrasz Juliusz 374

Opaleb Kazimierz Tadeusz 253
Ostrihansky Araulka-Halina 340

-P-

Pinkerfeld Abraham str 172
Prochowski Stanisław " 235
Pruchnicki Stanisław " 220
Przybylski Mieczysław " 189
Piechowicz Jerzy 290
Ks. Prodzień Stanisław 293
Pociej Władysław 326
Polan-Haraschin Julian, Józef 333
Pauli Lestar Adrian 336
Prorok Bolestaw 348
Patrajtis Aleksandra 361
~~Resich Zbigniew~~ ~~363~~
Podgórecki Adam 367

-R-

Raczkowski Stanisław str 230
Raschbaum Stanisław " 203
Rymar Stanisław, Kazimierz 159
Radwanski Zdzisław Adam 259
Rajzman Henryk Julian 263
Rymar Mieczysław 270
Roman Stanisław 294
Rokita Stanisław 299
Rozmanit Edward 344
Rzebik Tadeusz 354
Resich Zbigniew 363

Schatten Baruch Moses str. 188
Schayer Emilia " 226
Seidler Leopold, Gregor " 179
Sikora Jerzy, Tomasz " 234
Sobociński Władysław " 180
Stempel Samuel Józef " 153
Szybert-Studnicki Franciszek " 218
Sztykgold Jerzy, Feliks " 166
Śremiński Stanisław " 202
Skarżyński Zygmunt " 187
Szet Seweryn 265
Sawicki Jerzy 273
Sieklucki Jerzy 291
Sośniak Mikołaj 306
Sehn Jan 308
Sokołowski Bronisław 314
Solecki Stanisław 315
Sanbartowski Zygmunt 319
Skolucki Włodzimierz 323
Stefanicki Michał 327

Sarapata Adam 329
Świrzelski Maciej 330
Siebert Aleksander 331
Szetela Tadeusz 335
Szurski Tadeusz 347
Skapski Józef 355
Stayer Oskar 357
Szczurek Henryk 372

-T-

Tokarz Tadeusz str 197

-U-

Watowski Mieczysław 258
Urbański Marian, Kazimierz 337

8

— V —

Verständig Maks str. 167
Vaisé Waldemar 254

— W —

Wachtel Józef str 221
Wajsman Józef " 161
Walas Antoni " 231
Wertheimer Abraham " 213
Wyjnikiewicz Zdzisław " 208
Walerski Franciszek Stefan 260
Weiss Stanisław 244
Wiliński Adam 311
Wróblewski Jerzy 317
Wyrwicz Urszula 318
Wróblewska Wanda 322
Wołoszka Zbigniew 341
Wróblewski Jan 349
Włodyka Stanisław 358
Wolfarth Włodzimierz 362

— Z —

Zalęski Józef str 229
Zabiński Zbigniew " 207
Żak Rudolf " 184
Zbiegień Franciszek 243
Zakrzewski Wiktold 249
Zacharjasiewicz Franciszek Teodor 261
Zieliński Tadeusz Stanisław 332
Zabagło Kit 351
Zawojski Marian 365
Zbierzchowski Bolesław 368
Zbierzchowska Anna 375

L. 152.

Rok szkolny 1936/7

RYGOROZUM

magistra praw Karoliny Fristówny

odbyte dnia 23 maja roku 1937.

10

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 23 maja 1937. o godz. 12

przez magistra Karolinę Fristównę

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący / Dziekan Dr Adam Krodziński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Maciej Starzewski
~~Dr Stanisław Estreicher~~ corr.

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Dr Kazimierz Władysław Kumaniecki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. iur. Karolina Fristówna wniósł podanie w dniu 24.IV.1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 16.VI.1936, R.3407; pracę naukową pod tytułem: Statut Westminsterski 1931 na tle stanowiska konstytucyjnego i międzynarodowego Dominiów w latach 1918-1937 w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 1 maja 1937

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny historję prawa na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 1.V.1937 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr M. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stanowisko senatów w Kanadzie i w Australji
2) Prawa parlamentu Zjednoczonego Królestwa i Korony w dziedzinie ustawodawstwa z stosunku do dominiów
3) Wybory następujące i porównanie według ordynacji wyborczej do Sejmu z 8.VII.1935

Prof. Dr S. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Konstytucja Stanów Zjednoczonych, jej powstanie i ustrój Stanów
2) Różnica między tym ustrojem a ustrojem Anglji w końcu XVIII w. (rządy gabinetowe)
3) Geneza parlamentaryzmu angielskiego (Magnum Concilium w. XIII)

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogodnymi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Stanewski

Dr Zimmerer

Przewodniczący Komisji:

Rodkiewicz

Promocja odbyła się w dniu 31 maja 1937 r.

L. 153

Rok szkolny 1936/7

RYGOROZUM

magistra praw Samuela Józefa Stempla

odbyte dnia 25 maja roku 1937

14

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 25 maja 1937 o godz. 12ª

przez magistra Samuela Józefa Stempka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan D- Abdon Kordiński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D- Kazimierz Władysław Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D- Maciej Starzewski

Sekretarz Komisji: prof. D- Tadeusz Dziurzyński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Samuel Józef Stempel. wniósł podanie w dniu 4 maja 1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Kraków 28 czerwca 1934 ; pracę naukową pod tytułem: Administracja angielska w Palestynie

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5 maja 1937 l. 335

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. D. Rumanicki zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Na czem polega trudność problemu administracyjnego w Palestynie (na podstawie pracy kandydata oraz książki Normana Bentwicha „England in Palestine")
2. Recours pour l'excès de pouvoir (punktem wyjścia rozprawa D-ra Wedla)
3. Zagadnienie Konstytucyjne w Dekretach i postanowieniach Prezydenta Rzeczypospolitej w sprawach międzynarodowych (na podstawie Dekretu Pr. Rzp. z 9/5 1936 Dz. U. 286 z 1938.

Prof. D-r Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. zasada proporcjonalności wyborów
2. Stanowisko Senatu według Konstytucji Kwietniowej

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Promocja odbyła się w dniu 15 czerwca 1937 r.

17

L. ~~7457/37~~ 154

Rok szkolny 1936/37

RYGOROZUM

magistra praw Manfreda Lorckse

odbyte dnia 25 maja roku 193~~7~~ r.

18

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 25 maja 1937 r. o godz. 12 n. 30

przez magistra prawa Manfreda Lacksa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr. Aleksander Kłodzński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Maryan Rybczyński

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Hubert Wł. Rumanowski

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Stanisław Gołąb

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Manfred Lacks wniósł podanie w dniu 7 maja 1937 r. L. 345 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Walka państwa z powstaniem i jednostronne tytuły prawne jej nabycia

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 14 maja 1937 L. 345

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo narodów

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia j. wyżej wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Teorje o stosunku prawa narodów do prawa państwowego.
2) Suwerenność na obszarach objętych mandatem Rolowskim.
3) Cesja terytorjum pod warunkiem wyniku plebiscytu.

Prof. Dr Rudnicki W. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Dyktatura (wyjść z wyrazu Spenglera „Jahre der Entscheidung")
2) Doktryny teokratyczne a wstęp do Konstytucji Rz. austrjackiej.
3) Zagadnienie suwerenności w małej konstytucji, w Konst. marcowej i Konstytucyjnej.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemu celującym głosami rygorozum za złożone z wynikiem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Stanowski

Dr Zumanieckowa

A. Gotch

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 31 maja 1937 r.

L. 155

Rok szkolny 1937

RYGOROZUM

magistra praw Jerzego Kassalskiego

odbyte dnia 12. czerwca roku 1937

22

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 12 czerwca 1937 o godz. 10

przez magistra Jana Jerego Kowalskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof. Dr Hubert Kodrimski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Ida Krzyżanowska

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Karimir Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. Rafał Taubenschlag

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat p. Jerzy Kassalski wniósł podanie w dniu 27 kwietnia dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 1 lipca 1935; pracę naukową pod tytułem: Problemy eksportu polskiego węgla (Dumping)

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim:

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 1 maja 1937

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 1 maja 1937 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Cło na surowce przemysłowe
2) Granice opłacalności dumpingu
3) Zwalczanie dumpingu walką konkurencją w krajach importu

Prof. Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zadania statystyki w związku z teorją dyspersji Lexisa
2) Analiza szeregów statystycznych
3) Problem nasycenia miejskiego w metodzie statystycznej.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Promocja odbyła się w dniu 12 czerwca 1937 r.

L. 156

Rok szkolny 1936/37

RYGOROZUM

magistra praw Anhalta Paula

odbyte dnia 28 czerwca roku 1937.

26

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 28 czerwca 1937. o godz. 12

przez magistra prow. Pawła Ankwicza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr. Adam Wróblewski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Tadeusz Ziemięcki

Sekretarz Komisji: prof. dr. Jan Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Paweł Ankwicz wniósł podanie w dniu 21 maja 1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 17 czerwca 1935 ; pracę naukową pod tytułem: „Podstawy metodologiczne współczesnego prawa karnego"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 maja 1937

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 maja 1937. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Władysław Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

a) Trójpodziałowa budowa stanu przestępstwa: okoliczności, które powodują, że granica między tymi stopniami ulegają zatarciu;

b) Znaczenie politycznych założeń dla ukształtowania prawno-politycznej treści ustawy karnej;

c) Co będzie ujęcia konieczności według zapatrywań Manzeriha.

Prof. dr. Tadeusz Dzierzgowski zadał kandydatowi następujące pytania:

a) Stanowisko prawne komandytariusza;

b) Amortyzacja udziału.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 2 lipca 1937 r.

L. 157

Rok szkolny 1936/7

RYGOROZUM

magistra praw Andrzeja Kłodzińskiego

odbyte dnia 24. lipca roku 1937

30

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 24. lipca 1937 o godz. 10.

przez magistra Andrzeja franc. Jerzego Kodzińskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Dr. Aleksander Kodziński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Stanisław Kutrzeba

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Stan. Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Andrzej Kodziński wniósł podanie w dniu 7. czerwca 1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 24/6 1936; pracę naukową pod tytułem: Ustrój miejski Kęt średniowiecznych

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17. lipca 1937

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Historię Ustroju Polski

zaś jako przedmiot poboczny ustrój państwa, na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17. lipca 1937 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Stanisław Kutrzeba zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Teoria tzw. Kolonialna Genezy miast polskich

2) Stanowisko Konstytucji 3. Maja 1791 wobec Kwestii stanowiska prawnego mieszczan i ustroju miast.

3) Organizacja sejmu walnego w Polsce w porównaniu do organizacji parlamentów na Zachodzie Europy

Prof. Dr Stan. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Najstarszy ustrój Magdeburga

2) Założenie miasta Krakowa przez Bolesława Wstydliwego

3) Deklaracja praw człowieka i obywatela z r. 1789

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Promocja odbyła się w dniu 19 Września 1932 r.

mojżesz 33

L. 158. Rok szkolny 193 7/38

RYGOROZUM

magistra praw Hasmann Stanisław ~~Stanisława Kazimierza Rymsza~~

odbyte dnia ~~11go października~~ 6. X roku 193 7 r.

34

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 6 października 1937 **o godz.** 12

przez magistra Stanisława Hausmanna

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan † Aleksander Kozyminski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. † Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. † Tadeusz Dzierzgowski

Sekretarz Komisji: prof. † Adam Vetulani

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Inż. Stanisław Hausmann wniósł podanie w dniu 14 września 1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 7 czerwca 1937 ; pracę naukową pod tytułem: Ochrona karna urzędników oraz ich obowiązki znajdujące się pod sankcją karną

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 września 1937

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny ..... oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 stycznia 1937 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. S. Wł. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie art. 134 i 135 oraz 290, 293.
2) Problem odpowiedzialności dyscyplinarnej i karnej
3) Wymiar kary a art. 54

Prof. S. Tadeusz Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Istota spółki cichej
2) Stanowisko komandytariusza a cichego spólnika
3) Ustąpienie komisanta z umowy

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

pro doctore

Promocja odbyła się w dniu 9 października 193 7 r.

m. kat. 37

L. 159. Rok szkolny 1937/38

RYGOROZUM

magistra praw Stanisława Kazimierza Rymara

odbyte dnia 11 go października roku 1937 r

38

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 11go października 1937r. o godz. 12ej

przez magistra Stanisława Kazimierza Rymara

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Wtadysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Tadeusz Dziurzyński

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Maciej Starzewski

Sekretarz Komisji: prof. Adam Heydel

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stanisław Kazimierz Rymar wniósł podanie w dniu 9 września 1937r dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 25 czerwca 1936r; pracę naukową pod tytułem: Odpowiedzialność cywilna zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na tle porównawczem.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 27 września 1937r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Prawo Handlowe i Wekslowe

zaś jako przedmiot poboczny Prawo Polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 27 września 1937 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Tadeusz Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Odpowiedzialność zarządu spółki z ogr. odp. za szkody wyrządzone spół. nikowi w prawie polskiem, a w prawie szwajcarskiem i szwajcarskich projektach

2. Przedawnienie skarg odszkodowawczych

3. Łączenie się spółek z ogr. odpow. i spółek akcyjnych

Prof. Maciej Stanevski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Tryb ustrojodawczy a ustawodawczy w Konstytucji Kwietniowej

2. Idea „państwa autorytetu" w austryjackiej Konstytucji 1934 r.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

Stanisław Stasiewski

Adam Wrzos

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 16 października 193 7 r.

mojżesz 41

L. 160.

Rok szkolny 1937/38

RYGOROZUM

magistra praw Wiktora Ehrenpreisa

odbyte dnia 18 października roku 1937

42

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 18 października o godz. 12

przez magistra Wiktora Ehrenpreisa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan prof. Wolter Wład.

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Krzyżanowski Adam

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Kumaniecki K. Wład.

Sekretarz Komisji: prof. Estreicher Stan.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat

wniósł podanie w dniu 22 czerwca 1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19 czerwca 1934 ; pracę naukową pod tytułem: „Bezrobocie kulturalne i jego formy"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5 paźdz. 1937 l. 478

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5/x 1937 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Przyczyny bezrobocia
2) Teorja bezrobocia Ricetja
3) Dewaluacja w stanach Zjedn.

Prof. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Cykry wzlatowe
2) Analiza pojęcia "wartości granicznej" w koncepcji prof. R. Misesa i jego prawy: Wahrscheinlichkeit, Statistik und Wahrheit"
3) Metodologiczne zagadnienia w statystyce bezrobocia

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 19 października R. 193 7 r.

mojżesz.

L. 161.

Rok szkolny 1937/38.

RYGOROZUM

magistra praw Wajsmana Józefa

odbyte dnia 6 grudnia roku 1937

46

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 6 grudnia 1937. **o godz.** 11.

przez magistra Wajsmana Józefa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan prof. dr. Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Tadeusz Sinzyński

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. dr. Jan Dąmbrowski

~~Egzaminator z przedmiotu pobocznego~~:

~~Sekretarz Komisji~~: prof. Jerzy Zawadzki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Józef Wajsman wniósł podanie w dniu 2 czerwca 1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty handl. fak.; pracę naukową pod tytułem: Die Lehre vom Kredit

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 listopada 1937,

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny filozofia prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 listopada 1937. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Tadeusz Ziemiński zadał kandydatowi następujące pytania:

a) czy spółka cicha jest spółką cywilną;
b) czy umowa spółki cichej jest umową odpłatną;
c) kwestia wniesienia cichego w formie spółki cichej;
d) czy spółka cicha może być komplementariuszem w spółce cichej;

Prof. dr. Jan Gwiazdomorski zadał kandydatowi następujące pytania:

a) umowa spółki cichej a umowa pożyczki;
b) czy spółka cicha nie ma majątku (w ścisłym tego słowa znaczeniu);
c) czy umowa spółki cichej jest umową odpłatną.

Prof. Jerzy Lanke zadał kandydatowi następujące pytania:

a) umowa prawna u Wolfsona: Petrażyckiego;
b) koncepcja teorii prawa: definicja prawa u Feldmana;

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Promocja odbyła się w dniu 6 grudnia 193 7 r.

Senatu,
pracy.

mojżesz. 49

L. 162

Rok szkolny 1937/38

RYGOROZUM

magistra praw Ireny Gutmanówny

odbyte dnia 7 grudnia roku 1937

50

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 7 grudnia 1937 **o godz.** 11

przez magistra Irmy Gutmanówny

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Dziekan~~ prof. D-r St. Ehrenfeicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D-r W. Wolter

~~Egzaminator z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. D-r St. Kutrzeba

~~Sekretarz Komisji: prof.~~ Egzaminator z przedmiotu pobocznego prof. D-r T. Dzierzgowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat/ka Irena Gutmanówna wniósł/a podanie w dniu 2 grudnia 1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Dokumentów; pracę naukową pod tytułem: Orzecznictwo przeciwko

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał/a samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 2 grudnia 1937

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowego oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 2 grudnia 1937 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. K. Wład. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Pojęcie dokumentu w K.K. oraz zróżnicowanie tego pojęcia w budowie ustawowych stanów faktycznych.
2. Zagadnienie kolizji w zakresie przestępstw przeciwko dokumentom.
3. Problem odmiennych typów przestępstw oraz działań w dokonaniu.
4. Rozp. p. r. 1934 o spółdzielniach; odrębne przepisy części ogólnej.

Prof. Dr Kahneba zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Środek dowodowy a środek stanowiący dowód
2) Fałszowanie blankietu (a. 194 K.K.) nie na szkodę podpisanego
3) Kierunek rozwoju pojęcia przestępstwa

Prof. Dr Dmowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stanowisko prawne komandytariusza
2) Komandytariusz a spółdzielnia
3) Stopnie prawne po śmierci jednego ze spółników spółki jawnej.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji _____ _____. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 11 grudnia 193 7 r.

moje. 53

L. 163

Rok szkolny 1937/8

RYGOROZUM

magistra praw Lewa Feldbauma

odbyte dnia 11 grudnia roku 1937

54

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 11 grudnia 1937 r. **o godz.** 11-ej

przez magistra Leona Feldbauma

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. dr Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Tadeusz Dziurzyński

~~Egzaminator z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. dr Stanisław Sołąb

Egzaminator z przedmiotu pobocznego:
~~Sekretarz Komisji~~: prof. Jerzy Lande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Leon Feldbaum wniósł podanie w dniu 10 czerwca 1936 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Prowizja asekuracyjna na podstawie polskiego kodeksu handlowego"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 listopada 1937 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny filozofia prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 listopada 1937 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) natura prawna umowy ajencyjnej,

2) stosunek przepisów K.H. o umowie ajencyjnej do przepisów o pełnomocnictwie handlowym

3) przepis art. 571 K.H. w porównaniu z przepisem art. 67 § 2 K.H.

4) ustanie ajenta handlowego z umowy.

Prof. dr Goląb zadał kandydatowi następujące pytania:

1) określenie czynności ajenta w prawodawstwie francuskim (art. 623 Code de Commerce)

2) analogiczne stosowanie przepisów o pełnomocnikach handlowych do umowy ajencyjnej

3) czy przepisy o prowizji tzw. względnie obowiązujące (lex dispositiva), czy tylko uzupełniające oświadczenia stron?

4) czy t.zw. prawo stanowcze może być identyfikowane z wynagrodzeniem (natura prawna in concreto)?

5) Co to tzw. „samoroczny"?

Prof. Lande zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zasady francuskiego względnie psychologicznego Petrażyckiego,

2) prawo podmiotowe: różnica między przywilejem a prawem podmiotowym

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 15 grudnia 1937 r.

moje. 57

L. 164

Rok szkolny 1937/38

RYGOROZUM

magistra praw Zygryda Wadla

odbyte dnia 12. lutego roku 1938

58

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 12. lutego 1938 r. o godz. 12

przez magistra Zygryda Wadla

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Władysław Voltcz

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Maciej Starzewski.

Egzaminator z przedmiotu ~~pobocznego~~ (korreferent): prof. Stanisław Estreicher

" " pobocznego prof. Tadeusz Dzierzgowski.

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Zygryd Wadel wniósł podanie w dniu 21. stycznia 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 13. X. 1932 ; pracę naukową pod tytułem: „Związki zawodowe"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3. II 1938.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3. II 1938 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Marian Kamieński zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Umowa zbiorowa o pracę w ustawodawstwie polskim i włoskim.
2.) Charakter prawny funkcji związków zawodowych na tle prawa porównawczego.
3.) Organizacja zawodowa według obowiązującego prawa w Polsce.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

Korporacje włoskie jako Związki zawodowe

Prof. Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Różnice ustrojowe między spółką akcyjną a spółką z ogr. odp.
2) Sposoby powstania spółki akcyjnej

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 23 lutego 1938 r.

mojé. 61

L. 165

Rok szkolny 193 8

RYGOROZUM

magistra praw Zygmunt Knobel

odbyte dnia 15. II roku 1938

62

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 15. lutego 1938 o godz. 12

przez magistra Zygmunta Knobla

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Maciej Starzewski

Egzaminator z przedmiotu ~~pobocznego~~ (korreferent): prof. Kamilian Bałaban

Egzaminator z przedmiotu pobocznego
Sekretarz Komisji: prof. Jerzy Langrod

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Zygmunt Knobel wniósł podanie w dniu 25. I 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 22. VI 1933 ; pracę naukową pod tytułem: Prawno-polityczny charakter uznania sprawiedliwości

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28. I 1938,

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo publiczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo administracyjne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20. V. 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Przywileje podatkowe według prawa dawnego polskiego.
2) Polski Trybunał Kompetencyjny
3) Ujęcie wód powierzchniowych w Polsce.

Prof. Gotab zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Formalne ujęcie „wymiaru sprawiedliwości". Jurysdykcja.
2) Wyjątki od zasady nieusuwalności
3) Tryb dekretowy przy określaniu zmian w organizacji sądów

Prof. Lamprecht zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Teoria podziału władzy a francuska koncepcja podziału funkcyj
2) Zasady teoretyczne urzędowictwa administracyjnego
3) Odwołanie w postępowaniu administracyjnym

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

64

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 22 lutego 1938 r.

Senatu,
j pracy.

Mojè. 65

L. 166

Rok szkolny 193 8

RYGOROZUM

magistra praw Jerzego Feliksa Szty Kydola

odbyte dnia 17. II roku 193 8

66

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 17. lutego 1938 o godz. 12

przez magistra Jerzego Feliksa Sztyrmera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Władysław Witwicki

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Jerzy Lande

Egzaminator z przedmiotu ~~pobocznego~~ " " (korreferent): prof. Stanisław Ossowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego: prof. Maciej Kamieński

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Jerzy Felix Sztyrmer wniósł podanie w dniu 15. I 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 4. VII 1934 „przyłączonego"; pracę naukową pod tytułem: „Psychologiczna teoria prawa

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13. II 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny filozofię prawa

zaś jako przedmiot poboczny prawo publiczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 II 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Jerzy Landé zadał kandydatowi następujące pytania:

1) sprawa krytyki podziału prawa pozytywnego według faktów normatywnych u Petrażyckiego;

2) różnica między „tendencją" a „prawem bez wyjątku" w zastosowaniu do odmian prawa;

3) zakres stosowności, przypisanych odmianom prawa w konstrukcji pozytywnej pracy.

Prof. Stanisław Gołąb zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Hierarchia norm?
2. Prawo publiczne a prywatne
3. Teoria Kodyfikacji.

Prof. Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Orzekanie norm w „czystej nauce prawa" Kelsena.
2) Stanowisko hierarchiczne Dekretów Rządzących Ob. z ust. 56 w polskim porządku prawnym.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z wyróżnieniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Jerzy Smirnow

Ad. Gołąb

Maciej Stroiński

Przewodniczący Komisji:

Wolter

Promocja odbyła się w dniu 19 lutego 1938 r.

Mojż. 69

L. 167

Rok szkolny 193 8

RYGOROZUM

magistra praw Marku Verständiga

odbyte dnia 19. II roku 193 8

70

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 19. II. 1938 o godz. 12

przez magistra Marka Verständiga

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Maciej Starzewski

Egzaminator z przedmiotu ~~pobocznego~~ (korreferent): prof. Stanisław Estreicher

~~Sekretarz Komisji~~: prof. pobocznego Jerzy Langrod

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Marek Verständig wniósł podanie w dniu 27. I 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 4. VII 1933; pracę naukową pod tytułem: Konstytucja Szwedzka w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3. II 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo administracyjne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3. II 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Marian Zdziechowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Ewolucja typu ustrojowego Szwecji 1809-1937.
2) Pojęcie ustawy zasadniczej w Szwecji i w prawie konstytucyjnym szwedzkim.
3) Immunitety poselskie według Konstytucji Szwecji i Polski.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

Stosunek konst. szwedzk. do współczesnych form ustrojowych

Prof. Lampard zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Res iudicata w prawie administracyjnym
2) Projekt ustroju m. Warszawy
3) Samorząd Wiedeński

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Maciej Sokrzewski

Ekdrug

Janczod

Przewodniczący Komisji:

Volkei

Promocja odbyła się w dniu 4 marca 193 8 r.

Maje. 73

L. 168. Rok szkolny 193.....

RYGOROZUM

magistra praw Kirszka Laubichta

odbyte dnia 26 lutego roku 1938

74

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26 lutego **o godz.** 12-ej

przez magistra Hersza Lauterbacha

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan Prof. Władysław Koller

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Adam Heydel

~~Sekretarz Komisji~~: prof. przedmiotu pobocznego Maciej Sokołowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Hersz Lauterbach wniósł podanie w dniu 17 stycznia 1938 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19 czerwca 1936 r.; pracę naukową pod tytułem: Teoria płac

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18 lutego 1938 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię polityczną

zaś jako przedmiot poboczny prawo narodów oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18 lutego 1938 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Rachunek i płace
2.) Konjunktura a kryzysy
3.) Czy plan równowagi zabezpiecza pełne zatrudnienie?

Prof. Adam Heydel zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Teoria wartości Milla a współczesna krytyka
2.) Równowaga a nierównowaga gospodarcza
3.) Postęp techniczny a płace

Prof. Maciej Sokorski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Drogi wodne ważniejsze morskie i śródlądowe
2.) Kanał jako organ zwiększający obszar wpływu

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 26 lutego 193 8 r.

mojè. 77

L. 169.

Rok szkolny 193 7/38.

RYGOROZUM

magistra praw Dawida Zecka

odbyte dnia 4 marca roku 1938

78

Na podstawie wyciągu z księgi urodzeń
i chrztów (t. XLI str. 86 n. 125) wyda-
nego przez Urząd Stanu Cywilnego Mikołaja
w Krakowie - sprostowano imię „Dawid"
na „Stanisław".

Sekretarz Dziekanatu

3. VIII. 1945

DZIEKANAT WYDZIAŁU PRAWA U.J. W KRAKOWIE

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 4 marca 1938 o godz. 12

przez magistra Stanisława Dawida Becka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Maur. Starzewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Zygmunt Szarski

~~Sekretarz Komisji~~: prof. Szczęsny Wachholz

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mr Dawid Beck wniósł podanie w dniu 31. I. 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 24. IV. 1935. Nr 3271; pracę naukową pod tytułem: Reprezentacja państwowe w prawie narodów

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19. II. 1938.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo narodów

zaś jako przedmiot poboczny prawo admin. oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19. II. 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pokojowe środki załatwiania sporów międzynar.

2) Embargo.

3) Stanowisko prawne obcięgów wojennych w obcych portach.

Prof. Zygmunt Szer zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jakie skutki prawne powoduje wybuch wojny co stosunku do państw wojujących i państw trzecich.

Prof. Stefan Grabiński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Kontrola w administracji.

2) Swobodna ocena.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 12 marca 1938 r.

enatu,
pracy.

sz. kat. 81

L. 170. Rok szkolny 193 7/38

RYGOROZUM

magistra praw Jana Juliana Nowaka

odbyte dnia 4 marca roku 1938

82

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 4 marca 1938 **o godz.** 13

przez magistra Jana Juliana Nowaka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Prof. Dr Zygmunt Wachholz

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Jerzy Ramsord

~~Sekretarz Komisji~~: prof. Dr Maciej Starzewski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Jan Julian Nowak wniósł podanie w dniu 4 marca 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 15 listopada 1934 ; pracę naukową pod tytułem: „Problemy administracyjne ochrony przyrody"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 14 grudnia 1937

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 14 grudnia 1937 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dorosty Wachholz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Idea ochrony przyrody a idea ochrony krajobrazu
2) Ochrona przyrody a ograniczenia prawa własności
3) Organizacja polskich władz ochrony przyrody
4) Ochrona przyrody, parki narodowe a turystyka
5) Turystyka a prawo komunikacyjne

Prof. Jerzy Lampert zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Rola i stanowisko strony w postępowaniu administracyjnym
2) Problem wywłaszczenia w Konstytucji

Prof. Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Typy rozwodów prezydencjalnych w Stanach Zjedn. A.P.
2) Uprawnienia Rządu w zakresie ustawodawstwa według Konstytucji Kwietniowej

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 10 marca 1938 r.

nr. kat. 85

L. 171.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Jerzego Sdera

odbyte dnia 1 marca roku 193 1

86

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 7 marca **o godz.** 12-ej

przez magistra Jerzego Solera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan prof. dr. Władysław Koller

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Maciej Sokorski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Jerzy Lande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Jerzy Soler wniósł podanie w dniu 20 stycznia 1938 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 4 grudnia 1934 r.; pracę naukową pod tytułem: Wynalezienie kwasu fytynowego Asphitij Polskiej w zakresie mięczaków lit słodkich.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 lutego 1938 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny filozofię prawa politycznego

zaś jako przedmiot poboczny filozofię prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 lutego 1938 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Stanowisko dobrobytu z zakresu ustawodawstwa S. P. w polskim porządku prawnym

2.) Kompetencje Generalnego Inspektora Sił Zbrojnych.

3.) Wybór sędziów przy wyborach do Sejmu według Ordynacji z 8 lipca 1935 r.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

Dowództwo Armii złożonej wedle Konstytucji 18 w. (Francuska, St. Zjedn., Szwajcaria)

Prof. Laun zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Koncepcja polityki prawa u Jellinejskiego.

2.) Podział systemów prawa naturalnego i ich stosunek do prawa pozytywnego według Kelsena.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrze że magna

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 8 marca 193 8 r.

natu,
racy.

Moje.

89

L. 172.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Stefanowi Finkelfeldowi

odbyte dnia 7 marca roku 1938

90

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 7 marca **o godz.** 13-ej

przez magistra Stefana Einhorn-Feldsa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Dr. Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Maciej Straszewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Doc. Dr. Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Zygmunt Lasota

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Stefan Einhorn-Feldsa wniósł podanie w dniu 21 stycznia 1938 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem:

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 lutego 1938 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo państwowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo narodów oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 lutego 1938 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Organa władzy państwowej wg. konst. wegr.

2.) Zagadnienie reprezentacji narodów.

3.) Ograniczenia kompetencji Senatu w stosunku do uprawnień Sejmu według konstytucji kwietniowej.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

Parlamenty jednoizbowe, a z dwóch parlamenty francuskie (assemblée) z r. 1791.

Prof. Zygmunt Paren zadał kandydatowi następujące pytania:

„Wpływ prawa narodów na pr. państwowe"

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednym głosem głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... . Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 12 marca 1938 r.

re. kat.

L. 173.

Rok szkolny 193~~7~~/8.

RYGOROZUM

magistra praw Kossak Stefan

odbyte dnia 10 marca roku 1938.

94

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 marca 1938 r. o godz. 12-tej

przez magistra Kossaka Stefana

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Dr Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Maciej Rostworowski

" " " korefernt Dr Erazm Piltz

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. /

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Kossak Stefan wniósł podanie w dniu 25 lutego 1938. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Polskie kamienie kolekcjonerskie"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 lutego 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo narodów

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 luty 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Stanowisko rozumu według powszechnego prawa narodów.

2.) Szczególne postanowienia Konwencji Genewskiej Polski z d. 27.7.29 r.

3.) Okupacja wojenna.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Różnice między Konst. Polski Marcową a Kwietniową

2) Wolności obywatelskie

Prof. Pasma zadał kandydatowi następujące pytania:

„Traktaty międzynarodowe"

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Stanowski

Far

Eder

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 15 marca 193 8 r.

97

n. ket.

L. 174.

Rok szkolny 1937/8.

RYGOROZUM

magistra praw Cieślikowskiego Tadeusza

odbyte dnia 10 marca roku 1938.

98

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 marca 1938 o godz. 13-ej.

przez magistra Cieślikowskiego Tadeusza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Dr Władysław Walter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Marian Starzewski

Korreferent: Dr Zygmunt Parun

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Cieślikowski Tadeusz wniósł podanie w dniu 21 luty 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Rola mediacyjna Ligi Narodów"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22 lutego 1938.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22 luty 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) teoria rzeczywistego Skutku Cywilnych Sprzeciwienia Międzynarodowej w Prawie.

2.) Instytut Ius Postliminii Dawnego.

3) Obowiązki aktorów Cywil.

Prof. Darmo zadał kandydatowi następujące pytania:

Źródła pokojowego załatwienia sporów międzynarod.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Teorja Montesquieu'a podziału władz

2) Stanowisko Konst. Francuskich co kwestji tego podziału

3) Stanowisko konst. polskich w kwestji tego podziału

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała zgodnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

100

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Promocja odbyła się w dniu 15 marca 1938 r.

mgr.

L. 175.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Irena Füsza

odbyte dnia 16 marca roku 1938

102

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 16 marca 1938 r. o godz. 12-ej

przez magistra Aron Fuss

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Dr. Tadeusz Dzierzgowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Maryan Stasiewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Władysław Wolter

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Stanisław Estreicher

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Aron Fuss wniósł podanie w dniu 26 lutego 1938 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 24 listopada 1934 r. Lwowskiego ; pracę naukową pod tytułem: Prezydentura Republiki

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 lutego 1938 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo rzymskie - europejskie oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 lutego 1933 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Rosenblüth zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Struktura związkowego sądu ustawodawczego w ustroju austryackiej Konstytucji 1934 r.

2.) Zasada monopartii w Austrii

3.) Rozwój konstytucyjnego stanowiska Głowy Państwa w Polsce Odrodzonej

Prof. Walter Yale Summers zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Trybunał Konstytucyjny w Austrii

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Magna Charta libert. angielska

2) Ustawa prezyd. w Konst. anior. 1769

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 21 marca 1938 r.

mjć. 705

L. 176

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Feliksa Birkenfelda

odbyte dnia 16 marca roku 1938

106

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 16 marca 1938 r. **o godz.** 13-ej

przez magistra Feliks Birkenfeld

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy — Dziekan Dr. Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Maciej Sieroński

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Tadeusz Dzierzgowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Feliks Birkenfeld wniósł podanie w dniu 12 marca 1938 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 12 czerwca 1936 r.; pracę naukową pod tytułem: Wojna francusko-pruska w prasie kanonu sowieckim

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 marca 1938 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 marca 1938 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Zagadnienie generalnego makleriatu i skutki niekapitulanctwa w k. sow.

2.) Problem obcokrajowców wykluczających stosowanie prawa w kod. sow.

3) Art. 8 k. k. sow.

4) Problem analogii i środków zabezpieczenia w k. k. polskim.

Prof. Szwarski zadał kandydatowi następujące pytania:

Organizacja sądownictwa według Konstytucji z 1923 i 1936 r.

Prof. Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) System handlowy

2.) Odpowiedzialność zbiorowa

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 19 marca 1938 r.

wz. kw. 109

L. 177

Rok szkolny 1937/8.

RYGOROZUM

magistra praw Zbigniewa Szyta

odbyte dnia 21 marca roku 1938.

110

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 21 marca 1938 o godz. 13

przez magistra Zbigniewa Arcta

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan prof. dr. Władysław Walter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Fryderyk Zoll

" " " (korreferent): prof. dr. Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Tadeusz Ginsztler

Sekretarz Komisji: prof. .....

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Zbigniew Arct wniósł podanie w dniu 12 marca 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19 czerwca 1933 ; pracę naukową pod tytułem: „Szybkościomierz"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 9 marca 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 9 marca 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Z jakich powodów kandydat przyjął w pracy temat z dziedziny przedsiębiorstwa;
2) Historia przemysłowa przedsiębiorstwa;
3) Jak kandydat pojmuje działalność przedsiębiorstwa;
4) Rynek pieniężny i przepaść a zakres prawa na przedsiębiorstwie;
5) Ubezpieczenie prawa;
6) Czynności obligacyjne i kauzalne.

Prof. dr. Jan Dąbrowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jakie zasadnicze cechy istnienia między teorią własności a teorią dziedziny przedsiębiorstwa;
2) Czy prawo do firmy, do znaku towarowego i t. d. to uprawnienia, wykluczające z prawa przedsiębiorstwa;
3) Czy odpowiedzialność [illegible] jest odpowiedzialnością nieograniczoną.

Prof. dr. Tadeusz Ziemięcki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy można przedmiot spółki na podstawie tytułu przeniesienia [illegible] jawnej;
2) Odpowiedzialność wykluczającego i [illegible] przedsiębiorstwa wniesionego

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 2 Grudnia 1938 r.

nr. kat. 173

L. 178

Rok szkolny 1938/9

RYGOROZUM

magistra praw Czyżowski Artur

odbyte dnia 27 września roku 1938.

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 27 kwietnia o godz. 13-tej

przez magistra Czyżowskiego Artura

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy — Dziekan prof. Dr Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Skarzeński

Korreferent: Dr Estreicher

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Sarna

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Czyżowski Artur wniósł podanie w dniu 22/4.1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „O głosie ptaków"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22/4.1938.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo narodów oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22/4. 1938 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. L Starzeński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Znaczenie prawne konstytucyjności
2) Odpowiedzialność Prezydenta Republiki
3) Systematyka ustaw Jellinka a Kelsena.

Prof. St Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

Kongres St. Zjedn. A. P. i legislatywy stanowe.

Prof. St Darowski zadał kandydatowi następujące pytania:

Interpretacja traktatów międzynarodowych

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 8 czerwca 1938 r.

nr. kat 117

L. 179

Rok szkolny 1937/38

RYGOROZUM

magistra praw Leopolda Grzegorza Seidlera

odbyte dnia 29. Kwietnia roku 1938

118

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 29 kwietnia 1938 **o godz.** 13

przez magistra Leopolda Grzegorza Seidlera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący (p.o. Dziekan) Tadeusz Ostrzycki.

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Maciej Sturzewski.

" " (koref.) Ludwik Wolker

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. Jerzy Lande

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. phil. Leopold Seidler wniósł podanie w dniu 21. Kwietnia 1938 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 26 czerwca 1935 ; pracę naukową pod tytułem: Konstytucja Kwietniowa na tle projektów

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25. IV 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo publiczne

zaś jako przedmiot poboczny teorię prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25. IV 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Skrzeszewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Cechy i niepełna suwerenność.
2.) Sierogatury Prezydenta Rzplitej w Konstytucji kwietniowej a projekcie Jaworzyny.
3.) Doktryna Duesa o uniwersalizmie.

Prof. Volkei zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Immunitety poselskie.

2) Trybunał stanu

Prof. Vande zadał kandydatowi następujące pytania:

1) pojęcia indywidualizmu i uniwersalizmu;

2) przykłady doktryn indywidualistycznych.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie z wynikiem głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

720

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 18 maja 1939 r.

m. kat. 121

L. 180

Rok szkolny 1937/38

RYGOROZUM

magistra praw Bogusława Leśniodorskiego

odbyte dnia 7. maja roku 1938

122

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 7 maja 1938. **o godz.** 12[15]

przez magistra Bogusława Leśniodorskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy___ Dziekan prof. dr. Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. St. Kutrzeba

-"- -"- -"- koreferent prof. A. Vetulani

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. St. Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. .....

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat magister praw Bogusław Leśniodorski wniósł podanie w dniu 21. kwietnia 1938 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 30 czerwca 1936; pracę naukową pod tytułem: Prawno-polityczny stosunek Prus Królewskich do Korony w latach 1454-1596

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 maja 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Historia ustroju Polski

zaś jako przedmiot poboczny Historia ustroju państw osiegających Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. St. Kutrzeba zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Charakterystyka incorporacji Prus Królewskich w porównaniu z innymi incorporacjami w Polsce
2) Stanowisko prawne miasta Gdańska w Polsce
3) Sprawa dwuizbowości sejmu walnego Rzpltej i brak kurii

Prof. St. ~~Kutrzeba~~ Adam Vetulani zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Prawny charakter Komisji Królewskich w w. XVI i XVII
2) Królewska obsada urzędów ziemskich i jej stosunek do zwyczajowej zasady kolejnego awansu

Prof. St. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Przywilej chełmińsko-toruński z r. 1233
2) Magna charta libertatum angielska z r. 1215
3) Deklaracja praw człowieka i obywatela z r. 1789

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 14 maja 1939 r.

Senatu,
pracy.

Majd. 125

L. 181

Rok szkolny 193 7/8

RYGOROZUM

magistra praw Anatola Wiktora Ferbera

odbyte dnia 29 kwietnia roku 193 8

126

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 29 Kwietnia 1938 o godz. 13

przez magistra Anatola Wiktora Ferbera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Starzewski

~~Egzaminator z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Estreicher

Egzaminator z przedm. pobocznego " Lamprecht

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Anatol Ferber wniósł podanie w dniu ..... dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ..... ; pracę naukową pod tytułem: „Delikty Pres. Rzpltej w Konstytucji Kwietniowej"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22/4 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo administr. oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22/4 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Czy ze skutków Prezydenta Rz. w Konstytucji kwietniowej.
2.) Rozprawa obrona wyłączenie.
3.) Czy Rozdział VII. Konstytucji kwietniowej normuje w zasób wyczerpujący przekształcenie do skutku trudności.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

Ustawy Konst. Kraj. z r. 1875

Prof. Darmstadt zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Ograniczenia kultury ze względu na obronę
2) państwa Wywłaszczenie dla celów ochrony przyrody

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

128

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: Stanewski

Przewodniczący Komisji: Volkow

Promocja odbyła się w dniu 2 Maja 193 8 r.

129
vr. kat.

L. 182

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw ... Tadeusza Jerzego Dzika

odbyte dnia ... 11 maja ... roku 193 8

130

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 11 maja 1938 r. **o godz.** 12

przez magistra Tadeusza Jerzego Dzika

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Dr. Władysław Heller

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Maciej Starzewski

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Dr. Stanisław Estreicher

Egzaminator przedmiotu pobocznego
~~Sekretarz Komisji~~: prof. Dr. Rafał Taubenschlag

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Tadeusz Jerzy Dzik wniósł podanie w dniu 12 kwietnia 1938 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 7 czerwca 1937 r.; pracę naukową pod tytułem: Ordynacje wyborcze do Sejmu z 1922 i 1935 r.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22 kwietnia 1938 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22 kwietnia 1938 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Skrzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Formalizm i materializm w nauce Stosowania.
2.) Cechy i znaczenie ustawy państwowej budżetowej.
3.) Odpowiedzialność parlamentarna członków Rządu w Konstytucjach: marcowej i kwietniowej.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

System wyborczy w Konstytucji amerykańskiej.

Prof. Taubenschlag zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Zgromadzenia ludowe w starożytnym Rzymie.
2.) Jaki akt prawa prywatnego zgromadzono w prawie rzymskim przed zgromadzeniem ludowym.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Promocja odbyła się w dniu 17 maja 1938 r.

133

maje.

L. 183

Rok szkolny 193 7/38

RYGOROZUM

magistra praw Kurta Emila Hulyera

odbyte dnia 25 maja roku 193 8

134

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 25 maja 1938 **o godz.** 12[30]

przez magistra Kurta Emila Holzera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan prof. Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu ~~pobocznego~~ (korreferent): prof. Fryderyk Zoll

" " pobocznego " Kamilla Estreichera

Sekretarz Komisji: prof. "

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Kurt Emil Holzer wniósł podanie w dniu 10. V 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 21. VI 1934 ; pracę naukową pod tytułem: Czasu rozumienie w życiu zwyk. rzeczach Swetona Tranqu.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20. V 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo rzymskie

zaś jako przedmiot poboczny prawo na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20. V 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Rafael Taubenschlag zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Cechy protestas u Justyniana a u ziomków prawniczych

2) Glavo zgubne " "

3) Historia cesji w prawie rzymskim

Prof. Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Znaczenie imion gentium jako podstawy regulowania stosunków międzynarodowych prywatnych

2) Kwestia podziału postępowania pierwszego na postępowanie in iure i in iudicio.

Prof. Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Franciszkańska asfutonia

2) Magna Charta libertatum z 1215 r.

3 Declaratio praw cesarskich ubezw. z 1789 r.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem Ustatecznym

136

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 1 czerwca 193 8 r.

natu,
racy.

r. kat. 137

L. 184

Rok szkolny 193 7/38

RYGOROZUM

magistra praw Rudolfa Żaka

odbyte dnia 30 maja roku 1938

138

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30 maja 1938 o godz. 11½

przez magistra Rudolfa Żaka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Kumaniecki

~~Egzaminator z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Lamprod

~~Sekretarz Komisji: prof.~~ Egzam. z przedm. pobocznego prof. Starzewski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Rudolf Żak wniósł podanie w dniu 16 maja 1938 – dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 21/10 1937; pracę naukową pod tytułem: „Administracyjne zagadnienia ustroju pracy w Trzeciej Rzeszy"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25/5 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25/5 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Kmaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie samorządu w ustro-
ju Trzeciej Rzeszy oraz Rosji Sowjeckiej
2) Zasady polskiego prawa
przemysłowego

Prof. Lampod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Problemy administr. w konstytucji (wyd. V)

2) Zasady zrzeszania się wedle pr. o stow.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Główne zasady organizacji syndykatów we Włoszech.

2.) Uprawnienie ustrojowe Senatu według Konstytucji kwietniowej.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Wolski

Promocja odbyła się w dniu 4 czerwca 1938 r.

nr. kat. 141

L. 185

Rok szkolny 1937/38.

RYGOROZUM

magistra praw Koszeryński Eustachy

odbyte dnia 30 maja roku 1938

142

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30 maja 1938 r. o godz. 12 15

przez magistra Noszczyńskiego Eustachego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan Dr. prof. Dr. Walter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Staszewski

konferent Dr. Jarra

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (konferent): prof. Dr. Ehmanicki

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Noszczyński Eustachy wniósł podanie w dniu 6 maja 1938. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Szkolnictwo mniejszości niemieckiej na Górnym Śląsku"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 maja 1938.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo narodów

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 maja 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Pojęcie „narodu" w prawie międzynarodowym.

2.) Procedura generalnego zebrania asamblei w M. N. Nar.

3.) Prawo Ligi.

Prof. Sarna zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Obecny stan ochrony mniejszości w pracy narodów

Prof. Szmaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Doktryny teokratyczne
2) Zagadnienie kontroli w konstytucji teokratycznej

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: Stroszewski

Przewodniczący Komisji: Vetulani

Promocja odbyła się w dniu 3 czerwca 193 8 r.

Senatu,
pracy.

w.kat. 195

L. 186

Rok szkolny 193 7/38

RYGOROZUM

magistra praw Ludwika Frendla

odbyte dnia 30 maja roku 193 8

746

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30 maja 1938 o godz. 13

przez magistra Ludwika Frendla

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof. Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Kmaniecki

~~Egzaminator z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Langrod

Egzam. z przedm. pobocznego prof. Starzewski

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Ludwik Frendl wniósł podanie w dniu 19 maja 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 20/6 1933 ; pracę naukową pod tytułem: „Charakter prawny unów inkorporacyjnych Krakowa z lat 1902-1915 na tle nauki o administracyjnym prawie zobowiązań"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 24/5 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 24/5 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Kmaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wpływ prawa administracyjnego na instytucję umowy
2) Zabudowanie osiedli w polskim prawie budowlanym oraz o obronie przeciwlotniczej i przeciwgazowej.

Prof. Langrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Kryteria służby publicznej w współczesnym stanie nauki administracji
2) Koncesja eksploatacyjna jako kontrakt administracyjny

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Immunitety parlamentarny i osobisty członków Izb w Konstytucjach polskich.
2.) System list związanych i sposoby unieważnienia list.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 4 czerwca 193 8 r.

199

moje.

L. 187

Rok szkolny 1937/8

RYGOROZUM

magistra praw Lichtensteina Eugeniusza

odbyte dnia 31 maja roku 1938

150

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 31 maja 1938 o godz. 12.

przez magistra Lichtensteina Eugeniusza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr. Władysław Walter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Tadeusz Czapski

Egzaminator z przedmiotu ~~pobocznego~~ głównego (korreferent): prof. dr. Jan Krzyżanowski

~~Sekretarz Komisji: Prof.~~ Egzaminator z przedmiotu pobocznego: prof. Jerzy Lande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Eugeniusz Lichtenstein wniósł podanie w dniu 27 kwietnia 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 30 czerwca 1934 Nr 3633 ; pracę naukową pod tytułem: „Dzisiejsze położenie biurostw handlowych z specjalnym uwzględnieniem przepisów pol. kod. handl."

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 27 maja 1938

153

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

151

oraz że Rada Wydz.

w zatwierdziła.

o aktu egzaminacyjnego.

ał kandydatowi następujące pytania:

Prof. dr. Jan Wroczyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Różnica między hajmem a dzierżawą wedle kod. zob.;
2) Pojęcie, cechy, zakres;
3) Własność statków, towarów: produkcja przy dzierżawie przedsiębiorstwa;
4) Dzierżawa przedsiębiorstwa kupca niezarejestrowanego a odpowiedzialność z art. 188 kod. zob.;

Prof. Jerzy Lande zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Spółka przedmiotem stosunków prawnych w teorii: Petrażyckiego;
2) Analiza prawa własności;
3) Podstawowe tezy pracy Zajdlowa „Dogmatyka prawa w świetle socjologii";

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością (trzema) głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

150

152

Na podstawie"Aktu zmiany nazwiska i imienia " wydanego przez Urząd Wojewódzki Krakowski Wydział Administracyjny L.AC-III/L/12/45 -Kraków, dnia 6 kwietnia 1946 r. zmienia się nazwisko rodowe ob.- Eugeniuszowi Lichtensteinowi na nazwisko "S Ł A W I Ń S K I" oraz imię"Eugeniusz Stanisław" /2-im./

Kraków, dnia 26 lipca 1946 r.

Dziekan Wydziału Prawa U.J.

z rygorozum odbytego w dniu 31 maja 1938 o godz. 12.

przez magistra Lichtensteina Eugeniusza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr. Władysław Walter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Tadeusz Ujejski

Egzaminator z przedmiotu ~~pobocznego~~ głównego (korreferent): prof. dr. Jan Krzyżanowski

~~Egzaminator z przedmiotu pobocznego: prof. Jerzy Lande~~ Sekretarz Komisji: Prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Eugeniusz Lichtenstein wniósł podanie w dniu 27 kwietnia 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 30 czerwca 1934 Nr 2633; pracę naukową pod tytułem: „Umowa frachtowa w stosunkach handlowych z uwzględnieniem projektu Prof. Dr. Kundl."

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 27 maja 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny filozofia prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 27 maja 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Tadeusz Ziemięcki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Kolnis
2) Odpowiedzialność dyrektora;

Prof. dr. Jan Wierzbowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Różnica między hajmem a dzierżawą wedle kod. pol.;
2) Pojęcie, cechy, zakres;
3) Własność statków, towarów: produkcja przy dzierżawie przedsiębiorstwa;
4) Dzierżawa przedsiębiorstwa kupca niezarobkowego a odpowiedzialność z art. 188 kod. pol.;

Prof. Jerzy Lande zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Spółka przedmiotów stanowiących prawnych w teorii: Petrażyckiego;
2) Analiza prawa własności;
3) Podstawowe tezy pracy Zygmunta „Dogmatyka prawa w świetle socjologii";

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością (trzema) głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

754

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 3 czerwca 193 8 r.

755

Mojż.

L. 188

Rok szkolny 193 7/38

RYGOROZUM

magistra praw Barucha Mozesa Schattena

odbyte dnia 31. maja roku 193 8

756

Zmiana nazwiska i imienia
na podstawie zaświadczenia
Urzędu Wojewódzkiego Krakowskiego
Wydz. Administracyjny L. dz. l. III/3/98/45
z dnia 16 sierpnia 1945.

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 31. maja 1938 o godz. 13

przez magistra Barucha Moszka Schattnera
Stanisława Skatyna

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący m.p. Dziekan prof. Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Tadeusz Dzierzgowski.

Korreferent: Stanisław Goetel

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. Władysław Voltter

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Baruch Moszek Schattner wniósł podanie w dniu 12. III 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 5. VII 1935; pracę naukową pod tytułem: Likwidacja spółdzielni z organizacyjnego uprawnienia,

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25. V 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo rzymskie oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25. V 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Tadeusz Taszycki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcie prawnego czynu z wyr. ustp.

2) Pojęcie uchylenia uchwały W.Z. w czasie z wyr. ustp. konstrukcja zaskarżenia

3) Funkcja spółek reinwestycyjnych

Prof. Stanisław Salkowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek prawa handlowego do prywatnego

2) Co do zw. stosunk. handlowe (art. 1. Vi.h.)

3) System rachunkowości w Vi.h.

4) Układ zbiorowy pracy.

Prof. Władysław Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czynności z art. 300-304 i 482-488 K.h.

2) Cedenci i pełnomocnictwo według Vi.Vi.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem Institutionum

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 3 czerwca 1938 r.

Maj. 159

L. 189

Rok szkolny 193 7/38

RYGOROZUM

magistra praw Lazara Justa ~~Lazarskimi przydomkiem z Vorst~~

odbyte dnia 30. czerwca roku 1938

160

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30. czerwca 1938 o godz. 12

przez magistra Lazara Justa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Władysław Wolski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Maciej Starzewski.

" " " Roman. " Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. K.V. Klemensiewicz.

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. praw Lazar Just wniósł podanie w dniu 14. VI 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 9. X 1936; pracę naukową pod tytułem: Zagadnienie przywództwa w konstytucjonalizmie współczesnym

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17. VI. 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Prawo publiczne

zaś jako przedmiot poboczny Statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17. VI 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. M. Sturmann. zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Wstęp „Verfassung", - „Autorität", - „Volksherrschaft."

2.) Stanowisko monarchii w państwie.

3.) „Autorität" władzy Polski.

Prof. H. Ehrlich zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Ustawa prezydenta z Konst. austr. St. Z.

2) Ustawy zasadnicze austr. z r. 1867.

Prof. V.V. Kunnecke zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jak prof. R. Mises wyjmuje zadanie statystyki w swej pracy p.t. Wahrheit Statistik und Wahrheit.

2) Analiza szeregu statystycznego.

3) Stosunek d. zw. przez małej liczby z sformułowaniem Bortkiewicza do d. zw. przez wielkiej liczby.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 1 lipca 1938 r.

163

r. kr.

L. 190

Rok szkolny 1937/38

RYGOROZUM

magistra praw Władysława Sobocińskiego

odbyte dnia 30. czerwca roku 1938

764

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30. czerwca 1938 r. o godz. 13.

przez magistra Władysława Sobocińskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Władysław Wolski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Kazimierz Kutrzeba

" " " Korref. " Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. Adam Vetulani

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. praw. Władysław Sobociński wniósł podanie w dniu 18. VI 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 22. VI 1937; pracę naukową pod tytułem: Statuta Konwentu Kilińskiego

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 24. VI 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny historię prawa publicznego

zaś jako przedmiot poboczny prawo kościelne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 24. VI 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. St. Kutrzeba zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Charakter prawny pactów konwentów
2) Warunki wyposażenia postulowanego królów polskich w myśl Articulus de non praestanda obedientia
3) Wyjaśnienie stosunku języku polskiego na tle jego genezy

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

4) Przywilej fund. m. Krak

Prof. St. Kutrzeba zadał kandydatowi następujące pytania:

5) Kapituła katedralna i jej rola w ustroju diecezji

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

166

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 11 lipca 1938 r.

L. 19

167

L. 191

Rok szkolny 193 8/9

RYGOROZUM

magistra praw Fruchthändlera ~~Fruchthändlera~~ Edmunda
cum Laude

odbyte dnia 20 września roku 193 8

768

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 20 września 1938 o godz. 11

przez magistra ~~Fruchtländera~~ Edmunda Fruchthändlera

corr. Hr

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Kr/Dr Wł. Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. J. Krzyżanowski

Korreferent prof. Zwejg

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. K. Wł. Rumanieckí

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Fruchthändler Edmund wniósł podanie w dniu 5. VII 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 30. VI 1932; pracę naukową pod tytułem: Socjalizm utopijny.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5. IX 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię publiczną

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5. IX 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. A. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Pojęcie socjalizmu
2. Rozróżnienie socjalizmu utopijnego i naukowego
3. Próby urzeczywistnienia socjalizmu
4. Postawa Kościoła wobec socjalizmu

Prof. dr F. Zweig zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Teoria własności w dawnym i nowym sformułowaniu.
2) Przedstawienie różnania wymiany I. Fishera
3) Teorie konsumpcji a zasada zwrotności

Prof. dr K. V. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Kolektyw jako podstawowa pojęcia statystyki w pracy prof. Ajzera „Wahrscheinlichkeit, Statistik und Wirklichkeit"
2) Analiza szeregu statystycznego

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

170

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... . Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

1. [illegible]
2. [illegible]
3. [illegible]
4. Fedyski

Przewodniczący Komisji:

[illegible]

Promocja odbyła się w dniu 24 marca 1938 r.

L. 192

L. 192

Rok szkolny 193 8/9

RYGOROZUM

magistra praw Grünspana Jana

odbyte dnia 26 września roku 1938

172

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26 września 1938 o godz. 13

przez magistra Grünspana Jana

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Prod~~Dziekan prof. Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Estreicher

Korreferent prof. Stanewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego ~~(korreferent):~~ prof. Lampod

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Grünspan Jan wniósł podanie w dniu 15/9 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 11/6 1938; pracę naukową pod tytułem: Ustrój Anglii w XVIII w. w świetle poglądów Monteskiew'go i Blackstone'a

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19/9 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny historję prawa na Zach. Europy

zaś jako przedmiot poboczny prawo administracyjne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19/9 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Ustrój państw anglosaskich (przed najazdem norm.)
2) Magna Charta i jej znaczenie dla rozwoju ustroju późn.
3) Pojęcie wolności obyw. u Blackstone'a a we franc. „deklaracji praw człowieka i obywatela"

Prof. Skrzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stanowisko Prusa wobec teorii podziału władz.
2) Stosunek Duguita i Hauriou do ideału wolnego Stanu Kuiusa.

Prof. Sarason zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Podział władz a podział funkcyj w teorii francuskiego prawa administracyjnego
2) Teoria t. zw. milczenia władzy w nauce i praktyce administracyjnej

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

174

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 29 września 1938 r.

L. 193

ma

od

175

L. 193

Rok szkolny 193 8/9

RYGOROZUM

magistra praw Jakuba Ertesseka

odbyte dnia 3 października roku 193 8

176

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 3 paźdz. 1938 o godz. 13

przez magistra Jakóba Ettenberka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Pro~~ Dziekan Gwiazdowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Wolter

Korreferent " Lamprod

Egzaminator z przedmiotu pobocznego ~~(korreferent):~~ prof. Stanewski

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Jakób Ettenberk wniósł podanie w dniu 22/9 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19/6 1936; pracę naukową pod tytułem: Przestępstwo w świetle nowych kierunków psychologii"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20/9 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22/9 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czemu należy przypisać, że w kryminologii zainteresowanie przestrzeń się z przestępstwa na przestępcę. W związku z tym – jaką klasyfikację przestępców stosowała psychoanaliza?

2) Normalny przestępca w świetle psychoanalizy

3) Typy przestępców w K.K. polskim

4) Psychizm w post. karnym

Prof. Lemprod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie świadomości w psychoanalitycznym ujęciu

2) Znaczenie symptomów w teorii Freuda

~~3)~~ .

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stanowisko Sądu w ustawie Konstytucji Kwietniowej.

2) Art. 121 Konstytucji marcowej.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

178

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 4 grudnia 19 38 r.

L. 194

ma

od

L. 194

Rok szkolny 193...

RYGOROZUM

magistra praw Józefa Lotdy

odbyte dnia 12 grudnia roku 1938

180

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 12 grudnia 1938 o godz. 11.

przez magistra Józefa Hordę

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Rumianiecki
zastęp. Waekhol

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Staszewski

Sekretarz Komisji: prof. Waekhol.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Józef Horda wniósł podanie w dniu 22/XI. 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Spółki wodne.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22. XI. 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administ.

zaś jako przedmiot poboczny prawo polit. oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22. XI. 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Rumanecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stowarzyszenia, jako strona w postęp. admin. – na tle strona w postęp. admin. i Klonowieckiego.
2) Przymus w prawie wodnym.
3) Charakter prawny wód.
4) Pojęcie zwierzchn. dzierżawy prawa zwierzchn. a pojęcie służebności w prawie wodnym.

Prof. Wróblewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Prawo wodne, a ochrona przyrody
2) Organizacja władz ochrony przyrody w R.P.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Systemy wyboru prezydenta Republiki.
2) Instytucja zgromadzeń obywatelskich w ustawie ordyn. ust. R.P.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym.

182

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tém protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 12 grudnia 1938 r.

L. 195

L. 195

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw ... Józefa Lipczyńskiego

odbyte dnia ... 12 grudnia ... roku 193 8

784

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 12 grudnia 1938 **o godz.** 12

przez magistra Józefa Lipczyńskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Wolter

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Dąmbrod

" z przedmiotu pobocznego: płk. Stanewski

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat magister Józef Lipczyński wniósł podanie w dniu 25 listopada 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 15/6 1937; pracę naukową pod tytułem: „Zmiewagi" w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6/12 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo narodów oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6/12 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Art. 255 § 2 KK jako analogia do obrony Komicznej i jako obrona Komiczna
2) Zniesławienie materialne i formalne
3) Podmiotowe znamiona ustawowego stanu fakt. ...
4) Zajęcie stanowiska

Prof. Lemkow zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Odpowiedzialność adwokata za nadużycie uprawnień stanu
2) Pojęcie „znieważenia miejscowości prawnej" w art. 255 KK
3) Zniewaga w drukn wedle dekretu z 21/11 1938

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Środki zapobiegania wojnie wedle paktu Ligi Narodów
2) Stosunek paktu L. N. do paktu Kelloga

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 20 grudnia 1938 r.

187

L. 196

Rok szkolny 193 8/9

RYGOROZUM

magistra praw Marcelego Friesa

odbyte dnia 10 stycznia roku 193 9

788

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 stycznia 1939 o godz. 12

przez magistra Marcelego Freja

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Walter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Starzewski

Korreferent prof. Estreicher

Egzaminator z przedmiotu pobocznego ~~(korreferent)~~: prof. Langrod

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Marceli Frej wniósł podanie w dniu 5 stycznia 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 7 czerwca 1937 ; pracę naukową pod tytułem: Stanowisko państwowe i umów międzynarodowe Indyj Brytyjskich

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5/1 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo administracyjne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5/1 1939 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Statut Rządu w Polsce 1931 r.

2) Skarga Kasacyjna - Naczelny Sąd Administracyjny do jakich spraw i do kiedy.

3) Zebrać Orzeczenia Sądu w sprawie Skargi Kasacyjnej.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

Skład i uprawnienia parlamentu ang.

Prof. Szurpod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Udział strony w postępo. administracyjnym

2) Swobodne uznanie w administracji

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

190

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 11 Stycznia 1939 r.

L. 197

191

L. 197

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Tadeusza Tokarza

odbyte dnia 10 stycznia roku 1939

792

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 Lipiec 1939 r. **o godz.** 13-ej

przez magistra Tadeusz Tobiasz

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Dr. Władysław Weber

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Stanisław Estreicher

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Dr. Stanisław Kutrzeba

~~Sekretarz Komisji~~ Egzaminator z pomocniczego: prof. Dr. Maryan Starzewski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Tadeusz Tobiasz wniósł podanie w dniu 1 grudnia 1938 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 28 czerwca 1938 r.; pracę naukową pod tytułem: Wymiar sprawiedliwości w księdze wodnej Magna Charta Libertatum 1215 r. w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 grudnia 1938 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Państwo prawne zachodnio europejskie

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 grudnia 1938 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Podstawy źródłowe do dawniejszego okresu sądownictwa w Anglii"

2) Czy art. 61 stwarzał sądownictwo stanu

3) Deklaracja praw 1628 r. i Habeas Corpus 1679 r.

Prof. Rappaport zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Charakter systemu lennego.

2.) Powstanie angielskiej Magna Charta z r. 1215.

3.) Interpretacja art. 48 Magna Charta

Prof. Skrzetuski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Stosunek Kościoła katolickiego do systemu

2.) Systemy organizacji naczelnych władz sądowych w czasie wojny

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym (4. zn. z odznaczeniem)

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Promocja odbyła się w dniu 18 stycznia 1939 r.

195

L. 198

Rok szkolny 1938/39

RYGOROZUM

magistra praw Władysława Alfonsa Byrdy

odbyte dnia 17 stycznia roku 1939

796

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 17 stycznia 1939 **o godz.** 12

przez magistra Władysława Alfons Byrdy

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan [illegible]

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Krzyżanowski.

Egzaminator z przedmiotu ~~pobocznego~~ (korreferent): prof. Heydel

~~Sekretarz Komisji: prof.~~ pobocznego prof. Buchholz

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Władysław Alfons Byrdy wniósł podanie w dniu 21. IX. 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 21. VI. 1937 ; pracę naukową pod tytułem: „Wypłaty międzynarodowe..."

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13. XII. 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię

zaś jako przedmiot poboczny prawo administr. oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13. XII. 1938. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Brzezinowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1/. Stosunek bilansu handl. do bilansu obrotów kapit.
2/. Teorja bilansu płatniczego
3/. Przyczyny zaniesienia wypłat przez Niemcy.

Prof. Heydel zadał kandydatowi następujące pytania:

1/. czy państwo ingeruje na bilans handl. czy nim ma wpływ
2/. wpływ kapitału a stopa procentowa
3/. czy słuszne jest, że procenty prywatne nie mogą podnosić stopy
4/. czy ilość banknotów, na które nałożono przymus obrotu ma wpływ na wysokość przymusu

Prof. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1/. Zagadnienie ośrodka szkolnej i pozaszkolnej
2/. admin. polityczna w b. zaw. austr. - węg.
a admin. oświatowa w Polsce.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 21/I ..... 1939 r.

199

L. 199 Rok szkolny 193 8/9

RYGOROZUM

magistra praw Mieczysława Pruszyńskiego

odbyte dnia 17 stycznia roku 1939

200

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 17 stycznia 1939 **o godz.** 13

przez magistra Mieczysława Pruszyńskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy Dziekan Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Tadeusz Grabowski

~~Sekretarz Komisji~~ Koreferent: prof. Adam Heydel

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mieczysław Pruszyński wniósł podanie w dniu 10 września 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 27 czerwca 1933 r.; pracę naukową pod tytułem: Zagraniczna polityka węglowa w Polsce w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16/XI. 1938 r

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Ekonomiję polityczną

zaś jako przedmiot poboczny Prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16/XI. 1938 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Czy zwiększenie pracochłonności wytwarzania wpływa na wzrost kapitałochłonności?
2. Finansowanie inwestycji i amortyzacji
3. Skutki przytwierdzenia złotego.

Prof. Drewnicki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zastosowanie rachunku wartości teraźniejszej w ocenie kapitałowej
2) Czek a weksel

Prof. Adam Heydel zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Wewnętrzny zbyt węgla w razie wstrzymania eksportu skarbowego
2. Elastyczność popytu na węgiel
3. Wpływ ew. zahamowania eksportu węgla skarbowego na bilans handlowy i płatniczy

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

202

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

L. 200

mag

odb

Promocja odbyła się w dniu 7 marca 193 9 r.

L. 200

Rok szkolny 1938/39

RYGOROZUM

magistra praw Karola Kalmusa

odbyte dnia 19. Stycznia roku 1939

204

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 19. I 1939 o godz. 12[15]

przez magistra Karola Kalmusa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Gołąb

Egzaminator z przedmiotu ~~pobocznego~~ (korreferent): prof. Zoll

" " pobocznego prof. Dzierzgowski

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Karol Kalmus wniósł podanie w dniu 7. XI 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 22. VI 1934; pracę naukową pod tytułem: Towarzystwo i jego zmiana w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15. XII 1938

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny postępowanie sądowo-cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i weksłowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15. XII. 1938 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Gołąb zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy zawarcie pozwu cyw. jest tylko ochroną praw przysługujących?

2) Stosunek pojęć: powództwo, roszczenie i żądanie w K. p. c.?

3) Czy i o ile stosunek pojęcia „powództwo" z prawem materialnym?

4) Pojęcie „powództwo" w przepisach K. p. c.

Prof. Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie powództwa, pozwu, skargi i roszczenia?

Prof. Dzierzgowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Odpowiedzialność zarządu spółki z o. o.?

2) Subsydiarne powództwo wspólników spółki z o. o. przeciw członkom zarządu?

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 26 Stycznia 1939 r.

L. 201

Rok szkolny 1938/39.

RYGOROZUM

magistra praw Salomona Hindenburga

odbyte dnia 20 stycznia roku 1939

208

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 20 stycznia 1939 **o godz.** 12

przez magistra Salomona Lindenberga

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro Dziekan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Kumaniecki

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego (~~korreferent): prof. Langrod

" z przedmiotu pobocznego " Wolter

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Salomon Lindenberg wniósł podanie w dniu 7 stycznia 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 1/ lipca 1930 ; pracę naukową pod tytułem: Decyzja w postępowaniu administracyjnym w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7/1 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne ~~i prawo karne~~

zaś jako przedmiot poboczny prawo karne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7/1 1939 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Kamieniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) pojęcie aktu administracyjnego w literaturze administracyjno-prawnej a art. 44 i 51 Konstytucji marcowej z 1921 oraz art. 14 i 15 Konst. kwietniowej z 1935,
2) skutki opcji według traktatu wersalskiego a decyzji Rzeczenderka i umowy wiedeńskiej,
3) zasady utraty obywatelstwa polskiego wedle ustawy z 31/3 1938 oraz art. 114 i 115 ust. o powsz. obow. służby wojskowej z 9/4 1938
4) Postęp. wodno-prawne wedle polskiej ustawy wodnej

Prof. Rappaport zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Decyzja w wypadkach z art. 71 post. adm.,
2) Skutki decyzji wedle art. 75 post. adm;
3) Skarga o stosunku procesowym w zastosowaniu do postępowania administracyjnego

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jakich przepisów części ogólnej nie przejęto pr. o wykroc.
2) Art. 10 i 11 post. karno-admin.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 27 Stycznia 1939 r.

L. 202

Rok szkolny 1938/39

RYGOROZUM

magistra praw Stanisława Zygmunta Śreniowskiego

odbyte dnia 7 lutego roku 1938/39

212

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 7 lutego 1939 **o godz.** 12^{30}

przez magistra Stanisława Zygmunta Śreniowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. † Wł. Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. † St. Kutrzeba
prof. † A. Vetulani

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. † St. Estreicher

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Stanisław Zygmunt Śreniowski wniósł podanie w dniu 17 grudnia 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Lwów 4 stycznia 1938; pracę naukową pod tytułem: Organizacja sejmiku halickiego w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3 lutego 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny historia prawa polskiego

zaś jako przedmiot poboczny historia prawa na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3 lutego 1939 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. St. Kutrzeba zadał kandydatowi następujące pytania:

1 Jednomyślność w uchwałach sejmikowych
2 Upadek szlachty w wyborze Króla
3 Reforma sejmiku w Konstytucji 3. maja

Prof. St. Vetulani zadał kandydatowi następujące pytania:

4 Redakcja Konstytucji sejmowych
5 Organizacja Trybunału Koronnego

Prof. St. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Podziały parlamentaryzmu angielskiego
2) Ustrój parlamentu ang. w w. XVIII
3) Teorja Monteskiusza

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 4 marca 193 9 r.

215

L. 203

Rok szkolny 1938/39

RYGOROZUM

magistra praw Stanisława ~~Rauschb~~ Raschbauma Corr. Sm.

odbyte dnia 16 lutego roku 1939

276

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 16 lutego 1939 o godz. 12:30

przez magistra Stanisława Raschbauma

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. Dr Wolfes

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski i Dr Adam Heydel

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr K. W. Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Stanisław Raschbaum wniósł podanie w dniu 1. II. 1939 do L. 50 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 13. VI. 1938 r.; pracę naukową pod tytułem: „Ewolucja demograficzna świata"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekono=
mię polityczną
zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Czy i co się stało z teorią Malthusa?
2) Teorie przeciwieństwa ekonomiczne.

Prof. Dr Heydel zadał kandydatowi następujące pytania:
1.) Kształtowanie się płacy, a kształtowanie się ceny
2.) Wpływ imigracji na bogactwo kraju imigracyjnego
3.) Czy twierdzenie Malthusa jest prawem teoretycznem

Prof. Dr Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Szeregi i macierzy stochastyczne
2) Liczby indeksowe

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 23 lutego 1939 r.

L. 204

219

L. 204

Rok szkolny 193 8/39

RYGOROZUM

magistra praw Zygmunta Kalmsa

odbyte dnia 4 marca roku 193 9

220

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 4 marca 1939 **o godz.** 14

przez magistra Zygmunta Kalmusa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Pro~~Dziekan Prof. Gwiazdowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Wolter

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Lampe

~~Sekretarz Komisji: prof.~~ Egzam. z przedm. pob. - prof. Dziewulski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Zygmunt Kalmus wniósł podanie w dniu 18/2 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 1932; pracę naukową pod tytułem: „Chromie Rzm"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 1/3 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo i postęp. karne

zaś jako przedmiot poboczny pr. konst. i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 1/3 1934 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wpływ zmiany konstytucji na kod. karny
2) Zapadnienie wejścia w porozumienie w zw. z art. 27 KK
3) Dokonanie, usiłowanie, przygotowanie, usiłowanie przygotowania zbrodni stanu
4) Nadzw. łagodzenie kary za przest. z art. 93 § 1 i pozycja stanowisko Sądu Najw. co do wymiaru kary
5) Problem świadomości bezprawności

Prof. Langrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Dekrety o ochronie niektórych interesów Rzplitej i o zwalczaniu wolnomularstwa na tle prawa o stowarzyszeniach
2) Zasady postępowania karno - administracyjnego

Prof. Drzewicki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Odpowiedzialność spółdzielni spółki jawnej
2) Zwolnienie spółdzielni " " "
3) Wspólnicy innych spółek przez wierzytelności spółdzielni

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 11 marca 1939 r.

L. 205

ma

odb

223

L. 205

Rok szkolny 193 8/39

RYGOROZUM

magistra praw Józefa Latausza

odbyte dnia 7 marca roku 193 9

224

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 7 marca 1939 **o godz.** 12

przez magistra Józefa Latasa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy.... Dziekan prof Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Tymieniecki

Korreferent " Langrod

Egzaminator z przedmiotu pobocznego ~~(korreferent):~~ prof. Dzierzbicki

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Józef Latas

wniósł podanie w dniu 15 lutego 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 6 lipca 1939 ; pracę naukową pod tytułem: Zagroda chłopska jako administracyjne zagadnienie przebudowy ustroju rolnego w Niemczech

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 lutego 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 lutego 1929 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wenmerecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Niemiecka ustawa Erbhofgesetz a przedwojenne ustawy o włościach rentowych z jednej, a polska ustawa o reformie rolnej z drugiej strony.
2) Różnice między realizowaniem idei organizacji zawodowo-stanowej w ustroju politycznym i ustroju administracyjnym we Włoszech faszystowskich a w Trzeciej Rzeszy Niemieckiej
3) Zmiana imienia na terenie b. zab. austriackiego

Prof. Lemprod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Fikcja a wola dorozumiana w ustawowych konstrukcjach uzasadniających milczenie władzy z decyzją odmowną
2) Analogiczne stosowanie „ogólnych zasad prawnych" ustalonych prawem prywatnym — w prawie administracyjnym
3) Decyzja i jej cechy a zarządzenie porządkowe w polskim postępowaniu administracyjnym

Prof. Daimoyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Formalna legitymacja papieru wekslowego, i zarzuty wekslowe
2) Poręczenie wekslowe

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 11 marca 193 9 r.

mag

odb

227

L. 206

Rok szkolny 193 8/39

RYGOROZUM

magistra praw Zdzisława Grelowskiego

odbyte dnia 7 marca roku 193 9

228

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 7 marca 1939 **o godz.** 12 45

przez magistra Zdzisława Grelowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Kmaniecki

Korreferent * Langrod

Egzaminator z przedmiotu pobocznego ~~(korreferent)~~ prof. Starzewski

~~Sekretarz~~ Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Zdzisław Grelowski wniósł podanie w dniu 2 marca 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 12 stycznia 1937; pracę naukową pod tytułem: „Samorząd (gospodarczy - specjalny) wieteynaryjny w Polsce na tle ustaw obowiązujących w Rzplitej"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 marca 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 marca 1939 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Krzymuski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie kierunku norm w świetle rozwiązania rady m. Krakowa reskryptem wojewody z 18/2 1931.

2) Samorząd zawodowy i samorząd gospodarczy w terminologii konstytucji polskiej, a ze względu na istotę jego funkcji,

3) Uprawnienia admin. Polski w W. M. Gdańskiem

Prof. Lampod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Samorządy mniejszości religijnych a ubezpieczenie społecznych w ustroju samorządu powszechnego

2) Autokefalja prawosławna w Polsce wedle nowego ustroju z listopada 1938

Prof. Hanc zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Organizacja zawodowa we Włoszech jako podstawa obsadzenia Izby Posłów.
2) Moment zawodowy i gospodarczy w Zgromadzeniach Ustawodawczych jego wyborach do Sejmu.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

230

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 11 marca 193 6 r.

L. 207

ma

od

231

L. 207

Rok szkolny 1938/39

RYGOROZUM

magistra praw Zbigniewa Żabińskiego

odbyte dnia 8 marca roku 1939

232

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 8 marca 1939 r. o godz. 10 30

przez magistra Zbigniewa Żabińskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan prof. Kotter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Drzewiński

Koreferent: prof. Gotyb

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (koreferent): prof. Jarra

Sekretarz Komisji: prof. ...

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat elty. Zbigniew Żabiński wniósł podanie w dniu 4 marca 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 13 marca 1936; pracę naukową pod tytułem: „Rejestr Handlowy"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim ...

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 marca 1939.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe i wekslowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo narodów oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 grudnia 1939 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Drucznyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Badanie przez sąd postanowienia rejestrowego
2) Czy wpis spółki kapitałowej może być przez sąd wymazany
3) Odpowiedzialność członków spółki z ogr. odp. w czasie między zawarciem umowy notarialnej a rejestracją spółki

Prof. Gotlib zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek prawa handlowego do cywilnego a) system przedmiotowy, b) system podmiotowy, c) system mieszany d) system kpc.
2) Czy są przepisy prawa handlowego obowiązujące uchylone (art 504, 507, 508-514 k.h.)
3) Spółka handlowa w kpc (art 217-220, 14, 355 k.s) Wydziały handlowe (art 21 prawo o ustroju s.p., rozp. z 1928.-1931, 1935.

Prof. Sarna zadał kandydatowi następujące pytania:

z Międzynarodowa pomoc prawna

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

234

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 18 marca 1939 r.

L. 208

235

L. 208 Rok szkolny 193.....

RYGOROZUM

magistra praw Izdebska Wyżnikiewicz

odbyte dnia 8. marca roku 1939

236

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 8 marca o godz. 11.30.

przez magistra Zdzisława Cyzmiewicza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Ref. dr Lester

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Rumanjecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Stankiewicz

Sekretarz Komisji: prof. Wachholz

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Zdzisław Cyzmiewicz wniósł podanie w dniu 15. XII. 1938 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Ochr. uprawnienia i obowiązki praw. do zaopatrzeń w pensyjnych systemach emeryt. w regulowaniu wewnętrzne - państw. i międzypaństw.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23. II. 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23. II. 1939. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Rumanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1). Zagadnienie obrazu wyczekiwania emerytalnego według polskiej ustawy o ubezp. społ. przy uwzględnieniu §7. Std. Org. Urz. St.

2). Samorząd a ograniczenie ubezp. społ.

3). Ograniczenia pracy i zwalnianie pracowników Nieuprawnionych.

4). Pojęcie emerytury według polskiego prawa emerytalnego a pojęcie renty w Ustawie Rentowej.

Prof. Lewiński zadał kandydatowi następujące pytania:

1). Istota kontroli w administracji.

2). Rodzaje kontroli.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1). Stanowisko statutu służbowego w prawie państwowem.

2). Pojęcie demokracji zorganizowanej.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z ~~wynikiem~~ odznaczeniem.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 11 marca 193 9 r.

239

L. 209

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Izaka Katza

odbyte dnia 16 maja roku 1939

240

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 16 maja 1939 **o godz.** 11¼

przez magistra Izaka Katza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy..... Dziekan ..... prof. S. Walter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Krzyżanowski

(korref.) Heydel

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Zweig

Sekretarz Komisji: prof. Zweig

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Izak Katz wniósł podanie w dniu 23 stycznia 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 24 czerwca 1935; pracę naukową pod tytułem: „Podstawy filozoficzne liberalizmu u Klasyków"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18 kwietnia 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię polityczną

zaś jako przedmiot poboczny skarbowość oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18 kwietnia 1939 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Jakimi metodami posługuje się klasycy ekonomii?
2. Teoria pieniądza klasyków ekonomii.
3. Polityka kolonialna Adama Smitha

Prof. Heydel zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Kapitalizm a harmonia interesów gospodarczych.
2. Pogląd Vanderlinden na dualizm metodyczny Adama Smitha
3. Prawa statystyczne a przyczyna-skutkowe.

Prof. Zweig zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Związek pomiędzy ustrojem gosp. a systemem podatkowym
2. Kto płaci cła i akc. je inkasuje.
3. Jakie funkcje spełnia budżet państwa.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.

L. 210

Rok szkolny 193 8/39

RYGOROZUM

magistra praw Stefana Mleczki

odbyte dnia 24 maja roku 1939

244

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 24 maja 1939 o godz. 11

przez magistra Stefana Mleczki

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Starzewski

Korreferent " Landgrod

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. Kmiamiaki

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Stefan Mleczko wniósł podanie w dniu 10 maja 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 22 kwietnia 1937; pracę naukową pod tytułem: „Autonomia Województwa Śląskiego"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo administracyjne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1939 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Organy administracji Rzeczypospolitej Śląskiego

2) Stanowisko Rzeczypospolitej Polskiej w polskim prawie państwowym

3) Sukcesja

Prof. Darmgrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcie autonomii wedle konst. marcowej i kwietniowej
2) Osobliwości konstrukcji wojew. śląskiego jako jednostki samorządu terytorialnego
3) Zagadnienia rozbudowy sędziowskiego sądownictwa administracyjnego na tle ewolucji ustawodawczej w pomor. części wojew. śląskiego

Prof. Krzywicki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Na czym polega francuskie pojęcie „service public"
2) Istota i podział aktów administracyjnych
3) Zasady przepisów prawnych o obronie przeciwlotniczej

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.

L. 211

mag

odb

247

L. 211

Rok szkolny 193 8/39

RYGOROZUM

magistra praw Stefana Morosa

odbyte dnia 24 maja roku 193 9

248

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 24 maja 1939 **o godz.** 11½

przez magistra Stefana Moroza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Kumaniecki

korreferent " Lamprecht

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Stabrowski

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Stefan Moroz wniósł podanie w dniu 1 maja 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 18 września 1928; pracę naukową pod tytułem: Ograniczenia własności prywatnej w zakresie administracji

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 maja 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 maja 1939 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Krzymuski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zwiększenia ludności oraz ograniczenia wolności w polskim prawie komunikacyjnym
2) Sądownictwo administracyjne
3) Zabudowanie osiedli a przepisy z zakresu obrony państwa

Prof. Lemkow zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Nowela 1939 do pr. o postępowaniu wywłaszczeniowym
2) Wywłaszczenie na cele ochrony przyrody
3) Pozytywne i negatywne kryterie strefy publicznej

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Autonomii dekretu Prezydenta R.P.
2) Budżet Państwa w Konstytucji Kwietniowej.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

250

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.

L. 212

ma

od

251

L. 212

Rok szkolny 1938/39

RYGOROZUM

magistra praw Waleriana Hansa

odbyte dnia 25 maja roku 1939

252

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 25 maja 1939 o godz. 11

przez magistra Walerianę Hansa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Dziekan~~ Prof. Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Handelsman

Korreferent " Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego ~~(korreferent):~~ prof. Kamykowski

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Walerian Hans wniósł podanie w dniu 25 maja 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 27 czerwca 1931 w Katedrze Nauk Politycznych ; pracę naukową pod tytułem: Stanowisko Sejmu w ustroju Rzeczypospolitej Polskiej

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo administracyjne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1939 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Nieważność aktu i niemożność wydania aktu ważnego.

2.) Prawo Prezydenta R.P. promulgowania a podpisywania ustaw.

3.) Zasady wyborów do Senatu według Ordynacji z 1935 r.

Prof. Walter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Istotny element wywłaszczenia aktowe

2) Immunitety

Prof. Langrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie administracji (i prawa) w systemie Konstytucji Kwietniowej

2) Sądownictwo administracyjne w Polsce

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami przy jednym głosie wstrzymującym się głosami rygorozum za złożone z wynikiem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.

255

L. 213

Rok szkolny 1938/9

RYGOROZUM

magistra praw Wertheimer Abraham

odbyte dnia 25 maja roku 1939

256

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 25 maja 1939 **o godz.** 12-ta

przez magistra Wertheimera Abrahama

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy..... Dziekan ...prof. Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Starzewski

korreferent: Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Sarna

Sekretarz Komisji: prof. .....

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Wertheimer Abraham wniósł podanie w dniu 8 maja 1939 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 16 czerwca 1932 r.; pracę naukową pod tytułem: „Stan zagrożenia państwa a czasowe zawieszenie praw obywatelskich"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo narodów oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1939. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Rząd kliczyński stanu wojennego wobec Rozporządzenia Prezydenta R.P. z 16. I. 1928 r.

2.) Artykuł 48 Konstytucji Weimarskiej

3) Artykuł ustawodawcze wobec prawa obowiązującego w Polsce.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stan zagrożenia bezpieczeństwa państwa

2) Ustawa o stanie wyjątkowym i wojennym a postępowanie doraźne

Prof. Sarna zadał kandydatowi następujące pytania:

Skutki prawne wybuchu wojny pomiędzy państwami

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... . Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu ..... 193.... r.

259

L. 214

Rok szkolny 1938/39

RYGOROZUM

magistra praw mgr. Ludwika Alfreda

odbyte dnia 26 maja roku 1939

260

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26 maja 1939 **o godz.** 11.

przez magistra Ludwika Alfreda

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan prof. Walter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Zweig

Sekretarz Komisji: prof. Dziurzyński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Ludwik Alfred wniósł podanie w dniu 1 maja 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Spór podatkowy.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny skarbowe i prawo skarbowe.

zaś jako przedmiot poboczny prawo Cywilne i Karne. oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Pojęcie fiskalizmu
2) Przeniesienie podatkowe

Prof. Zweig zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Dystynkcja pomiędzy podatkiem a daniną.
2) Do jakich podatków stosuje się progresja?
3) Podatki bezpośrednie i pośrednie.
4) Obowiązek podatkowy i zobowiązanie podatkowe.

Prof. Dmowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Odpowiedzialność osób działających za spółkę w obrocie pod rejestracją spółki.
2) Prawo karne skarbowe.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.

263

L. 215

Rok szkolny 193 8/39

RYGOROZUM

magistra praw Adolfa Gerstla

odbyte dnia 26. V roku 1939

odrzucone 264

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26 maja 1939 **o godz.** 12

przez magistra Adolfa Gerstla

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Dziekan~~ Prof. Adam Przyjemowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Maciej Hanewski

Egzaminator z przedmiotu ~~pobocznego~~ (korreferent): prof. Hamilton Eastreicher

~~Sekretarz Komisji~~: prof. pobocznego Władysław Voltter

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Adolf Gerstel wniósł podanie w dniu 1. maja 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 16. VI. 1936; pracę naukową pod tytułem: Stanowisko osobiste Stanów Zjednoczonych w Republice

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15. V 1939 r

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo rzymskie oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15. V 1939 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Maciej Hanusz zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Instytucje zastępstwa Posłów Sejmu na Międzynarodowym.
2.) Stanowisko ustrojowe Posłów Stanów Zjednoczonych A. P.
3.) Wybory powszechne i bezpośrednie w Ordynacji wyborczej do Sejmu z 1935 r.

Prof. Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

Ustawy konst. francuskie z r. 1875
Istota deput. i senatu we Francji

Prof. Władysław Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie ochrony interesów obcych w Rzeczypospolitej z 1932 r.
2) Ochrona prawna Słowian Południowych

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała głosami rygorozum za złożone z wynikiem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.

L. 216

mag

odby

L. 216

Rok szkolny 193 8/39

RYGOROZUM

magistra praw Andrzeja Heydy

odbyte dnia 27 maja roku 1939

268

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 27 maja 1939 **o godz.** 11

przez magistra Andrzeja Heydę

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Manewski

Korreferent " Lamprecht

Egzaminator z przedmiotu pobocznego ~~(korreferent)~~: prof. Estreicher

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Andrzej Heyda wniósł podanie w dniu 12 maja 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 30 czerwca 1939 ; pracę naukową pod tytułem: „Dekrety Prezydenta Rzeczypospolitej w świetle porównawczym"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny historię prawa w Zach. Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13/5 1939 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Rzuty władzy dekretowania Prezydenta R.P.
2.) Pojęcie konwencji pozakonwencyjnej.
3.) Skutek jednostki. do Państwa według dekretów Konstytucji Kwietniowej.

Prof. Lampe zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Akty urzędowe Pres. Dopl. w zakresie zwierzchnictwa Sił Zbrojnych
2) Zgromadzenia dobrowolne a przymusowe w prawie polskim
3) Funkcje konstytucyjnych zasad wolności sumienia, słowa i zgromadzeń.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Sejmy stanowe w w. średnich
2) Rousseau i parlamentaryzm

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

270

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.

L. 217

L. 217

Rok szkolny 193 8/39

RYGOROZUM

magistra praw Marii Chmielowcówny

odbyte dnia 30 maja roku 193 9

272

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30 maja 1939 o godz. 10 30

przez magistra Marię Chmielowiównę

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro Dziekan prof. Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Wolter

Korreferent " Langrod

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. Lande

~~Sekretarz Komisji:~~ prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Maria Chmielowiówna wniósł podanie w dniu 16 maja 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 9 czerwca 1938; pracę naukową pod tytułem: Pojęcie niebezpieczeństwa i sprowadzenie niebezpieczeństwa w polskim Kod. Karnym

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17 maja 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny teorię prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17 maja 1939 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcie niebezpieczeństwa powszechnego
2) Zagadnienie kwalifikacji w ustawowych stanach faktycznych art. 215 i 216 czy 217
3) Kwestia popełnienia przez zaniechanie przestępstw formalnych
4) Zagadnienie bezpośredniości niebezpieczeństwa
5) Zagadnienie zbrodniczości w post. kar.

Prof. Rappoport zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcia bezpieczeństwa, spokoju i porządku publicznego (na tle pr. o stowarzyszeniach)
2) Bezkarność pojedynku jako delictum sui generis

Prof. Lande zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zasada teorii adekwatnej u Petrażyckiego i jej zastosowanie w budowie teorii prawa
2) Uzasadnienie determinizmu psychologicznego

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

274

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 7. VI. 1939 r.

L. 218

L. 218

Rok szkolny 1938/39

RYGOROZUM

magistra praw Franciszka Gizbert-Studnickiego

odbyte dnia 30 maja roku 1939.

276

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30 maja 1939 **o godz.** 11 h 30'

przez magistra Franciszka Gijzbert-Studnickiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr. Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Władysław Walter

" " " (korferent): prof. dr. Jan Dąbrowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. dr. Tadeusz Zieliński

~~Sekretarz Komisji~~: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Franciszka Gijzbert Studnicki wniósł podanie w dniu 5 maja 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 25 czerwca 1936 ; pracę naukową pod tytułem: „Przestępstwa przeciwko opiece i małżonni"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 maja 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 maja 1939. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Walter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Dobro prawne, chronione przepisami art. 199 – 202
2) Czasowe ustawy i orzeczenia w zwarciu przepisów z art. 201
3) Zagadnienie obrażalności z art. 202;
4) Problem kazi płciowej w zwarciu art. 201;
5) Art. 22 k.k. w jego stosunku

Prof. dr. Glaser zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy pojęcia „opieki i nadzoru" wymienione w tytule rozdziału XXXI kod. karn. są pojęciami tego kod. karn. pojęciami prawa cywilnego, na ich tresc pojęcia te mają w kod. karn. odmienne znaczenie, a jeśli tak, to jakie?
2) Różnice pojęciowe między nadzorem a opieką
3) Czy pojęcia opieki i nadzoru są inne dla art. 199 i 200 a inne dla art. 201 i 202?
4) Czy pod art. 199 – 202 kod. karn. da się podciągnąć przypadki z art. 161 § 2, art. 162 §§ 2, 3 kod. pob., dalej przypadki, wymienione w pracy na str. 13 pod 9)

Prof. dr. Glaser zadał kandydatowi następujące pytania:

1) stanowisko prawne komandytariusza;
2) Wkład wniesiony komandytariusza w umowie;

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

278.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Volk

Drozd

Przyborowski

Przewodniczący Komisji:

Estreicher

Promocja odbyła się w dniu 7. czerwca 1939 r.

L. 219

L. 219

Rok szkolny 1938/9.

RYGOROZUM

magistra praw Zygmunta Blumenfelda

odbyte dnia 30 maja 1939 roku 19 39

280

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30 maja 1939 **o godz.** 12½

przez magistra Zygmunta Blumenfelda

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Prod~~ Dziekan prof. Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego ~~(referent)~~: prof. Władysław Wolter

Korreferent: Jerzy Lenard

Egzaminator z przedmiotu pobocznego ~~(korreferent)~~: prof. Tadeusz Dzierżyński

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Zygmunt Blumenfeld wniósł podanie w dniu 11 maja 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 17 czerwca 1935; pracę naukową pod tytułem: „Podsiegamie i pomoc"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1939 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Współsprawstwo na gruncie K.K. 1932
2) Sprawstwo pośrednie
3) Usiłowane podżeganie i pomoc
4) Odpowiedzialność za przestępstwa prasowe
5) Środki zabezpieczające

Prof. Lanfrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zbieg przestępstw i przepisów karnych w postępowaniu karno-administracyjnym
2) Powództwo cywilne w post. karno-admin.
3) Wyjaśnienia art. 26, 290 i 293 K.K.

Prof. Dobrzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zatwierdzenie uchwał walnych zgromadzeń spółek akcyjnych
2) Akcept wekslowy

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów za rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... . Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.

L. 22

L. 220

Rok szkolny 1938/39

RYGOROZUM

magistra praw Stanisława Ruchnickiego

odbyte dnia 24 czerwca roku 1939

284

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 24 czerwca 1939 **o godz.** 12 tej

przez magistra Stanisława Pruchnickiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan Prof. Wł. Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. M. Starzewski

Korreferent " J. St. Lampe

Egzaminator z przedmiotu pobocznego ~~(korreferent)~~: prof. St. Estreicher

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Stanisław Pruchnicki wniósł podanie w dniu 30 maja 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 27 czerwca 1939; pracę naukową pod tytułem: Autonomia Śląska

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5 czerwca 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny hist. prawa na Zach. Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5/6 1939 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) (Problem) Kwestia o autorze Rozjaśnionym Słońcu.

2.) Organy kontroli sądowej w prawodawstwie polskim.

3) Sprawiedliwość państwowa i samorządowa pod Słońcem Słońca

Prof. Lemprod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie nadzoru w budowie autonomicznego województwa śląskiego

2) Rodzaje urzędników publ. na Śląsku

3) Skarga a rewizja w sądownictwie administracyjnym

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Usprawiedliwienie posłuszeństwa w wiekach średnich a autonomia w M. Charta lib.

2) Kompetencje obu izb w parlamentaryzmie angielskim

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem Dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 27 czerwca 1939 r.

L. 221

mag

odb

L. 221

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Józef Wachtel

odbyte dnia 24. czerwca roku 1939

288

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 24 czerwca 1939. o godz. 13

przez magistra Józefa Lauchtera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Waller

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Stanewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. ~~Dr Lauchter~~ Prof. Dr Eschweiler

Sekretarz Komisji: prof. Lauchter

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mr. Józef Lauchter wniósł podanie w dniu ~~15~~ 20. VI. 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Ustrój polityczny Italji Współczesnej"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20. VI. 1939.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo publiczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20. VI. 939. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Skrzeński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Akt Ust. Tarnów i Kazimierz.

2) „Ugoda jasna" w Sieniach i w Kleck.

3) Instytucje ordynacji i majoratu oraz ich znaczenie gospodarcze.

Prof. Wasilkowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Ustęp w d'Empire na ustroj Francyi.

2) Zagadnienie ciągłości w ustroju sądownictwa

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Znaczenie Magna Charta Wiel. dla rozwoju prawa

2) Comitia Cent. Regni w Magna Charta

3) Rozwój prawa miejskiego Wiel.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

290.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.

L. 222

291

L. 222

Rok szkolny 193 8/39

RYGOROZUM

magistra praw Edmunda Brennera

odbyte dnia 30 czerwca roku 193 9

292

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30 czerwca 1939 o godz. 13

przez magistra Edmunda Brennera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Władysław Wolter

Korreferent " Dr Jerzy Lanckorod

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~koreferent~~): prof. dr Tadeusz Dobrzyński

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Edmund Brenner wniósł podanie w dniu 27 maja 1939 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19 czerwca 1934; pracę naukową pod tytułem: Fałszywe zeznania w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 14 czerwca 1939

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo Karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 14 czerwca 1939 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie faktycznych zeznań złożonych przez osobę, która formalnie jest świadkiem, materialnie oskarżonym
2) Zagadnienie faktycznych zeznań w dochodzeniach
3) Fałszywe zeznania a wznowienie postępowania
4) Problem obawy przed odpow. karną + art 141 kk
5) Zagadnienie przestępstwa ciągłego

Prof. Langrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Złożenie pod przysięgą wedle kk., kpk., pr. o postęp. admin., i ordynacji podatkowej
2) Wydawanie autore praw redaktore wedle dekretu prasowego
3) Przepisy formalne (postęp. karnego) wedle ord. podatkowej

Prof. Daniłowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Rozwiązanie spółki jawnej
2) Firma Komandytowa

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.

L. 223.

Rok szkolny 1944/45.

RYGOROZUM

magistra praw Rudolfa Burdego

odbyte dnia 6 marca roku 1945.

296

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 6 marca 1945 **o godz.** .....

przez magistra Burde Rudolfa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. dr Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Tadeusz Deinzyński

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Jerzy Lande

Sekretarz Komisji: prof. .....

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Burde Rudolf wniósł podanie w dniu 2 marca 1945 L. 36/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 17.6.1930 Nr 1095; pracę naukową pod tytułem: Granice odpowiedzialności spólników spółek handlowych

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6 marca 1945 r. uznała rygorozum doktorskie złożone w konspiracji w dniu 13 listopada 1944 przed Komisją egzaminacyjną w składzie prof. dr T. Dzierzyński i prof. Jerzy Lande.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny teoria prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6 marca 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... ~~głosami~~ rygorozum za złożone ~~z wynikiem~~ .....

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.

L. 224

L. 224

Rok szkolny 1944/45

RYGOROZUM

magistra praw Jana Czarkowskiego

odbyte dnia 6 marca roku 1945

300

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 6 marca 1945 r. **o godz.** .....

przez magistra Szarkowskiego Jana

Skład Komisji egzaminacyjnej:

~~Przewodniczący~~ Dziekan Prof. dr Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. prof. dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. prof. dr Adam Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. .....

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Szarkowski Jan wniósł podanie w dniu 28 lutego 1945 L. 38/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 25.6.1936 Nr 3445 ; pracę naukową pod tytułem: „Oddłużenie w rolnictwie"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6 marca 1945 uznała rygorozum doktorskie złożone w konspiracji w dniu 28 lipca 1944 r. wobec prof. dra Adama Krzyżanowskiego

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomia polityczna

zaś jako przedmiot poboczny Skarbowość oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6 marca 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... ~~głosami~~ rygorozum za złożone ~~z wynikiem~~

302

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 21 marca 1945 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 21 marca 1945 r.

L. 225

303

L. 225

Rok szkolny 1944/45

RYGOROZUM

magistra praw Stefana Waleriana Borzyńskiego

odbyte dnia 26 marca roku 1945

304

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26 marca 1945 **o godz.** .....

przez magistra Boratyński Stefan Walerian

Skład Komisji egzaminacyjnej:

~~Przewodniczy.~~ Dziekan prof. dr Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Władysław Wolter
po śmierci prof. dr Kazimierza Stamirowskiego

Egzaminator z przedmiotu ~~pobocznego~~ (korreferent): prof. dr Leszczyny Wachholz

Sekretarz Komisji: ~~prof.~~ i egzaminator z przedmiotu pobocznego prof. dr Tadeusz Bilewski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Boratyński Stefan Walerian wniósł podanie w dniu 24 marca 1945 L. 67/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 27.9.1937 Nr 5818/4765 ; pracę naukową pod tytułem:

„Zagadnienie b.cz. przymiotników wyborczych"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 26 marca 1945
uznała rygorozum doktorskie złożone w konspiracji w dniu 19 grudnia 1942 r.
wobec Komisji egzaminacyjnej w składzie ś.p. prof. dra Kazimierza Starzewskiego
i prof. dr Tadeusza Bilewskiego.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe, wekslowe i czekowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 26 marca 1925 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... ~~głosami~~ rygorozum za złożone ~~z wynikiem~~

306

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 21 Kwietnia 1945 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 21 Kwietnia 1945 r.

L. 226

307

L. 226

Rok szkolny 1944/45

RYGOROZUM

magistra praw Danuta Szczerowy

odbyte dnia 26 marca roku 1945.

308

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26 marca 1945 **o godz.** .....

przez magistra Emilia Sczayer

Skład Komisji egzaminacyjnej:

~~Przewodniczy.~~ Dziekan prof. dr Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. " Władysław Wolter
pro defuncto prof. dra Macieja Starzewskiego

Egzaminator z ~~przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. dr Seweryn Wachholz

Sekretarz Komisji: ~~prof.~~ i egzaminator przedmiotu pobocznego – prof. dr Tadeusz Dzierzyński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Emilia Sczayer wniósł podanie w dniu 11 marca 1945 r. L. 68/45. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Wybory prezydentów Republik na tle porównawczym"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 26 marca 1945 r. uznała rygorozum doktorskie złożone w konspiracji w dniu 28 marca 1944 r. wobec Komisji egzaminacyjnej w składzie: ś.p. prof. dr Maciej Starzewski i prof. dr Tadeusz Dzierzyński.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 26 marca 1925 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... ~~głosami~~ rygorozum za złożone ~~z wynikiem~~ .....

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Promocja odbyła się w dniu 3 Września 1935 r.

L. 127

311

L. 127

Rok szkolny 1944/45.

RYGOROZUM

magistra praw Józefa Brelaka

odbyte dnia 26 marca roku 1945

312

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26 marca 1945 r. **o godz.** .....

przez magistra Bielaka Józefa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

~~Przewodniczący~~ Dziekan prof. dr Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Władysław Wolter
pro defuncto prof. dr Kacieja Starzewskiego

Egzaminator z ~~przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. dr Seweryn Wachholz

Sekretarz Komisji: ~~prof.~~ i egzaminator przedmiotu pobocznego prof. dr Tadeusz Dzierzyński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Bielak Józef
wniósł podanie w dniu 7 marca 1945 r. L. 69/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Nr 4361; pracę naukową pod tytułem: „Dekrety Prezydenta Rzeczypospolitej"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 26 marca 1945 r.
uznała egzamin doktorski złożony w konspiracji w dniu 23 marca 1944 r.
wobec Komisji Egzaminacyjnej w składzie: ś.p. prof. dr Kacej Starzewski
i prof. dr Tadeusz Dzierzyński.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 26 marca 1915 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem .....

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Promocja odbyła się w dniu 10 Grudnia 1965 r.

L. 228

L. 228

Rok szkolny 1944/45.

RYGOROZUM

magistra praw Leokadia Mariana Galewskiego

odbyte dnia 26 marca roku 1945

316

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26 marca 1945 **o godz.** .....

przez magistra Jabeński Lestaw Marian

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Władysław Wolter
pro defuncto prof. dr Kacieja Stawerskiego

Egzaminator z ~~przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. dr Seczesny Wachholz

Sekretarz Komisji: ~~prof.~~ egzaminator przedmiotu pobocznego prof. dr Adam Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Jabeński Lestaw Marian wniósł podanie w dniu 26 marca 1945 L. 70/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty M.J. Kalis ; pracę naukową pod tytułem: „Sfera wolnościowa jednostki w Polsce porozbiorowej"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 26 marca 1945 uznała egzamin doktorski złożony w konspiracji w dniu 20 września 1943 r. przed ś.p. prof. dra Kacieja Stawerskiego i prof. dra Adama Krzyżanowskiego.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo skarbowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 26 marca 1945 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... ~~głosami~~ rygorozum za złożone ~~z wynikiem~~

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

Voll

.....

Promocja odbyła się w dniu 28 Kwietnia 1935 r.

L. 244

L. 224

Rok szkolny 1944/45

RYGOROZUM

magistra praw Józefa Zabrzeskiego

odbyte dnia 24 marca roku 1945

320

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 24 marca 1945 r. **o godz.** .....

przez magistra Zabrzeski Józef

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan ~~Dziekan~~ prof. dr Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. ~~Władysław Wolter~~ Leszek Wachholz

Egzaminator z ~~przedmiotu pobocznego~~ (~~korreferent~~): prof. ~~dr Leszek Wachholz~~ za nieżyjącego śp. prof. dra Kazimierza Kumanieckiego

Sekretarz Komisji: ~~prof.~~ egzaminator z przedmiotu pobocznego ~~zast.~~ prof. dr Konstanty Grzybowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Zabrzeski Józef wniósł podanie w dniu 26 lutego 1945 L. 37/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty L. 4158; pracę naukową pod tytułem: „Decentralizacja i dekoncentracja w ustroju władz szkolnych Rzeczypospolitej Polskiej"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6 marca 1945 r. uznała Kolloquium doktorskie odbyte w jesieni 1939 z śp. prof. dr Kazimierzem Kumanieckim i po którym egz. z prof. dr Leszkiem Wachholzem, wobec czego pozostaje jeszcze Kolloquium z prawa prywatnego

MUZEUM

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny administracja i prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6 marca 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Konstanty Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Różnica między państwem zdecentralizowanym a państwem związkowym.
2) Państwo związkowe a związek państw
3) Podobieństwa a różnice między ustrojem Województwa Śląskiego a ustrojem Rusi Zakarpackiej.
4) Zagadnienie suwerenności, zwłaszcza w państwie związkowym.
5) Teoria podziału władz.

Prof. [illegible] zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. [illegible] zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

322

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 27 marca 1945 r.

L. 230

L. 230

Rok szkolny 1944/45

RYGOROZUM

magistra praw Stanisława Raczkowskiego

odbyte dnia 23 kwietnia roku 1945.

324

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 23 kwietnia 1945 **o godz.** .....

przez magistra Stanisław Józef Raczkowski

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. " dr Adam Krzyżanowski

Korreferent " " Witold Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. " Witold Staniewski

Sekretarz Komisji: prof. .....

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Raczkowski Stanisław Józef wniósł podanie w dniu 16 marca 1945 L. 71/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 22.II.1938 L. 1195 Uniw. Poznański; pracę naukową pod tytułem: „Teoria przemysłu J. M. Keynesa"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 kwietnia 1945 fav. cum rem.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Teoria ekonomiki

zaś jako przedmiot poboczny Prawo Skarbowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 kwietnia 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:
bez finansowania wojny przez Niemcy hitlerowskie przed wojną
wskazuje na możliwość zastosowania praktycznego teorii pieniężnej
J. M. Keynesa

Prof. dr Witold Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:
czy teoria pieniężna J. M. Keynesa nie przypomina teorii
J. Law i czy nie grożą te same niebezpieczeństwa.

Prof. dr Witold Trąmpczyński zadał kandydatowi następujące pytania:
Jaki jest stosunek rydzika - teoria reprodukcyjności
Lorenza Steina do teorii J. M. Keynesa

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem jednym zgym.

326

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.

L. 281

mag

odb

L. 231

Rok szkolny 1944/45

RYGOROZUM

magistra praw Antoniego Dalasa

odbyte dnia 9 maja 1945 roku 1945

328

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 9 maja 1945 o godz. 12

przez magistra Antoniego Walasa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Tadeusz Ziemięcki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Władysław Wolter

Sekretarz Komisji: prof. dr. Jan Gwiazdomorski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. fr. Antoni Walas wniósł podanie w dniu 6 marca 1945 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Łączenie się spółek akcyjnych i z ograniczoną odpowiedzialnością"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6 marca 1945

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6 marca 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Tadeusz Ziemięcki zadał kandydatowi następujące pytania:
1) O ochronie porządku w przypadku badania ksiąg spółki;
2) O ochronie tajemnicy w s-ce z ogr. odp. (art. 290, 298 kod. handl.);
3) O sprawdzianie rocznych bilansów spółek z ogr. odp. na tle kodeksu spółek.

Prof. dr. Jan Appleshof-Procajłło zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Stanowisko prawa handlowego w systemie prawa prywatnego;
2) Prokura a pełnomocnictwo ogólne z kod. zob.;
3) Oferta w kod. handl. a w kod. zob.;
4) Spółka cicha.

Prof. dr. Ludwik Ehrlich zadał kandydatowi następujące pytania:
a) Zagadnienie przestępstw sędziowskich na tle art. 300, 462 kod. handl. wzw art. 249 k. k.;
b) Przestępstwo z art. 296 kod. karn.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

330

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 18 maja 1945. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

L. 232

331

L. 282

Rok szkolny 19~~44~~/45

RYGOROZUM

magistra praw Eugeniusza Jabłońska

odbyte dnia 8 czerwca roku 1945.

332

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 8 czerwca 1945 o godz. 11

przez magistra Eugeniusza Garbacika

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący-Dziekan prof. dr. Jan Grzybowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. ~~Stefan Schmidt~~ Tadeusz Brzeziński

Sekretarz Komisji: prof. dr. Stefan Schmidt

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Eugeniusz Garbacik wniósł podanie w dniu 6 czerwca 1945 74/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 24 marca 1938, Nr. 4244 ; pracę naukową pod tytułem: Rozwój gospodarczy wsi dunajskiej

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomia polityczna

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy dla oceny wydajności gospodarstwa rolniczego jest przykład turowy, czy chyste?

2) Kto ma prawo użytkowania ziemi gospodarstwa i od kogo zależy?

Prof. dr. Stefan Dmoch zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy realizowana obecnie reforma rolna może skutecznie bezrobocie zwalczyć i czy spowoduje stałe zwiększenie zatrudnienia? Dane: Polska na tle innych krajów europejskich?

2) Jakie cechy można wyróżnić dla gospodarstwa w Polsce a innych gospodarstwach w Danii?

Prof. dr. Tadeusz Kirkor zadał kandydatowi następujące pytania:

a) Kapitał dzierżawny w spółce kapitałowej;

b) Obowiązki kapitału.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 12 czerwca 1945. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 12 czerwca 1945 r.

335

L. 233

Rok szkolny 193[illegible]/47

RYGOROZUM

magistra praw Władysława Władysławskiego

odbyte dnia 21 czerwca roku 1937

336

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 21 czerwca 1945 **o godz.** 11 Ty

przez magistra Włodzimierza Gładyszewskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. dr. Jan Gwiazdowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Tyt. dr. Szczęsny Wachholz

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Tadeusz Bigo

Sekretarz Komisji: ~~prof.~~ zast. prof. dr. Konstanty Grzybowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Włodzimierz Gładyszewski wniósł podanie w dniu 15 maja 1945 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 18.6.1932 Nr 1951 ; pracę naukową pod tytułem: „Ćwiczenia górnicze"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19 maja 1945

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Nauka administracji i prawo administracyjnego

zaś jako przedmiot poboczny Nauka o państwie i prawo publiczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Stefan Wachholz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Sądownictwo administracyjne
2) Kontrola administracji
3) Swobodne uznanie (swobodna ocena, skorzystanie z oceny)

Prof. Tadeusz Bigo zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Klasyfikacja ograniczeń własności z prawa górniczego
2) Wywłaszczenie a ograniczenia prawno-publiczne własności.
3) Ustanowienie prawa górniczego a rozkaz aktów administracyjnych.
4) Postanowienia konstytucyjne aktu administracyjnego.
5) Do jakich aktów administracyjnych warunki mogą być dodawane?

Ass. Prof. Konstanty Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Własność w prawie konstytucyjnym polskim
2) Sposób wyboru Prezydenta RP.
3) Prawa wolnościowe
4) Parlament włoch.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie za słuszne ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 30 czerwca 1945 o godzinie 12. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 30 czerwca 1945 r.

L. 234

L. 234

Rok szkolny 1934/5

RYGOROZUM

magistra praw Sikory Jerzego Tomasza

odbyte dnia 29 czerwca roku 1935

340

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 29 czerwca 1945 **o godz.** .....

przez magistra Sikora Jerzy Tomasz

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof dr Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. śp. prof. dr Maciej Starzewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. prof. Jerzy Lande

Sekretarz Komisji: prof. .....

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Sikora Jerzy Tomasz wniósł podanie w dniu 20 kwietnia 1945 L. 111/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 1 sierpnia 1939 L. 4686; pracę naukową pod tytułem: Veto Prezydenta Rzeczypospolitej (na tle porównawczym)

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 czerwca 1945 uznała rygorozum doktorskie złożone w konspiracji w Dniu 25 października 1943 r. przed Komisją egzaminacyjną w składzie ś.p. prof. dr Maciej Starzewski i prof. Jerzy Lande.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny filozofia prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 czerwca 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... ~~głosami~~ rygorozum za złożone ~~z wynikiem~~

342

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 30 czerwca 1945 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 30 czerwca 1945 r.

L. 235

natu,
racy.
. 1945

L. 235

Rok szkolny 1934/5

RYGOROZUM

magistra praw Stanisława Prochowskiego

odbyte dnia 10 lipca roku 1935

344

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 lipca 1945 **o godz.** 11 ½

przez magistra Stanisława Józefa Prochownika rodem z Krakowa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Adam Krzyżanowski
(zastępca komisji)

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): ~~prof.~~ zast. prof. Stanisław Grzybowski

Egz~~aminator z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. dr Ludwik Wyrobisz

Sek~~retarz Komisji:~~ prof. Egzaminator przedmiotu pobocznego: prof Tadeusz Brzeziński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Stanisław Prochownik wniósł podanie w dniu 8 marca 1945 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 28.9.1936 Nr 3532; pracę naukową pod tytułem: Zagadnienie wiązkowe w przestrzeni Hilberta w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 czerwca 1945

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Nauka o państwie i prawo publiczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 czerwca 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Andrzej Wyrobisz zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Procedura uchwalania ustawy w Polsce
2) Na czym polega promulgacja ustawy
3) Typy organizacji władzy, wykonawczej w Polsce
4) Znaczenie i charakter kontrasygnaty.
5) Różne a pluralne prawo wyborcze

Zast. Prof. Kazimierz Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Pojęcie ustawy w znaczeniu formalnym i materialnym
2) Typy inicjatywy ustawodawczej a system władzy wykonawczej
3) Odpowiedzialność parlamentarna rządu w ustroju politycznym
4) Immunitet ustawodawca a ustawa zasadnicza
5) Systemy wyborcze mandatowe (proporcjonalność, większość bezwzględna, względna)

Prof. Tadeusz Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Różnica między wekslem a czekiem
2) Protest weksla
3) Czek poświadczony

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

346

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na 13 lipca 1945 o g. 12 tej. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Dominik
Gwiazdowski

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 13 lipca 1945 r.

L. 236

L. 236

Rok szkolny 1945

RYGOROZUM

magistra praw Dunikowskiego Zbigniewa Janusza

odbyte dnia 4 Sierpnia roku 1945

348

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 4 sierpnia 1945 o godz. 11

przez magistra Zbigniewa Jarosza Dmochowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący: Dziekan a prof. D. Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D. Tadeusz Dzierzgowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D. Władysław Woźnicki.

Sekretarz Komisji: prof. D. Jan Gwiazdomorski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Zbigniew Jarosz Dmochowski wniósł podanie w dniu 8 czerwca 1945 L. 1605/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 1.8.1938 L. 4375; pracę naukową pod tytułem: „O zastosowaniu spektrografu wielkiej"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 31 lipca 1945

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe i wekslowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 31 lipca 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Tadeusz Dyrmyszew zadał kandydatowi następujące pytania:
a) Źródła prawa handlowego;
b) Źródła w kolizji;
c) Weksle w stosunku z ogł. odsp.
d) Bank czeków w stosunku z ogł. odsp.

Prof. ... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. dr Jan Gwiazdomorski zadał kandydatowi następujące pytania:
a) Zasada bezpośredniości i jej konsekwencje w k.p.c.
b) Zasada swobodnej oceny dowodów i jej konsekwencje w k.p.c.
c) Dopuszczalność skargi kasacyjnej w procesie gospodarczym

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wzorowicie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na 11 sierpnia 1945 godz. 12. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

W-z

Promocja odbyła się w dniu 11 sierpnia 1945 r.

L. 237

351

L. 237

Rok szkolny 1944/45

RYGOROZUM

magistra praw Edwarda Adamowskiego

odbyte dnia 16 sierpnia roku 1945

352

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 16 sierpnia 1945 o godz. 11

przez magistra inż. Edwarda Adamowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. D. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D. Zdzisław Doll

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D. Kamil Stefko

Sekretarz Komisji: prof. D. Jan Dwiatkowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. inż. Edward Adamowski wniósł podanie w dniu 20 kwietnia 1945 L. 94/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 16.6.1932 L. 1831 ; pracę naukową pod tytułem: Czy istnieje ochrona prawna gry szachowej na podstawie polskiej ustawy o prawie autorskim z 29/III 1926?

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 czerwca 1945

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny proces cywilny oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 czerwca 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. S. Frydenzon zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Stosunek znamion przedmiotu ochrony [illegible] art. 1 ustawy o [illegible] art.
2) Dlaczego brak tych znamion w działalności, która naruszyła "partię szachową" a nie brak ich [illegible] problemom i glosom?
3) Kto może żądać odszkodowania [illegible]?

Prof. S. Jan Gwiazdomorski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Pojęcie zdarzenia – nauka o winie i odpowiedzialności.
2) Odpowiedzialność Skarbu za winę sprawcy, sprawcy za winę świadka.
3) Pojęcie winy w § 1295 k.c.a. i § 823 k.c.n. a w art. 1382 k.N., art. 134 kod. zob.

Prof. S. Kamil Stefko zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Zasada rozporz. w [illegible] przeprowadzenie w k.p.c.
2) Rewizja a kasacja?
3) Znaczenie słów „wiedzieć" ~~w art.~~ przy pojęciu winy.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Wyd. Fizyczny

Apostolo Ignorum
Kamil Stefko

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 4 października 1935 r.

L. 23

355

L. 238

Rok szkolny 1945/46

RYGOROZUM

magistra praw Jolanta Gołubowicz Szczęsny

odbyte dnia 8 Września roku 1945

356

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 8 września 1945 r. **o godz.** .....

przez magistra Hotubowicza Szczęsnego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący..... Dziekan prof. Jan Gwiazdowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Konstanty Grzybowski

Korefernt: Prof. Ignacy Wachholz

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. Jerzy Lande

Sekretarz Komisji: prof. Konstanty Grzybowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr praw Hotubowicz Szczęsny wniósł podanie w dniu 6 marca 1945 r. L. 39/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 1 sierpnia 1938 r. Nr 4375; pracę naukową pod tytułem: „~~Systemy wyborcze~~ Zasady systemów wyborczych"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 31 sierpnia 1945 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny nauka o państwie i prawo państwowe

zaś jako przedmiot poboczny Teorię ogólną filozofię prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6 marca 1925 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Rom. Prof. Romuald Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcie organu zwierzchniego i organu zwierzchniego państwowego
2) Zakres władzy prezydjalnej względem mianowania ministrów i zasadę większości
3) Istotę francuskiego systemu nadzoru mandatowego
4) Rozwój i znaczenie pojęcia reprezentacji

Prof. Ignacy Wachholz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Bezpośrednie ustawodawstwo ludowe
2) Typy dwuizbowości

Prof. Jerzy Jandl zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Teorie (przedmiot) stosunków prawnych

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie wynikiem głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 11 września 1945 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

L. 23

Promocja odbyła się w dniu 15 września 1945 r.

359

L. 239/L

Rok szkolny 1945/46

RYGOROZUM

magistra praw Rafel Kiecyństaw Edward

odbyte dnia 26 września roku 1945

360

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26 września 1945 **o godz.** 11-tej

przez magistra Kafla Mieczysława Edwarda

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan Gwiazdomorski Jan

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Krzyżanowski Adam i prof. Krzyżanowski Witold

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. .....

Sekretarz Komisji: prof. Drimmelski Tad.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Kafel Mieczysław wniósł podanie w dniu 5 września 1945 L.dz. 332/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 4 września 1945 L. 4788; pracę naukową pod tytułem: „Ekonomiczne oblicze zawodu dziennikarskiego w Polsce".

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 września 1945 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię polityczną

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 sierpnia 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Krzyżanowski Adam zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jakie są możliwości zwiększenia nakładów pracy w Polsce i polepszenia przez to sytuacji zawodu dziennikarskiego.

2) Czy spółdzielność jest szczególną pożądaną formą organizacji pracy i czy przyczyni się do koncentracji produkcji.

Prof. Krzyżanowski Witold zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zanalizowanie roli dziennika jako przedsiębiorstwa i zagadnienie jego opłacalności.

2) Zagadnienie szkolenia dziennikarzy i zorganizowanie ich w związki zawodowe

Prof. Krzyżański Tadeusz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Powstanie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

2) Zaskarżanie uchwał Walnego Zgromadzenia.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 27 kwietnia 1945 . Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 27 kwietnia 1945 r.

L. 240

Rok szkolny 1935/36

RYGOROZUM

magistra praw Józefa Giebułtowicza

odbyte dnia 15 października roku 1935

364

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 15 października 1935 **o godz.** 11

przez magistra Józefa Gisbertowicza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący (lub Dziekan) Dziekan Adam Przyjemski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Leonard Ehrlich

Korreferent Władysław Voltter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Fryderyk Zoll

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Józef Gisbertowicz wniósł podanie w dniu 25. września 1935 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Lwów 26 czerwca 1933 L. 4126 ; pracę naukową pod tytułem: Odpowiedzialność [illegible] za [illegible] [illegible]

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12. października 1935

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo narodów

zaś jako przedmiot poboczny międzynarodowe prawo prywatne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12.10.1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. d Ludwik Ehrlich zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Istota prawa narodów
2) Prawo narodów a jednostka
3) Źródła prawa narodów
4) Zmysłowej zasady źródeł prawa narodów
5) „Ogólne zasady prawne uznane przez narody cywilizowane"
6) Czas in parem non habet imperium
7) Zastosowalność dyplomatu podczas wojny
8) Normy co do zajęcia terenu nieprzyjaciela
9) Sądownictwo innych obcych państw z prawem międzynarodowym
10) Teoria wojny u Rousseau a wojna totalna
11) Stan dyplomatyczny

Prof. d Edward Volter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie stosunku prawa zwyczajowego a międzynarodowego prawa
2) Znaczenie terminów: „uznanie" i „przyznanie"
3) Charakter prawa międzynarodowego

Prof. d Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Problem klasyfikacji według podstaw ustawy o międzynarodowym prawie prywatnym

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... . Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Ehrlich

Voll

Dzieduszycki

Przewodniczący Komisji:

Wróblewski

Promocja odbyła się w dniu 16 października 1935 r.

L. 241

Rok szkolny 193⅘

RYGOROZUM

magistra praw Kłosiński Tadeusz

odbyte dnia 9 listopada roku 193⅘

368

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 9 listopada 1945 **o godz.** 11

przez magistra Ktosiński Tadeusz

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. dr. Dmowski Tadeusz

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Krzyżanowski Adam

Koreferent prof. dr. Krzyżanowski Witold

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Michalski Jerzy

Sekretarz Komisji: prof. Krzyżanowski Witold

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Ktosiński Tadeusz wniósł podanie w dniu 5.9.1945 L. 3407/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19.6.1936 L. 4641; pracę naukową pod tytułem: Polityka prasowa okupanta w Generalnym Gubernatorstwie

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25 września 1945

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię polityczną

zaś jako przedmiot poboczny skarbowość oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 września 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Krzyżanowski Adam zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy zasada rentowności była przestrzegana w gosp. narodzie socjalistycznej.
2) Jak kształtowała się stopa procentowa w czasie okupacji niemieckiej.
3) Ceny walut i dewiz w czasie okupacji niemieckiej.

Prof. Krzyżanowski Witold zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy eksperymenty niemieckie na terenie G. G. dodają coś nowego do teorii gosp. planowej.
2) Czy mimo wstrzymania przeciwpł gosp. planowe niemieckie nie doprowadziło do wzrostu płynności systemu pieniężnego

Prof. dr. Michalski Jerzy zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Co to jest budżet i jakie funkcje ma spełniać
2) Jak zorganizowana jest kontrola skarbowa
3) Co to jest teoria podatku jednego

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ... głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

370

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Adam Wyrzykowski

Jerzy Michalski

Witold Krzyżanowski

Przewodniczący Komisji:

Danej

Promocja odbyła się w dniu 16 listopad 1935 r.

L. 242

L. 242 Rok szkolny 1936/6

RYGOROZUM

magistra praw Zygmunta Salomona Lyonsa

odbyte dnia 26 listopada roku 1936

372

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26 listopada 1945 o godz. 11 ij.

przez magistra Zygmunta Jakuba Grossa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy Dziekan Prof. dr. Jan Gwiazdomorski.

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Kazimierz Grzybowski

Korreferent: Prof. Kazimierz Dobrowolski.

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. Adam Graf Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. Kazimierz Grzybowski.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Zygmunt Jakub Gross wniósł podanie w dniu 16 lipca 1945 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 28.9.1925 Nr 80 uniwersytetu; pracę naukową pod tytułem: „Wstęp do filozofii"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17 listopada 1945

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Nauka o państwie i prawo rolnicze

zaś jako przedmiot poboczny ekonomję polityczną oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7. VIII. 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Romuald Strzałecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek poszczególnych szkół marksistowskich do zagadnienia państwa.
2) Teorja walki klas a ustrój władzy ludu pracującego.
3) Jeden z Traktatów i Zmiana stanowiska wobec niego wyżej pod.

Prof. Kazimierz Dobrowolski. zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Metodologiczne ujęcie zagadnienia podmiotu państwowego.
2) Zagadnienie grupy i elity a problem podmiotu państwowego
3) Rozwiązanie elit.

Prof. Adam Wagner zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Relacja między organizacją wspólnoty a władzą wewnętrzną
2) Teorja suwerenności. Wasza

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała pozytywnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

K. Dobrowolski

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 28 listopad 1935 r.

375

L. 243

Rok szkolny 1945/46

RYGOROZUM

magistra praw Zbiegień Franciszek

odbyte dnia 27 listopada roku 1945

376

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 27 listopada 1945 o godz. 11

przez magistra Zbrégień Franciszek

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan Prof. dr. Jan Oświeżdżewski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Jerzy Michalski

Sekretarz Komisji: prof. dr. Witold Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Zbrégień Franciszek wniósł podanie w dniu 30 września 1945 382/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty U.J.K. Lwów 28.6.1937 Nr. 4178; pracę naukową pod tytułem: Państwowa teoria pieniądza Knappa

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17/XI 1945

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomika

zaś jako przedmiot poboczny skarbowość oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17/XI 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Krzyżanowski Adam zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek teorii towarowych do nominalnych
2) Demonetyzacja srebra
3) Obieg ery złota

Prof. dr. Jerzy Michalski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcie i historia budżetu
2) Prawo budżetowe

Prof. dr. Krzyżanowski Witold zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek teorii pieniężnej Knappa do pieniądza kredytowego
2) Czy pieniądz obrachunkowy może istnieć pieniądz materialny
3) zagadnienie pieniądza międzynarodowego

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 28 Listopada 1935 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 28 listopad 1935 r.

Senatu,
pracy.
145

379

L. 244

Rok szkolny 1935/36

RYGOROZUM

magistra praw Stanisława Wasilewska

odbyte dnia 29 Listopada roku 1935

380

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 29 listopada 1945 o godz. 11.

przez magistra Stanisław Wciśło

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. ~~Ludwik~~ Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Kazimierz Grzybowski

Korreferent: prof. Ludwik Ehrlich

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Jerzy Lande

Sekretarz Komisji: prof. Kazimierz Grzybowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stanisław Wciśło wniósł podanie w dniu 11 sierpnia 1945 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 13 lipca 1945; pracę naukową pod tytułem: Udział matematyków w powstaniach narodowych 1914-1945

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17 listopada 1945

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny Teorię i historię prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 31. VIII. 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Konstanty Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zwierzchnictwo nad zbrojnymi a Teorja podziału władz
2) Przykłady wpływu naczelnych władz wykonawczych w Polsce
3) Teorja Kelsena o stosunku prawa międzynarodowego do prawa wewnętrznego a międzynarodowego.

Prof. Ludwik Ehrlich zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jakie kompetencje (władze) Locke wyróżniał,
2) Zasada podziału władz u Montesquieusza
3) Podział władz a współczesnych ustrojach
4) Konstrukcja państwa a ustawy z nią sprzeczne w konstytucji.

Prof. Jerzy Jaworski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek nauczyć pozytywizmu (Kelsena) do prawa natury.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

382

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 1 grudnia 1945 r.

L. 245

L. 245

Rok szkolny 1944/45.

RYGOROZUM

magistra praw Józefa Kalczyńskiego

odbyte dnia 29. 12. roku 1944.

384

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 29. grudnia 1945. o godz. 11.

przez magistra Józefa Kalecyńskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Wachholz

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Bigo Walter

Sekretarz Komisji: prof. Wachholz.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Józef Kalecyński wniósł podanie w dniu 20.12.945 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 4.9.1935 ; pracę naukową pod tytułem: „Środki prawne w ogólnym postępowaniu administracyjnem"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22.12.945

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne.

zaś jako przedmiot poboczny prawo karne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22.12.945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Czachórski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) zadek prawny z art. 10 K.C.
2) przymus niemożności z art. 10 K. C.
3) stosowanie art. 90 K.C. (czy zapis ten ustanawia zadek zw. z T. zw. przedstawiciela)

Prof. Bigo zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Zdolność z art. 70 K.C.
2) art. 70 a władze samorządowe
3) czy zawiadomienie z art. 71. K.C. są decyzjami?

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:
1) dekret o zdrajcach narodu a pojęcie przymusu
2) czy przestępny popełniony zagranicą przez cudzoziemca na cudzoziemcu a jego karalność wobec sądów polskich?
3) dekret o Zdr. Nar. a kary dodatkowe?
4) konfiskata w kierunku ustalenia faktu

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie rygorozum za złożone z wynikiem dobrym.

386

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na 29.12.945 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 29.12 1945 r.

L. 246.

i Senatu,

nej pracy.

12. 945

L. 246.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Adama Ogenora Ligiasa

odbyte dnia 8. lutego roku 1936

388

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 8. lutego 1946 **o godz.** 11.

przez magistra Adama Agenora Ligęzę

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Gumkowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Lechicki, Bigo

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Bigo Gmyrowski

Sekretarz Komisji: prof. Lechicki.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Adam Ligęza wniósł podanie w dniu 16. III. 1945 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 25. 11. 1938 Nr 4465; pracę naukową pod tytułem: „Powiernictwo administr.“

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4. I. 1946

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo admin.

zaś jako przedmiot poboczny prawo polit. oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7. I. 946 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. [illegible] zadał kandydatowi następujące pytania:

1) pactum subiectionis, a polskie prawo powiernicze i pr. pow. nieh.
2) na czem polega istota powiern. admin.
3) czy istnieje hipoteka ustawowa powiernicza
4) nadzór kontrolny a przepis art. 25 ustawy z dnia 6. maja 1946.

Prof. Bego zadał kandydatowi następujące pytania:

1) podział prawa na publ. i pryw. a instytucja powiernictwa.
2) odpowiednik na francuskie powiernictwo w pr. polskim, a niemieckim.
3) ocena wartości takiej prawnych powiernictw w zakresie pr. publ.

Prof. Gmyrowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) z jakiej chwili istnieje na podstawie ustaw. uprawnienie art. 25. ustawy z dn. 6. maja 1945
2) kontrola admin. co kontroluje i pod. o a. T. d.
3) mandat posła Sejmu jak długo trwa?

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem ~~bardzo dobrym~~ dobrym z odznaczeniem

390

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na 12 Lutego 1946. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 12 lutego 1946 r.

Senatu,
ej pracy.
1946

391

L. 247

Rok szkolny 1935/36

RYGOROZUM

magistra praw Bolesława Augustyna

odbyte dnia 1 marca roku 1936

392

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 1 marca 1946 **o godz.** 11

przez magistra Bolesława Augustyna

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. D: Jan Gwiazdowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D: Władysław Wolter

" " " " (korreferent): zast. prof. Doc. D: Michał Pantaleniewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. D: Tadeusz Przyborowski

Sekretarz Komisji: zast. prof. D: Pantaleniewski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Bolesław Augustyn wniósł podanie w dniu 3 września 1945 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 12 czerwca 1936 r.; pracę naukową pod tytułem: „Fabryka remontu wozów kolei Karnego"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim.

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5 lutego 1946

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy przysięga złożona w prawie karnym jest uroczystym czy asertorycznym?

2) Jak się przedstawia kwestja odwołania fałszywych zeznań w K. K.?

3) Problem usiłowania i t. zw. przestępstwa chybionego w kodeksie karnym.

Zast Prof. doc. Dr Jastrzębowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) problem usprawiedliwienia a odpowiedzialności za fałszywe zeznania w art 170 K.K. i art 107 i 115 § 3 K.p.k.

2) niemożliwość fałszywych zeznań.

Prof. Dr. Tadeusz Strzyżyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Umowa spółki w spółce jawnej

2) Rejestracja spółki

3) Powstanie spółki z ogr. odp.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

394

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 8 marca 1946, godz. 12. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 8 marca 1946 r.

L. 248

Senatu,
j pracy.
natu

395

L. 248

Rok szkolny 1945/46

RYGOROZUM

magistra praw Franciszka Dudka

odbyte dnia 12 września roku 1946.

396

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 12 kwietnia 1946 o godz. 12

przez magistra Franciszka Dudka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Prźewodniczący-Dziekan prof. D. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Tadeusz Ulanowski

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. D. Kazimierz Czyżewski

Sekretarz Komisji: prof. D. Jan Gwiazdomorski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Franciszek Dudek wniósł podanie w dniu 7 maja 1945 L. 118/45 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 29.8.1939 Nr 4691 Wydziału Matematycznego ; pracę naukową pod tytułem: Stanowisko prawne zawodu

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 marca 1946 oraz z dnia 9 kwietnia 1946

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19 maja 1945 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Tadeusz Ziemięcki zadał kandydatowi następujące pytania:

a) Podstawa prawna powołania na zarządcę spółki z o.o.
b) Zastępstwo spółki z o.o. przy zaskarżeniu uchwały walnego z.
c) Sytuacja prawna spółki z o.o. po bezskutecznej zaskardze
d) odpowiedzialność stron przy wydzierżawieniu przedsiębiorstwa cywilnego.

Prof. dr Kazimierz Przybyłowski zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. dr Wiesław Lam zadał kandydatowi następujące pytania:

a) Istota procesu cywilnego: jego najważniejsze zasady;
b) Postępowanie w sprawach małżeńskich;
c) Środki odwoławcze: skarga kasacyjna

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 27 Grudnia 1916 r.

Senatu,
pracy.

L. 249

Rok szkolny 1945/46

399

RYGOROZUM

magistra praw Witolda Zakrzewskiego

odbyte dnia 23 maja roku 1946

400

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 23 maja 1946 o godz. 12

przez magistra prawa Witolda Zakrzewskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Wydz. Prawa prof. Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Konstanty Grzybowskiego

Egzaminator z przedmiotu pobocznego ~~(korreferent)~~: prof. Korreferent prof. Jerzy Langrod Michał Patkaniowski

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Witold Zakrzewski wniósł podanie w dniu 26 stycznia 1946 r. L. 66/46 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 14 stycznia 1946 ; pracę naukową pod tytułem: „Wolność a struktura władz państwowych w teoriach Monteskiusza i Rousseau"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 2 maja 1946 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny hist. prawa na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 2 maja 1946 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Konstanty Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Mieszana forma rządów a monarchiczna a współczesne
2) Jądro wiekowe konstytucyjne o pojęcie rządu a Monarchiczny
3) Francuska ordynacja wyborcza roku 1946

Prof. Jerzy Langrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Podział władz a podział funkcyj
2) „Domniemanie funkcyjne" jako baza realizacji doktryny Montesquieu
3) Stosunek Montesquieu i Rousseau do władzy sądowej

Prof. Michał Patkaniowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Poglądy Montesquieu na rolę Senatu
2) T. zw. „prawa fundamentalne" we Francji przedrewolucyjnej

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

402

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Jerzy Lammerhofer

Bartłomiej Dobrzański

Przewodniczący Komisji:

Wiadrowski

Promocja odbyła się w dniu 6 czerwca 1946 r.

L. 270

Senatu,
j pracy.

403

L. 270

Rok szkolny 193 5/36

RYGOROZUM

magistra praw Tadeusza Domańskiego

odbyte dnia 22 czerwca roku 1936

404

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22 czerwca 1946 o godz. 12

przez magistra Tadeusza Domańskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan Prof. dr Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Konstanty Grzybowski

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego (korreferent)~~: prof. Jerzy Jaworski

Egzamin z przedmiotu pobocznego: Rektor Tadeusz Dzierżyński

Sekretarz Komisji: prof. Konstanty Grzybowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Tadeusz Domański wniósł podanie w dniu 23 maja 1946 Nr 4107/46 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 17 czerwca 1931 Nr 1363; pracę naukową pod tytułem: Projekty i przykłady ustrojowe stanowiska ludowych 1918-1930

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 czerwca 1946

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo państwowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25 maja 1946 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Konstanty Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Projekty kodyfikacyjne co do wyboru przymiotu a prze=
pisy konstytucji marcowej i konkordatowej.
2) Prawo własności w konstytucji marcowej.
3) Stanowisko kodyfikacyjne wobec zagadnienia senatu.
4) Rządy parlamentarne w Anglii i w Polsce

Prof. Jerzy Stefan Langrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Sądownictwo administracyjne w systemie demokratycznym
i w ustroju parlamentarnym
2) Projekt W. S. Jaworskiego dotyczący ~~dotyczący~~ a kontrola administracyjna.

Prof. Tadeusz Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zakres wpisów do rejestru handlowego ze względu na obowiązek.
2) Domniemania materialnego wpisów do rejestru.
3) Stanowisko komandytariusza

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

406

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na wtorek dnia 25 czerwca 1946. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 25 czerwca 1946 r.

L. 25

ej i Senatu,
anej pracy.

L. 251

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Franciszka Eugeniusza Modlińskiego

odbyte dnia 24 czerwca roku 1936

408

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 24 czerwca 1946 **o godz.** 12

przez magistra Franciszka Eugeniusza Modlińskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Jan Juriszdowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Jerzy Lanyrod

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Dr Szczęsny Wachholz

Sekretarz Komisji prof. zaz. z przedmiotu pobocznego: Prof. Dr Konstanty Grzybowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Franciszek Eugeniusz Modliński wniósł podanie w dniu 1 czerwca 1946 r. L. 426/46 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 14 lutego 1946 r. ; pracę naukową pod tytułem: Sądy ubezpieczeń społecznych jako szczególne sądy administracyjne

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 czerwca 1946 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne i nauke administracji

zaś jako przedmiot poboczny prawo państwowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 i 21 czerwca 1946 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Jerzy Langrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Rzecznik interesu publicznego w sądownictwie administracyjnym

2) Zaskarżenie uwłaszczenia władzy

3) Sądownictwo ubezpieczeń społecznych a ogólne sądownictwo administracyjne

4) Art. 101 pr. o postęp. administr. a ustawa o sądach ubezp. społ.

Prof. Dr Szczesny Wachholz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Kontrola wykonywana przez opinię publiczną

2) Obecna kontrola społeczna

3) Zagadnienie poczucia prawnego

Prof. Dr Konst. Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zasady ustroju sądów w Konst. marcowej

2) Referendum we współczesnym prawie konstytucyjnym

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 25 czerwca 1946 o godz. 12½15. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Jerzy Damrosz
Szczęsny Cwojdziński
Wojciech Lason

Przewodniczący Komisji:

Stanisław Kreutz

Promocja odbyła się w dniu 25 czerwca 1946 r.

L. 252

i Senatu,
ej pracy.
1946
.

411

L. 252

Rok szkolny 1946

RYGOROZUM

magistra praw Antoni Dworski.

odbyte dnia 27. Czerwca roku 1946

412

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 27 czerwca 1946 o godz. 11[30]

przez magistra Antoniego Dworskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy___ Dziekan Prof. dr Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Tadeusz Dzierzgowski

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. dr Kazimierz Grzybowski

z przedmiotu pobocznego

Sekretarz Komisji: prof. dr Ludwik Vogler

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Antoni Dworski wniósł podanie w dniu 6. V 1946 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 8. I 1937 L. 3745 Uniwersytet Lwowski; pracę naukową pod tytułem: Czerwonotlenowe spiże

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21. VI 1946

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo rzymskie oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. T. Dzierzgowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Porównanie ustawy polskiej a ustawy angielskiej prawnicze z 1917?

2) Fuzja a przekształcenie?

3) Czy w polskim handl. jest art 491 sp. mimo innych przepisów przekształcenia?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. T. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Znaczenie uprawnień lub niezgodności w umowie przekupstwa na rzecz innych?

2) Pełnomocnictwo przy dyd. przekupstwach?

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z wyróżnieniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 1 lipca 1966 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 1 lipca 1966 r.

Senatu,
ej pracy.
46

415

L. 253

Rok szkolny 1945/46

RYGOROZUM

magistra praw Opatka Kazimierza Tadeusza

odbyte dnia 6 lipca roku 1946

416

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 6 lipca 1946 r. o godz. 12·30

przez magistra Kazimierza Opałka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Lande Jerzy

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Dr Krzyżanowski Adam

" z przedmiotu pobocznego t.j. historii prawa na Zachodzie Europy

i Sekretarz Komisji: ~~prof.~~ zast. prof. Doc. Dr Michał Jodłowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Kazimierz Opałek wniósł podanie w dniu 25 maja 1946 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 16 lutego 1945, l. 4723; pracę naukową pod tytułem: „Hieronim Stroynowski jako historyk prawa"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 czerwca 1946 r

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny filozofię prawa

zaś jako przedmiot poboczny historię prawa na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25. V. 1935 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Lande zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Charakter heteronomicznej prawa natury w Arystotelesa

2) Kelsen a Petrażycki w dziedzinie determinacji i dogmatyki elementu realistycznego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

Czy z systemu fizjokratycznego przejęte przez H. Grocjusza wojna jako postulaty w odniesieniu do podziału i panstwowy i czy Grocjusz do konsekwencji wyciągnął?

Zast Prof. Dr Bartoszewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Kontrola sądów nad legislatywą u Grocjusza?

2) Prawo oporu u Grocjusza.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na czwartek, dnia 11 lipca 1946. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Jerzy Sacior

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 11 lipca 1946 r.

i Senatu,
ej pracy.
ia 11

L. 254/

Rok szkolny 1945/46

RYGOROZUM

magistra praw Voisé Waldemara

odbyte dnia 20 lipca roku 1946

420

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 20 lipca 1946 r. o godz. 11·30

przez magistra Voisé Waldemara

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Konstanty Grzybowski

„ „ „ „ jako Korreferent: Zast. prof. Doc. Dr Michał Jattkamowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. dr. Jerzy Lande

Sekretarz Komisji: (zast.) prof. Doc. Dr Michał Jattkamowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Voisé Waldemar wniósł podanie w dniu 3. 6. 1946 Nr 427/46 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom ~~magistra~~ z daty 28. sierpnia 1945 L. 558/45 pracę naukową pod tytułem: „Dzieje Wyjścia o paszkwach parlamentarnych"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 lipca 1946

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo państwowe

zaś jako przedmiot poboczny teorję prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12. czerwca 1946 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. D: Konstanty Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Co Kandydat rozumie w swej pracy przez Izby Wyższą porównawczą w taki sam sposób jak Izba Niższa?
2) Izby Wyższe w stanach Unji amerykańskiej i w Unji?
3) Czy Reichsrat z Konstytucji weimarskiej był Izbą Wyższą?
4) Systemy rządów parlamentarnych.

2-ch Prof. Doc. D: Michał Kontkanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Powstanie i rozwój parlamentu angielskiego w wiekach średnich.
2) Poglądy Monteskiusza na rolę Izby Wyższej.
3) Podobieństwo „speakera" w angielskiej Izbie gmin.

Prof. Jerzy Lande zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Teorja prawa Petrażyckiego w przeciwstawieniu do Kelsenowskiej.
2) Władza państwowa w ujęciu Seydlera.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym.

422

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 23 lipca 1916 r.

i Senatu,
nej pracy.

428

L. 255

Rok szkolny 1946/47

UNIWERSYTET JAGIELLOŃSKI

Rok akademicki 193..../4....

KARTA INDYWIDUALNA DLA KANDYDATÓW SZKÓŁ WYŻSZYCH

(Wypełnia każdy kandydat przy składaniu podania o przyjęcie do szkoły).

Nazwisko i imię	

I. Zgłasza się na:

1. Wydział (oddział, studium)	
2. Sekcję	
3. Przedmiot główny	
4. Rok studiów (kurs)	

II. Poprzednie Studia Wyższe:

(Wypełnia kandydat, który przed zgłoszeniem się na dany wydział uczęszczał do jakiejkolwiek szkoły wyższej).

Czy był imatrykulowany	A. W tej samej szkole	1. Na Wydziale i sekcji	
		w roku	
		2. Na wydziale i sekcji	
		w roku	
		w szkole (nazwa)	
		w miejscowości	

III. Wykształcenie średnie ogólnokształcące:

Posiada świadectwa	1. dojrzałości	typu	
		wydane w roku	
	2. ukończenia ..... klas	typu	
		wydane w roku	
	wydane przez szkołę	w miejscowości	
		w powiecie	
		w województwie	
		za granicą (kraj)	

IV. Cechy osobiste kandydata:

1. Płeć (męska, żeńska)	
2. Rok urodzenia	
3. Przynależność państw.	
4. Narodowość	
5. Język ojczysty	
6. Wyznanie	
7. Stan cywilny	
8. Zdolność do służby woj-	

423

i Senatu,
nej pracy.

428

L. 255

Rok szkolny 1946/47

424

- Kostkiewicz Stanisław
- Zbigniew Stanisław
- Maj Jerzy
- Patka Kazimierz
- Śliwa Ryszard
- Wajglik Franciszek
- Wiśniewski Tomasz
- Kulisiewicz Eugeniusz
- ~~Iwaniec~~
- Galica Józef
- Keller Jadwiga
- Waydowicz Zbigniew I rok
- Popiel Jerzy
- Krawczuk Stefan IV rok

Wojewódzka Rada Narodowa

magistra

odbyte d

1946

i Senatu,
nej pracy.

L. 255

magistra

odbyte

UNIWERSYTET JAGIELLOŃSKI

Rok akademicki 193...../4.....

KARTA INDYWIDUALNA DLA KANDYDATÓW SZKÓŁ WYŻSZYCH

(Wypełnia każdy kandydat przy składaniu podania o przyjęcie do szkoły).

Nazwisko i imię	

I. Zgłasza się na:

1. Wydział (oddział, studium)	
2. Sekcję	
3. Przedmiot główny	
4. Rok studiów (kurs)	

II. Poprzednie Studia Wyższe:
(Wypełnia kandydat, który przed zgłoszeniem się na dany wydział uczęszczał do jakiejkolwiek szkoły wyższej).

Czy był imatrykulowany	A. W tej samej szkole	1. Na Wydziale i sekcji	
		w roku	
		2. Na wydziale i sekcji	
		w roku	
		w szkole (nazwa)	
		w miejscowości	

III. Wykształcenie średnie ogólnokształcące:

Posiada świadectwa	1. dojrzałości	typu	
		wydane w roku	
	2. ukończenia..... klas	typu	
		wydane w roku	
	wydane przez szkołę	w miejscowości	
		w powiecie	
		w województwie	
		za granicą (kraj)	

IV. Cechy osobiste kandydata:

1. Płeć (męska, żeńska)	
2. Rok urodzenia	
3. Przynależność państw.	
4. Narodowość	
5. Język ojczysty	
6. Wyznanie	
7. Stan cywilny	
8. Zdolność do służby woj-	

425

1946

Rok szkolny 1946/47

429

j i Senatu,
nnej pracy.

428

L. 255

Rok szkolny 1946/47

magistra p

odbyte dni

426

Ligas Adam Ignacy	12.2.46
Augustyn Bolesław Piotr	8.3.46
Dudek Franciszek	27.4.46
Zakrzewski Witold	12.6.46
Dorawski Tadeusz Zbigniew	25.6.46
Modlinski Franc. Eugeniusz	25.6.46
Drozdowski Antoni Kazim.	1.7.46
Opałek Kazimierz Tadeusz	11.7.46
Voisé Waldemar Leszek	23.7.46
Fliszowski Jerzy Adam	17.10.46
Markiewicz Eugeniusz Józef	24.10.46
Zmierzewski Zygmunt	31.10.46

46

L. 255

Rok szkolny 1946/47

Burda Rudolf

~~Czerkawski~~ Jan	21. 3. 45	
Zalewski Józef	27. 3. 45	
Szayer Emilia	3. 4. 45	
Bielak Józef	10. 4. 45	
~~Borat~~zyński Stefan Walerian	21. 4. 45	
Raczkowski Stanisław Józef	24. 4. 45	
Galewski Lester Marian	28. 4. 45	
Walas Sutori Jan Augustyn	15. 5. 45	
Garbacik Eugeniusz	12. 6. 45	
Sikora Jan Tomasz	30. 6. 45	
Gładyszewski Włodzimierz	30. 6. 45	
Prochowski Stanisław Józef	13. 7. 45	
Dunikowski Zbigniew Janusz	11. 8. 45	
Gołębiowski Feliks	15. 9. 45	
Jakel Mieczysław Edward	27. 9. 45	
Adamowski Edward Józef	4. 10. 45	
Siebuttowicz Józef Piotr	16. 10. 45	
Krzywicki Tadeusz	10. 11. 45	
Gross Zygmunt Salomon	28. 11. 45	
Zbiegień Franciszek	28. 11. 45	
Wcisło Stanisław Franciszek	1. 12. 45	
Walczyński Józef Wincenty	29 10. 45	

597-39 rok. 339 sp. 14 ps.

577.85 prof. Rutkowski

odpust zostawia się

roku 1946

i Senatu,
nej pracy.

429

L. 255

Rok szkolny 1946/47

UNIWERSYTET JAGIELLOŃSKI

Rok akademicki 193.../4...

KARTA INDYWIDUALNA DLA KANDYDATÓW SZKÓŁ WYŻSZYCH

(Wypełnia każdy kandydat przy składaniu podania o przyjęcie do szkoły).

Nazwisko i imię

I. Zgłasza się na:

1. Wydział (oddział, studium)
2. Sekcję
3. Przedmiot główny
4. Rok studiów (kurs)

II. Poprzednie Studia Wyższe:

(Wypełnia kandydat, który przed zgłoszeniem się na dany wydział uczęszczał do jakiejkolwiek szkoły wyższej).

Czy był imatrykulowany:

A. W tej samej szkole:
1. Na Wydziale i sekcji
w roku
2. Na wydziale i sekcji
w roku
w szkole (nazwa)
w miejscowości

III. Wykształcenie średnie ogólnokształcące:

Posiada świadectwa:

1. dojrzałości — typu
wydane w roku
2. ukończenia klas — typu
wydane w roku

wydane przez szkołę:
w miejscowości
w powiecie
w województwie
za granicą (kraj)

IV. Cechy osobiste kandydata:

1. Płeć (męska, żeńska)
2. Rok urodzenia
3. Przynależność państwowa
4. Narodowość
5. Pochodzenie społeczne
6. Wyznanie
7. Stan cywilny
8. Zdolność do służby woj-

L. 255

Rok szkolny 1946/47

RYGOROZUM

magistra praw Jerzego Flisowskiego

odbyte dnia 9 października roku 1946

430

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 9 października 1946 r. o godz. 11·30

przez magistra Jerzego Flisarskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. D-r Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D-r Władysław Wolter

" " " " korferent prof. Kontr. D-r Michał Sokalowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. D-r Tadeusz Dzierzyński

Sekretarz Komisji: prof. Kontr. D-r Michał Sokalowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Jerzy Flisarski wniósł podanie w dniu 16 września 1946 r. 688/46 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 1. Kwietnia 1946; L. 4382; pracę naukową pod tytułem: Odpowiedzialność karna urzędników zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 września 1946

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17. 9. 1946 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Walter Wendzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek art. 286 do art. 269 i 291 K.K
2) Odpowiedzialność buchaltera spółki z o.o za fałszywe księgowanie
3) Przekroczenie i nadużycie a materialne przekroczenie z zamiarem.

Prof. Kontr. Dr. Mieczysław Pantkowiewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Historyczny rozwój germańskiego pojęcia „Treue"
2) T. zw. „Treubruch" i jego karalność.

Prof. Dr. Tadeusz Dziwerzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

Odpowiedzialność czynna członków zarządu spółki z o.o.
a) za roszczenia spółki (art. 290 i 298 K.k)
b) za szkody (art. 292 K.k)

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 17 października 1936 r.

433

L. 256

Rok szkolny 193 46

RYGOROZUM

magistra praw Markiewicz Eugeniusz

odbyte dnia 21 października roku 193 6

434

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 21 października 1946 **o godz.** 11[30]

przez magistra Markiewicz Eugenia

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan a. Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Jerzy Michalski

Sekretarz Komisji: prof. dr. Witold Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat ...

wniósł podanie w dniu 28 czerwca 1946 L. 499/46 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 24.4.1946 L. 70/46/P Uniw. Lublin.; pracę naukową pod tytułem: „Jabłonka" wieś powiatu brzozowskiego, Monografia społeczno-gospodarcza

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim ...

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17/9 1946

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię

zaś jako przedmiot poboczny skarbowość oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28. 6. 1926 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wartość manuskryptu prof. Klinga cytowanego w bibliografii
/los zasłabł/
2) Czy kandydat zaleca zakładanie wiejskie pastwisk gminnych czy tylko w Jabłonce
3) Problem zarobków obcych w Jabłonce przed wojną, w czasie wojny i po wojnie jako środek przeciwdziałania skutkom rozdrobnienia

Prof. dr. Witold Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wpływ w obszarze dworskiego na życie gospodarcze wsi
2) Czy przekształcenia wsi nie można w pewnej mierze usunąć przez rozwój przemysłu domowego
3) Stosunki społeczne we wsi Jabłonka

Prof. dr. Jerzy Michalski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Dlaczego skarbowość angielska jest najlepsza w świecie
2) Co to są naczelne zasady opodatkowania – kto jest ich twórcą
Materialne i formalne zasady

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 24. października. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Józef Mochalski

Adam Krzyżanowski

Witold Krzyżanowski

Przewodniczący Komisji:

Adam Wrzesiński

Promocja odbyła się w dniu 24 października 1946 r.

437

L. 257

Rok szkolny 1936/37

RYGOROZUM

magistra praw Banaszewski Zygmunt

odbyte dnia 30 października roku 1936

438

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30 października 1946 o godz. 1130

przez magistra Banaszewski Zygmunt

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan Prof. dr. Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Witold Kuczianowski
prof. dr. Adam Kuczianowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Jerzy Michalski

Sekretarz Komisji: prof. W. Kuczianowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Banaszewski Zygmunt wniósł podanie w dniu 21 czerwca 1946 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 10 sierpnia 1945 L. 4805; pracę naukową pod tytułem: „Agrarne gospodarstwo Polski na tle światowej sytuacji gospodarczej

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8.X.1946

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię

zaś jako przedmiot poboczny skarbowość oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21/6 1946 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. W. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) O międzynarodowych kryzysach rolniczych
2) Ewolucja rolnictwa polskiego w okresie między 2 wojnami światowymi
3) Zagadnienie dochodu społecznego w Polsce

Prof. dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zasady układania wykazu literatury
2) Przyczyny monetarne kryzysu rolnego

Prof. dr. Jerzy Michalski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jaki jest system dochodów społecznych związku przymusowych
2) Co to są monopole skarbowe - ich wady i zalety
3) Jakie są monopole skarbowe w Polsce

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

440

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 31. X. 46. ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Ad Rektora.

Promocja odbyła się w dniu 31 października 1946 r.

Senatu,
ej pracy.
31. X 46.

441

L. 258

Rok szkolny 1946/47

RYGOROZUM

magistra praw Mieczysława Ulatowskiego

odbyte dnia 18 listopada roku 1946

442

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 18 Listopada 1946 o godz. 12

przez magistra Mieczysława Matorowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy..... Dziekan Prof. Dr Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Jerzy St. Lempert

" Kunel " Dr Erwin Wachholz

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Władysław Volter

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Mieczysław Matorowski. wniósł podanie w dniu 27 grudnia 1945 r L. 11/46 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 14. XII 1934 r. L. 2-800 ; pracę naukową pod tytułem: Die Fabrikbewilligung nach dem schweizerischen Recht

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku ~~polskim~~ niemieckim, przełożeniem za zezwoleniem Ministra Oświaty z 28. II 1946 r. N-1302/46

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21. VI 1946

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administr.

zaś jako przedmiot poboczny prawo rzym. oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 2. V 1936 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. D Jerzy H Langrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Kwestia z pomocą przymusową

2) Conflit de fait

Prof. D Leszczyc Wachholz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Akt administr. według teorii prof. Jaworskiego a Rumaniszkiego

2) Swobodna ocena a nauce polskiej

Prof. D Władysław Voltter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Nieważność bezpośrednia

2) Przekroczenie indywidualne

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała nie jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 19 listopada 1936 r.

Senatu,
j pracy.

445

L. 259.

Rok szkolny 1946/47

RYGOROZUM

magistra praw Radwanek Zdzisław Adam

odbyte dnia 21 grudnia 1946 roku ~~193~~

446

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 21 grudnia 1946 **o godz.** 11

przez magistra Zdzisława Adama Radwańska

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. D-r Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D-r Władysław Wolter

" " " " korreferent prof. Kontr. D-r Michał Pastuszewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. Jerzy Lande

Sekretarz Komisji: prof. Kontr. D-r Michał Pastuszewski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Zdzisław Adam Radwański wniósł podanie w dniu 5 listopada 1946 r. L. 828/46 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 7 września 1938 r. L. 4321; pracę naukową pod tytułem: „Zbieg przestępstw w prawie polskim".

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6 grudnia 1946

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny filozofię prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15 listopada 1946 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Władysław Walter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Dlaczego ujmuje Pan berkarne czynności poprzednie lub następne jako rozgraniczenie jedności czynu?
2) Zbieg przepisów ustawy wyjątkowej
3) Usiłowanie i błąd

Prof. Kontr. Dr Michał Patkaniowski zadał kandydatowi następujące pytania:

Ogólne zasady zbiegu przestępstw w prawie karnym średniowiecznym.
Zasada „talionu".

Prof. Jerzy Lande zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Koncepcja filozofii prawa i prawa naturalnego u Petrażyckiego
2) pojęcie normy subiektywnej i jej stosunek do pojęcia prawa intuicyjnego u Petrażyckiego

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów głosami rygorozum za złożone z wynikiem „z odznaczeniem".

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na akcie 23 grudnia 1946, war. 72. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji: Adam Vetulani

Promocja odbyła się w dniu 23 grudnia 1946 r.

Senatu,
j pracy.

449

L. 26a

Rok szkolny 19~~46~~/47

RYGOROZUM

magistra praw Walaszek Gromisław Stefan

odbyte dnia 10 stycznia roku 19~~46~~47

450

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 stycznia 1947 r. **o godz.** .....

przez magistra Walaszek Bronisław Stefan

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy..... Dziekan prof. dr Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Kazimierz Przybyłowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. .....

Sekretarz Komisji: prof. .....

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Walaszek Bronisław Stefan wniósł podanie w dniu 7 grudnia 1946 L. 969/46 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Lwów 23 czerwca 1933 L. 2119 ; pracę naukową pod tytułem: „Stanowisko prawne dziecka pozamałżeńskiego w prawie cywilnym"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 10 stycznia 1947 r. wenątu egzaminu doktorskiego złożonego na Wydziale Prawa U.J.K. we Lwowie w obecności pozostałego nauczania.

Podstawa rozpor. Ministra Oświaty z dnia 8 maja 1946 Nr IV-3801/45 o weryfikacji studiów akademickich.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny .....

.....

.....

zaś jako przedmiot poboczny ..... oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem .....

.....

.....

452

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Promocja odbyła się w dniu 31 stycznia 1964 r.

ej i Senatu,
vanej pracy.

453

L. 261/

Rok szkolny 1946/47

RYGOROZUM

magistra praw Zachariasiewicz Franciszek Teodor

odbyte dnia 10 stycznia roku 1947

454

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 stycznia 1947 **o godz.** .....

przez magistra Zachariasiewicz Franciszek Teodor

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Kazimierz Przybytowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. .....

Sekretarz Komisji: prof. .....

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Zachariasiewicz Franciszek Teodor wniósł podanie w dniu 5 grudnia 1946 L. 914/46 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Lwów 12 listopada 1929 r. L. 1019 ; pracę naukową pod tytułem: „Wymogi ważności rozporządzeń ostatniej woli"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 10 stycznia 1947 r. uznała rygorozum doktorskie złożone na Wydziale Prawa U.J.K. we Lwowie za otwarcie drogi do nauczania.

Podstawa rozporz. Ministra Oświaty z dnia 8 maja 1946 Nr IV - 3801/45 o weryfikacji studiów akademickich.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo międzynarodowe prywatne

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 10 stycznia 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) ~~Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali,~~ Komisja uznała ..... ~~głosami~~ rygorozum za złożone ~~z wynikiem~~

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Promocja odbyła się w dniu 31 Stycznia 1934 r.

457

L. 262

Rok szkolny 1946/47

RYGOROZUM

magistra praw Annę Kowachowicz

odbyte dnia 14 lutego roku 1947

458

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu ~~14~~ lutego 1947 r. **o godz.** 9.30

przez magistra Annę Nowachowicz

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr. Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Tadeusz Brzeziński

" " " "korefernt" Dr. Wacław Osuchowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. Dr. Jerzy Michalski

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Wacław Osuchowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydatka mgr. Anna Nowachowicz wniósł podanie w dniu 17 października 1946 r. 827/46 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty rejestracji; pracę naukową pod tytułem: Rejestr handlowy – Skutki

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15. listopada 1946

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny naukę skarbowości oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21. I. 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Tadeusz Tyszyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Czy spis spółki z ogr. odp. może być wymuszony.
2/ Dopuszczalność spółki jednoosobowej w prawie polskim.

Prof. Dr. Wacław Uruchowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Poglądy w literaturze na kwestię wymuszalności spisu z wspl art. 17 kod. handl.
2/ Pozytywna i negatywna strona jawności majątku spółek wedle art. 23 kod. handl.

Prof. Dr. Jerzy Michalski zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Co to są naczelne zasady opodatkowania; kto je stworzył i jak one wyglądają dzisiaj.
2/ Budżet - pojęcie - znaczenie.
3/ Funkcje budżetu

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

460

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 17 marca 1947 r. ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 17 marca 1947 r.

Senatu,
j pracy.
...r.

461

L. 263

Rok szkolny 1946/47

RYGOROZUM

magistra praw Rajzman Henryk Julian

odbyte dnia 25 marca roku 1947

462

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 25 marca 1947 o godz. 12

przez magistra Mgr Henryka Rajzmana

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan prof. Dr Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Władysław Wolter

" " " (korreferent) prof. Kontr. Dr Michał Jezierski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. dr. Konstanty Grzybowski

Sekretarz Komisji: prof. Kontr. Dr Michał Jezierski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Henryk Rajzman wniósł podanie w dniu 3 stycznia 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 18 czerwca 1927, L: 331 ; pracę naukową pod tytułem: „Zdrada kraju w prawie polskim"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 marca 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo państwowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 10. Czerwca 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Władysław Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Charakterystyka przestępstwa z art. 100 K.K. pod kątem odróżnienia podmiotu, czynu i winności.
2) Problem przymusu przy przestępstwach zdrady kraju
3) Problem niewłaściwego usiłowania

Prof. Dr. Michał Siedlecki zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Rozwój historyczny przestępstwa zdrady kraju
2) Constitutio Criminalis Carolina i jej przepisy o zdradzie kraju

Prof. Dr. Konstanty Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Federalizm w nowej Konstytucji Jugosłowiańskiej
2) Stanowisko ustrojowe Prezydenta Stanów Zjednoczonych A. P.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

464

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Adam Wetulani

Promocja odbyła się w dniu 23 kwietnia 1947 r.

Senatu,
j pracy.

465

L. 264

Rok szkolny 1936/37

RYGOROZUM

magistra praw Ludwika Bydlińskiego

odbyte dnia 6. maja roku 1937

466

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 6 maja 1957 o godz. 11

przez magistra Ludwika Bydlińskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. dr st. Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr J. Orzechowski

Egzaminator z przedmiotu ~~pobocznego~~ głównego (korreferent): prof. dr K. Grzybowski

" " poboczny

Sekretarz Komisji: prof. dr J. Walter

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Ludwik Bydliński wniósł podanie w dniu 10.VII 1956 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 4.IX 1955 r.; pracę naukową pod tytułem: „Strzałkowatość ... i jej zbyt...

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21.I 1957 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo rzymskie oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25. II 1932 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr W. Zawadzki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Znaczenie zbycia przedsiębiorstwa w świetle literatury

2) Czy stawia o bezpieczeństwie wierzycieli w W. h. mi jest prawdziwa

Prof. dr K. Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Znaczenie przepisów prawa cywilnego w stosunkach handlowych

Prof. dr W. Valter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Znaczenie błędu w prawie rzymskim

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów głosami rygorozum za złożone z wynikiem z wyróżnieniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 20 maja 1947 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 20 maja 1947 r.

ej i Senatu,
vanej pracy.
a 1947

469

L. 265

Rok szkolny 1946/47

RYGOROZUM

magistra praw Lewczyna Irena

odbyte dnia 8 maja roku 1947.

470

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 8 maja 1947 **o godz.** 9½ 30'

przez magistra [illegible] Zdzisława Szer

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan prof. Dr. Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Tadeusza Kiersnowskiego

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Kazimierza Szczepanowskiego

Sekretarz Komisji: prof. dr. Jan Gwiazdomorski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. [illegible] Zdzisława Szer wniósł podanie w dniu 16 stycznia 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 21 czerwca 1926 ; pracę naukową pod tytułem: 1) Dowody dedukcyjne według [illegible] dowodu dedukcyjnego oraz 2) O skuteczności [illegible] dedukcji i s-ki z ogr. odp- [illegible] ich zastosowaniem

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 marca 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 stycznia 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Tadeusz Ereciński zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Czym jest spółka komandytowa prawa rzymskiego?
2) Czy istnieje spółka 2 czy. odp. [illegible] jej odpowiedzialności?

Prof. dr Kazimierz Przybyłowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Złożenie weksla czasu w prawie handlowym i w prawie cywilnym

Prof. dr Jan Piątkowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Odpowiedzialność spadkobiercy weksla prawa rzymskiego;
2) Ustanie pełnomocnictwa przyjęcie [illegible] spadkowego
3) Odpowiedzialność spadkobiercy za długi a likwidacja spadku

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 8 maja 1937 r.

wej i Senatu,
wanej pracy.

i:

473

L. 266

Rok szkolny 1946/47

RYGOROZUM

magistra praw Bielawskiego Józefa

odbyte dnia 24 czerwca roku 1947

474

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 24 czerwca 1947 o godz. 12·30

przez magistra Józefa Bielawskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan prof. dr. Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Adam ~~Gray~~ Krzyżanowski

" " (korefer.) prof. Witold Kraszewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. Kraszewski

Sekretarz Komisji: prof. Kraszewski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Józef Bielawski wniósł podanie w dniu 12 kwietnia 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 8 czerwca 1938 l. 9264; pracę naukową pod tytułem: Krzyżacy Sienkiewicza w świetle teorii psychoanalitycznej

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 kwietnia 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny chemię

zaś jako przedmiot poboczny prawo państwowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 marca 1917 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Adam Wrzesiowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Teorję i jej rozbieżności a teorję kopulacji.
Co się rozumie przez teorję kopulacji. Mowę kandydata
2) Które teorje mu najmniej. Teorję do pochodzenia
3) Czy teorja mu najmniej. do pochodzenia
Pozytywnego

Prof. Witold Wyrzykowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jak obszerne świadectwo wydaje konsumpcji.
2) Co jest kwity- wskazówkowe dla ustalenia wysokości: jakie
rachunkowe, czy umieszczone na fiolce.
3) Czy tera że okres skuteczności środków jest tylko pozorny, a zastępuje go
okres obfitości środków wynoszone przez teoretyków stosowanych leczy
w ten sposób, jest do utrzymania

Prof. Stanisław Gzyłowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Rola ustawy dnia 1887
2) Parlamentaryzm ustawodawczy po dojściu do władzy Partyi Pracy

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkim głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym.

dz. 12·30

wyliczone
ra z daty
eszcie kwit

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji: Adam Vetulani

Promocja odbyła się w dniu 27 czerwca 1947 r.

j i Senatu,
anej pracy.

474

L. 267

Rok szkolny 1936/7

RYGOROZUM

magistra praw Stani Flowa Gębala

odbyte dnia 24. czerwca roku 1937

478

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 24 czerwca 1947 **o godz.** 12

przez magistra Stanisława Gębali

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Dr. Tadeusz

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Zwierkowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Przyborowski

Sekretarz Komisji: prof. Kons. Gumowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stan. Gębala wniósł podanie w dniu 22. 5. 47. L. 350/47 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 16. 6. 1936. ; pracę naukową pod tytułem: Prawne stanowisko pomocy in pr. publicum

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 czerwca ~~Grudnia~~ 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny pr. cywilne.

zaś jako przedmiot poboczny pr. publiczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 maja 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wachholz zadał kandydatowi następujące pytania:

1). decentralizacja a samodzielność
2). Służba publ.
3). treść pojęcia a cechy przep. prawne.

Prof. Gutzwiller zadał kandydatowi następujące pytania:

1) sytuacja prawno-międz. jednostki przed i po kodyfikowaniu

Prof. Gutzwiller zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Badanie wykonywanie ustaw z konstyt. w różnych ustrojach
2) Istota międz. prawa konst.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

480

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 25 czerwca 1947. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 25 czerwca 1947 r.

i Senatu,
nej pracy.

481

L. 268

Rok szkolny 1936/7

RYGOROZUM

magistra praw Antoni Gurnicz

odbyte dnia 25 czerwca roku 1937

482

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 25 czerwca 1947 o godz. 13

przez magistra Stanisława Garncarza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan prof. dr. Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Witold Hensel

1. " " " (korreferent) prof. Adam Heyenbruch

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. Konstanty Grzybowski

Sekretarz Komisji: prof. Konstanty Grzybowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Stanisław Garncarz wniósł podanie w dniu 23 maja 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Lwów 27 czerwca 1946 L. 3639/46 pracę naukową pod tytułem: Program gospodarczy w mniejszościowym ruchu chłopskim w Polsce

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 czerwca 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię

zaś jako przedmiot poboczny prawo państwowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 maja 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Witold Wyrzykowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Wpływ nowoczesnej techniki na kształtowanie się procesu produkcyjnego i programu gospodarczego klasy robotniczej.
2) Wpływ zmiany własności na metody gospodarki
3) Zagadnienie przedsiębiorstwa.

Prof. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Przedsiębiorstwo jako przyszła forma własności w Polsce
2) Opracowanie publicystyczne zjazdów i programów stronnictw politycznych

Prof. Konstanty Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Art 44 Konstytucji marcowej a przebieg ustaw. sprawozdawczego Polski w l. 1945-46
2) Kompetencje Prezydenta RP. w Konstytucji marcowej a obecnie ustawy zasadnicze
3) Kompetencje Prezydenta RP w ustawie konst. z 17 lutego 1947

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym z wyróżnieniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 27/VI g. 12:30 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu ~~5 lipca~~ 27 czerwca 1937 r.

Senatu,
pracy.
12:30

485

L. 269

Rok szkolny 19~~36~~/47

RYGOROZUM

magistra praw Adama Jarneckiego

odbyte dnia 1 lipca roku 19~~3~~47

486

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 1 Lipca 1947 o godz. .....

przez magistra Adama Konieckiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Tadeusz Dziurzyński

Koreferent prof. dr Jan Włodarczak-Morski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. dr Kazimierz Przyborowski

Sekretarz Komisji: prof. dr. Kazimierz Przyborowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Adam Konieczki wniósł podanie w dniu 17 marca 1947 L. 184/47 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty październik 1920 U.J.K. Lwów; pracę naukową pod tytułem: „Środki odkażające przeciwko organizmom łatwo zarażym w formie pierwotnej"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 czerwca 1947 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny postępowanie cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 marca 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Tadeusz Ostrzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

Problem środków odwoławczych przeciw orzeczeniom w formie niekontrolnej.
Jaka jest ogólna strona przyjęcia konkretnego środka odwoławczego jako wyłącznie dopuszczalnego?
Jaka jest ogólna strona przyjęcia alternatywnej dopuszczalności środka konkretnego i abstrakcyjnego?
Teorie: subiektywna i obiektywna w odniesieniu do orzeczeń sądowych.

Prof. dr. Jan Gwiazdowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Idea absolutna a pojęcie realne
2) Metoda logiczno-abstrakcyjna, abstrakcyjno-procesowa a konkretno-procesowa
3) Czy zawsze jest konieczne uchylenie orzeczenia wydanego w niepraworządnej postaci
4) Podstawy kasacyjne.

Prof. dr. Kazimierz Przybyłowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Materialno-prawne znaczenie wpisów do rejestru handlowego
2) Prawo zatrzymania w prawie handlowym.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

488

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 5 lipca 1947

. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 5 lipca 1947 r.

Senatu,

j pracy.

47

489

L. 270

Rok szkolny 1946/47

RYGOROZUM

magistra praw Mieczysława Rymara

odbyte dnia 1 lipca roku 1947.

490

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 1 lipca 947 o godz. .....

przez magistra Mieczysława Rymara

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan prof. dr. Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Tadeusz Sturzyński
/referent prof. dr. Kazimierz Przyłęcki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. dr. Władysław Wolter

Sekretarz Komisji: prof. dr. Kazimierz Przyłęcki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Mieczysław Rymar wniósł podanie w dniu 12 czerwca 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 27. IX. 945 L 4821 U.J. ; pracę naukową pod tytułem: „ Umowa rachunku różnego"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 czerwca 947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo karne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12. VI. 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Tadeusz Bilmyński zadał kandydatowi następujące pytania:
Strony rachunku bieżącego
Pojęcie expect. salda
Prawny charakter uznania salda
Uznanie salda a bezskuteczność z czynu z zakładu,
innych wierzytelności niezależnych i wierzytelności niewymagalnych.

Prof. dr. Kazimierz Rybczyński zadał kandydatowi następujące pytania:
Oferta w prawie handlowym
Forma dla celów dowodowych.

Prof. dr. Władysław Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:
Fatalny upływ jako przestępstwo
Błąd jako okoliczność wyłączająca i wzruszająca przestępstwo.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

492

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 5. VII. 947 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 5 lipca 1947 r.

493

L. 271.

Rok szkolny 1946/47

RYGOROZUM

magistra praw Fiałka Stanisława Mieczysława

odbyte dnia 4 lipca roku 1947

494

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 4 lipca 1947 **o godz.** 11^{30} –

przez magistra Frątek Stanisław

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan a. Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Krzyżanowski Witold
Krzyżanowski Adam

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Michalski Jerzy

Sekretarz Komisji: prof. Krzyżanowski Witold

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Frątek Stanisław wniósł podanie w dniu 2/6 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Zagadnienia rolne w powieści nowoczesnej"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim tak

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12/6 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię

zaś jako przedmiot poboczny skarbowość oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Krzyżanowski Witold zadał kandydatowi następujące pytania:

1) ustrojowe zagadnienie regionalizmu gospodarczego

2) Dzieje osadnictwa w powiecie nowosądeckim

3) O wytwarzaniu się spółdzielni gruntowych w Polsce

Prof. Krzyżanowski Adam zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jakie jest optimum zaludnienia

2) Zagadnienie podzielności gruntów włościańskich

Prof. Michalski Jerzy zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Co jest charakterystyczną cechą gospodarki publicznej.

2) Dlaczego system państwowej gosp. ziemskiej uważam jest za najlepszy

3) Konstrukcja systemu podatkowego w Polsce

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym większością

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

W. Krajanowski

Jerzy Michalski

Przewodniczący Komisji:

Rektor.

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.

497

L. 272

Rok szkolny 1936/47

RYGOROZUM

magistra praw Aleksandry Bigay-Mianowskiej

odbyte dnia 4 lipca roku 1947

498

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 4 lipca 1947 r. **o godz.** 12 30

przez magistra Aleksandrę Bigay - Mianowską

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Jerzy Langrod

" " " prof. dr Grzegorz Wachholz

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Jerzy Lande

Sekretarz Komisji: prof. J. Lande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. A. Bigay - Mianowska wniósł podanie w dniu 12. 6. 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Spór kompetencyjny w prawie administracyjnym"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30. 6. 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny filozofia prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20.6.47 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Jerzy Langrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Conflit de décisions w świetle jurysdykatury i ustawodawstwa francuskiego
2) Pozytywny konflikt kompetencyjny i jego uzasadnienie historyczne
3) Zasadnicze kierunki jurysdykatury Tribunal des Conflits we Francji od wyroku w sprawie Blanco

Prof. dr Ernesty Wachholz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Podstawy prawne państwowego nadzoru budowlanego.
2) Ustawa dekr. z 23. XI. 44 do ustawy z 23. III. 33
3) charakter publicznych praw narodowych

Prof. Jerzy Lande zadał kandydatowi następujące pytania:

1) co stanowi Petrażycki w dziedzinie etyki;
2) czy psychologiczna teorja prawa ma charakter subiektywistyczny?

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

500

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Jerzy Lutomski

Promocja odbyła się w dniu 5.7. 1934 r.

501

L. 273

Rok szkolny 193[illegible]/48

RYGOROZUM

magistra praw Jerzego Sawickiego

odbyte dnia 1 września 1947 r. roku 193[illegible]

502

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 1 września 1947 o godz. 12

przez magistra Jerzego Sawickiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Lauprod

Sekretarz Komisji: prof. Egzaminator z przedmiotu pobocznego: prof. Rzybytowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Jerzy Sawicki

wniósł podanie w dniu 29 czerwca 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; ~~dyplom magistra z daty~~ Pośw. Min. Sprawiedl. 3306/47 L.dz. BP 7561/47 ; pracę naukową pod tytułem: Podstawy socjologiczno-prawne odpowiedzialności zbrodniarzy faszystowskich

o wpisie na listę adwokatów 1939 przed zdaniem

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 lipca 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny międzynar. prawo prywatne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 lipca 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jaki jest stosunek art. 1 § 2 dekretu sierpniowego z 1944, 1945 do art. 1 § 1 cyt. dekretu
2) Zwrot działania na szkodę jako zagadnienie określenia istoty czynu
3) Odpowiedzialność zespołu i członków zespołu

Prof. Nowogrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Bezprawność jako ~~odst~~ stopniowość na rzecz winności
2) Instytucjonalizm Hauriou
3) Poglądy Jaworskiego na istotę osobowości prawnej

Prof. Przybyłowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Klauzula porządku publicznego
2) Znaczenie obywatelstwa jako łącznika w polskim prawie międzynarodowym prywatnym

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

504

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 2 września 1947 r.

505

L. R74

Rok szkolny 194[illegible]/48

RYGOROZUM

magistra praw Jana Andrzeja Banacha

odbyte dnia 20 października roku 1947

506

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 20 października 1947 o godz. 12

przez magistra Jana Andrzeja Banacha

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan Prof. Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Wolter

~~Egzaminator z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Patkaniowski

~~Sekretarz Komisji: prof.~~ Egzam. z przedm. pobocznego: prof. Lemkow

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Jan Andrzej Banach wniósł podanie w dniu 20 września 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 16 czerwca 1932 ; pracę naukową pod tytułem: „Ochrona czci i godności osobistej w Kod. Kar. polskim"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 24 września 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo administracyjne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 24/9 i 9/10 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie materialności i formalności przestępstw z art. art. 255 i 256 a problem względnego usiłowania
2) Dowód prawdy z art. 255 § 2
3) Problem przestępstw formalnych i materialnych z zaniechania

Prof. Patkaniowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie „publiczności" w k. k. wogóle a przy przestępstwach zniewagi w szczególności
2) Przeprowadzenie dowodu prawdy jako zagadnienie procesowe

Prof. Krzywicki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Administracja jako funkcja i jako organizacja
2) Zwalczanie instytucji kontroli społecznej

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

508

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

V Walczak

Promocja odbyła się w dniu 29 października 1947 r.

509

L. 275 Rok szkolny 193 7/48

RYGOROZUM

magistra praw Jerzego Donko

odbyte dnia 22 października roku 1937

510

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22 października 1947. **o godz.** 10

przez magistra Jerzego Danko

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dzierzgwski

~~Egzaminator z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Rybczyński

~~Sekretarz Komisji:~~ prof. Egzaminator przedmiotu pobocznego: prof. Wołoszyński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Jerzy Danko wniósł podanie w dniu 10 listopada 1946 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19 marca 1946; pracę naukową pod tytułem: „Charakter prawny spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na tle porównawczym"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15 listopada 1946.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ~~postępowanie sądowo-cywilne~~ prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny postępowanie sądowo-cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15 listopada 1946 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Do jakiego typu należy Spółka z o.o. uregulowanego czy kapitalistycznego (porównanie z ustawą brytyjską)

2) Kontrola w zarządzie Spółki z o.o. kontrola spółki a z mocy ustawy spółki.

3) Odpowiedzialność zarządu wobec wspólników i wobec spółki.

Prof. Przybyłowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) prawny charakter majątku spółki jawnej

Prof. Wolfowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) zasada dyspozycji a zasada inkwizycji w procesie cywilnym

2) system oceny dowodów w procesie cywilnym

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

512

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Promocja odbyła się w dniu 28 października 1947 r.

Senatu,
j pracy.

513

L. 276

Rok szkolny 1947/48

RYGOROZUM

magistra praw Forys Stanisław

odbyte dnia 22 października 1947 roku 193...

514

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22 października 1947 **o godz.** 11

przez magistra Fonfi Stanisław

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr. A. Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Adam Krzyżanowski
" dr. Witold Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Feliks Młynarski

Sekretarz Komisji: prof. dr. W. Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Stanisław Fonfi wniósł podanie w dniu 30 maja 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Finanse Gminy miasta Krakowa za lata 1927-1939

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia ~~12/6 47~~ 12/6 47

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Statystyka

zaś jako przedmiot poboczny ekonomia oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12/6 47 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy i jaka jest różnica przedsiębiorstwami i podatkami

2) W jakim stopniu dochody z przedsiębiorstw są podatkami

3) Jaki jest stosunek statystycznego prawdopodobieństwa do przypadkowości i wolnej woli

Prof. dr. Witold Kruzianowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Ogólne zastosowanie metody reprezentacyjnej w statystyce

2) Mierzenie siły kupna pieniądza a wskaźniki cen

3) Metody obliczania dochodu społecznego

Prof. dr. Feliks Młynarski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Budżet elastyczny a budżet równowagi

2) Reprodukcyjność wydatków a multiplikator Keynes'a

3) Zasada przyspieszenia w rozwoju kapitalistycznym

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Promocja odbyła się w dniu 23 października 1937 r.

517

L. 277

Rok szkolny 1947/48

RYGOROZUM

magistra praw Franciszka Kocmarczyka

odbyte dnia 11 listopada 1947 roku 193

518

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 11 listopada 1947 **o godz.** 11

przez magistra Franciszka Kaczmarczyka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr. Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Tadeusz Sinko

„ dr. Kazimierz Przybyłowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Marian Wolnicki

Sekretarz Komisji: prof. dr. M. Wolnicki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Franciszek Kaczmarczyk wniósł podanie w dniu 18 czerwca 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Wstępienie Komisarza Rzymu"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 lipca 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny postępowanie sądowo-cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 lipca 1947. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Ricznyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek weksy art. 593 a 592. K.H.
2) Otwarcie ekspedytora w umowie
3) Stosunek weksy art. 604 a 605. k.h.
4) Interesy różnicowe

Prof. Dr. Rybczyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Prawny charakter umowy komisu

Prof. Dr. Wachowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zasady procesu cywilnego
2) Skarga pauliańska w procesie

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosów głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

520

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 21 listopada 1947 r.

521

L. 278

Rok szkolny 193[illegible]

RYGOROZUM

magistra praw Stanisława Kasprzyka

odbyte dnia 10 grudnia roku 1937

522

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 grudnia 1947 o godz. 12

przez magistra Stanisława Kasprzyka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Pro~~ Dziekan prof. Gwiazdowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Wolter

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Lampod

" z przedmiotu pobocznego prof. Wachholz

~~Sekretarz Komisji: pro~~f.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Stanisław Kasprzyk wniósł podanie w dniu 29 października 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 9 maja 1945 ; pracę naukową pod tytułem: Pozostępstwa urzędnicze

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 listopada 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo administracyjne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 listopada 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek Art. 286 KK. do Art. 291 KK.
2) Nieudolne wykonanie nieuskutecznia rozboju
3) Podżeganie i pomoc do przestępstwa z Art. 291 KK

Prof. Lamprod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy Administracja jest organizacją czy funkcją
2) Jak Duguit określi akty prawne (ze szczeg. uwzględn. „acte - condition")

Prof. Wachholz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Art. 72 Konstytucji
2) Stosunek administracji do ustawodawstwa i sądownictwa pod względem kompetencji

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

524

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 13 grudnia 1947 r.

525

L. 479

Rok szkolny 1932/48

RYGOROZUM

magistra praw Zygmunta Juliana Władysława Danka

odbyte dnia 16 grudnia roku 1932.

526

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 16 grudnia 1937 r. o godz. 11.

przez magistra Zygmunta Juliana Władysława Danka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan prof. Dr. A. Petrulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. W. Wolter

Egzaminator z ~~przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Doc. M. Daniłowski

" z przedmiotu pobocznego: prof. Dr. K. Przybyłowski

Sekretarz Komisji: ~~prof.~~ - korreferent

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Zygmunt Julian Władysław Danek wniósł podanie w dniu 29 października 1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Lwów, 7.V.1937 ; pracę naukową pod tytułem: „ Przestępne dopuszczenie "

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 listopada 1937

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo międzynarodowe prywatne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4. XII. 1948 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Na czym polega negatywna poczytalność? Czy ono nie wymaga przełamania nieregularnego obowiązku?

2) Co Pan rozumie przez twierdzenie, że w ramach art. 16 prawo o wykroczeniach przestępstwo umyślnego musi być wyraźnie ustalone, i że dopiero od tego ustalenia zależy dokonanie przestępstwa

3) czym Pan uzasadnia, że w razie podżegania i pomocy do przestępstwa z dopuszczenia i niedokonania przestępstwa łagodzenie kary lub uwolnienie jest obligatoryjne.

Prof. ~~Prof.~~ Doc. Dmitkiewicz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) „Przestępne dopuszczenie" jako przejaw odpowiedzialności kollektywnej i zasady tej odpowiedzialności

2) odpowiedzialność kollektywna w statucie międzynarodowego Trybunału Wojennego.

Prof. Wasilkowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zwierzchnictwo statutu

2) Zobowiązania w prawie międzynarodowym prywatnym

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

528

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 19 grudnia 1934 r.

529

L. 280

Rok szkolny 1947/48

RYGOROZUM

magistra praw Tadeusza Jerzy Iwanna-Zarębskiego

odbyte dnia 22 grudnia roku 1947

530

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22 grudnia 1947 o godz. 10

przez magistra Tadeusza Jana Irwina - Lorechego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr. Edwin Ventzki

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu ~~pobocznego~~ (korreferent): prof. dr. Jan Jaworski

Sekretarz Komisji: prof.

1' egzaminów przedmiotu pobocznego prof. dr. Ignacy Grzybowski.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Tadeusz Jan Irwin - Lorech. wniósł podanie w dniu 8 czerwca 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 15 czerwca 1937; pracę naukową pod tytułem: „Sprzężenie płodu

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 listopada 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo państwowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Władysław Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Społeczne przesłanki powstania prawa czynu formalne
2) Wyodrębnienie społecznych kobiet czynu
i osoby Trzeciej
3) Czy zaniechanie należy przez techniczne egzemplarze.
celem medycznego powinienia może być
społecznym przez zaniechanie.

Prof. dr. Jerzy Stefan Langrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Art 32 Konstytucji wyłączenie karne administracyjne
2) Granica przestępstwa karnego a administracyjnego

Prof. dr. Konrad Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Budowa: społeczna natura konstytucji przestępstwa
2) Na czym polega wyodrębnienie "niezawinienia" sądów

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wymienionymi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

532

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 23 Grudnia 1934 r.

533

L. 281

Rok szkolny 1947/48

RYGOROZUM

magistra praw Karola Klimka

odbyte dnia 22. grudnia roku 1947

534

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22 grudnia 1947 o godz. 11

przez magistra Karola Klimka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. K. Grzybowski

" " " " (Korreferent): prof. Jedlicki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~Korreferent~~): prof. Lamprecht

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Karol Klimek wniósł podanie w dniu 28 listopada 1947 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 21 czerwca 1935 r.; pracę naukową pod tytułem: Federalizm austriacki

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 listopada 1947 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo administracyjne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 11 grudnia 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Federalne "izby parlamentów (Austria, Stany Zj. A. P., Niem. Rzesza)

2) Prezydenture Republiki w Austrii, Francji, Stanach Zj. A. P.,

3) Zagadnienie ezzedów parlamentarnych

Prof. Jedlicki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Problem federalizmu w St. Zjedn. A. P. Rozgraniczenie kompetencji między Stanami i Unią

2) Analiza „Brytyjskiej Rzeczypospolitej narodów"

Prof. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Austriacki Trybunał Konstytucyjny jako sąd kompetencyjny

2) Swobodne uznanie w konst. austr. z 7/12 1929

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

536

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Vetulani.

M. Z. Jedlicki

Promocja odbyła się w dniu 23 grudnia 193[illegible] r.

537

L. 282/

Rok szkolny 194⁷/48

RYGOROZUM

magistra praw Józefa Wilhelma Kokota

odbyte dnia 22 grudnia roku 194⁷

538

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22 grudnia 1947 r. o godz. 12

przez magistra Józefa Wilhelma Kokota

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dangrosa

" " " " (Korreferent): prof. Wahlhołz

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. K. Grzybowski

~~Sekretarz Komisji~~ prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Józef Wilhelm Kokot wniósł podanie w dniu 24 czerwca 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19 czerwca 1939 r.; pracę naukową pod tytułem: Zakres działania Wojew. Śląskiego jako jednostki samorządu terytorialnego

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 lipca 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 listopada 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Krzywicki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Władnictwo Konstytucji międzywojennego (1921-1939) województwa śląskiego jako jednostki samorządu terytorialnego

2) Konstytucyjny charakter dawnego Statutu organicznego województwa śląskiego

Prof. Wachholz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) zasada zgromadzenia - specjalizacji
   normy kolizyjne w Polsce

2) ustaj administ. ogólne w Polsce i w byłym Śląsku

3) podmiot administ. w czasie okupacji.

Prof. K. Lipiński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Określenie teoretyczne stosunku Śląska do Polski w latach 1921-1939

2) Federalizm radziecki

3) Unia francuska

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 23 grudnia 1914 r.

i Senatu,
nej pracy.

541

L. 283/

Rok szkolny 1947/48

RYGOROZUM

magistra praw Ks. Franciszka Musiała

odbyte dnia 12. lutego roku 1948

542

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 12. lutego 1948 o godz. 12

przez magistra Bs. Franciszka Musiała

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. dr Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Czochowski

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. Kamieniecki

" z przedmiotu pobocznego Bs. Grzybowski

~~Sekretarz Komisji: prof.~~

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Bs. Franciszek Musiał wniósł podanie w dniu 1. IX. 1947 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 24. VII. 1945 ; pracę naukową pod tytułem: O kanonicznej Kościelnej na terenie Małopolski

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8. XI. 1947

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne.

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8. XI. 1947 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wasilkowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) problem kandydatury

2) ochrona zdrowia w Polsce

3) ustrój sądowy w Anglii

Prof. Lewiński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) konstytucyjny problem stanu wyjątkowego

2) samorządy w państwach polskich

Prof. Gumkowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) stanowisko adwokatury Rady Państwa

2) opodatkowanie dochodów stanowiących dochód z.P.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem nieodmiennie

i zostaje zkierowany na przeciąg jednego roku.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu ..... 193.... r.

i Senatu,
ej pracy.

545

L. 284

Rok szkolny 19~~47~~/48

RYGOROZUM

magistra praw Filimowski Mieczysław Stanisław

odbyte dnia 24 lutego roku 19~~47~~48

546

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 24 lutego 1948 o godz. .....

przez magistra Filimowskiego Mieczysława Stanisława

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Prodziekan~~ Dziekan prof. dr Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Konstanty Lwybowski

Korreferent: " " Ludwik Ehrlich

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. dr Marian Jedlicki

Sekretarz Komisji: prof. .....

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Filimowski Mieczysław wniósł podanie w dniu 22. IV. 1947 L. 269/47 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 28 czerwca 1938 r. L. 4373; pracę naukową pod tytułem: „Zwierzchnictwo sił zbrojnych w monarchii a republice"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 stycznia 1948 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny historia prawa na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 Października 1947 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Konstanty Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Typy zwierzchnictwa nad człowiekiem
2) Podział władz a zwierzchnictwo nad człowiekiem
3) Prawo własności w współczesnych ustrojach Trzeciego a Polski.

Prof. Juliusz Ekonomicki zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Ustrój Lacedemonu - mieszanka. Wielka Monarchia
2) Podział władz u Monteskjusza a przykłady Rzym

Prof. Marjan Zdziechowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Problem zwierzchnictwa nad człowiekiem u historyków
2) Ustrój nad człowiekiem w nauce historycznej

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała na kuli głosami rygorozum za złożone z wynikiem niedostatecznym

i zostaje reprobowany na przeciąg jednego roku.—

548

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Ludwik Chwistek

Maria Jodłowska

W. Wyleżyński

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu ..... 193.... r.

549

L. 285

Rok szkolny 1947/48

RYGOROZUM

magistra praw Laskowski Wiesław Adam Józef

odbyte dnia 19. marca roku 1948

550

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 marca 1948 r. **o godz.** 11-tej

przez magistra Laskowskiego Wiesława Adama Józefa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro Dziekan prof. dr Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Konstanty Grzybowski

Korreferent " " Marian Jedlicki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. dr Adam Vetulani

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Laskowski Wiesław Adam Józef wniósł podanie w dniu 12 kwietnia 1947 r. L. 279/47 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Lwów 21 czerwca 1934 r. Nr 2500; pracę naukową pod tytułem: „Stosunek Państwa Polskiego do Kościoła Katolickiego w ramach Konstytucji polskiej z dnia 17 marca 1921 r."

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 stycznia 1948 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo kościelne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 maja 1947 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. [illegible] zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Pojęcie, natura wychowania"
2/ Rodzaj: biologiczny, moralny, społeczny, państwowy
3/ Immanentny proces
4/ Przyczyna Przykład Metoda pośrednia.

Prof. Marjan Zdziarski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Stosunek Państwa do Kościoła w Anglji, Francji i Stanach Zjednoczonych.

Prof. Adam Vetulani zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Typy małżeństw kościelne i Państwowe
2/ Państwowe cywilne ślub katolicko

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała [illegible] głosami rygorozum za złożone z wynikiem [illegible]

552

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

M. Z. Jedlicki

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 12 marca 1948 r.

553

L. 286

Rok szkolny 193⅞/48

RYGOROZUM

magistra praw Konieckiego Wiktora

odbyte dnia 15 marca roku 1948

554

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 15 marca 1948 r. **o godz.** 12-ej

przez magistra Gonieckiego Wiktora

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. " ~~Adam~~ Jerzy Rickalski

Korreferent " " Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. " Witold Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Goniecki Wiktor wniósł podanie w dniu 12 stycznia 1948 r. L. 42/48 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 30 listopada 1946 r. L. 5263; pracę naukową pod tytułem: „Przeciążenie podatkowe w Odrodzonej Polsce 1918 – 1939"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 marca 1948 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Skarbowość

zaś jako przedmiot poboczny ekonomia oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 Stycznia 1948 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Jerzy Michalski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Ustawa o przymusowym oszczędzaniu
2) Co to jest semiologia w znaczeniu ekonomicznym
3) Wpływ ustawy o przymusie oszczędzania na stabilizację budżetu 1948 r.

Prof. dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Co to jest przeczenie podatkowe
2) Czy zwrotka stopy podatkowej podnosi czy obniża dochody podatkowe

Prof. dr. Witold Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Szkoła neoklasyczna w ekonomii
2) Tworzenie kapitałów w gosp. kierowanej
3) Opodatkowanie ustawowe spółdzielni

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała z wynikiem celującym jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem

556

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 22 marca 1938 r.

554

L. 287

Rok szkolny 1947/48

RYGOROZUM

magistra praw Stanisław Edward Nahlik

odbyte dnia 26 kwietnia roku 1948

558

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26 kwietnia 1948 o godz. 12

przez magistra Stanisław Edward Nahlik

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. dr. Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Ludwik Ehrlich

" dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Witold Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. dr. W. Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat wniósł podanie w dniu 26 stycznia 1948 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Prawo korroderosci na tle umowy o stosunkach międzynarodowych"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28. II 1948

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo narodów

zaś jako przedmiot poboczny ekonomikę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28. II 1948 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Ehrlich Ludwik zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Nauka o stosunkach międzynarodowych i jej stosunek do nauki prawa narodów i do demografii
2) Historia nauki prawa narodów
3) Zagadnienie wojny w dzisiejszym prawie narodów
4) Czynnik ekonomiczny w przyroście ludności

Prof. dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Ekonomiczne podłoże ruchów migracyjnych
2) Czy można nazwać teorię Keynesa teorią inflacyjną

Prof. dr. Witold Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie optimum zaludnienia, a bezrobocie
2) Czy zniesienie ograniczeń migracyjnych usunęłoby konflikty międzynarodowe
3) Przejawy praw demograficznych w powojennej Chinerce

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym jednomyślnie

560

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Adam [illegible]

[illegible]

Witold Kreyzanowski

Przewodniczący Komisji:

[illegible]

Promocja odbyła się w dniu 30 Września 1948 r.

561

L. 288

Rok szkolny 1947/48

RYGOROZUM

magistra praw Jaroszewski Leopold Jerzy

odbyte dnia 20 maja roku 1948

562

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 20 maja 1948 r. **o godz.** 11

przez magistra Jaroszewskiego Leopolda Jerzego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Dziekan~~ Prof. dr Adam Wrzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Władysław Wolter

Korreferent " " Michał Siatkowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. dr Szczęsny Wachholz

Sekretarz Komisji: ~~prof.~~ Doc. Dr M. Daszkiewiczówna

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr Jaroszewski Leopold Jerzy wniósł podanie w dniu 3 marca 1948 r. L. 193/48. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty U.J.K. Lwów 7 marca 1928 r. L. 214, pracę naukową pod tytułem: „Tajemnica w polskim prawie karnym"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 11 maja 1948 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo administracyjne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 marca 1948 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. wł. Walter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czynnik opisowy i wartościujący pojęcia tajemnicy

2) [illegible]

3) [illegible]

Prof. [illegible] następujące pytania:

1) [illegible]

2) [illegible]

Prof. [illegible] następujące pytania:

1) [illegible]

2) [illegible]

563

1) Historia P.N.

2) P.N. a jednostka

3) Źródła P.N.

4) Wpływy jakie wniosła P.N.

5) Og. zas. pr.

6) Pojęcie prawa wraz historią [illegible]

7) Teorie [illegible] a [illegible]

8) Systemy i [illegible] obcego. w wpływ [illegible] i prawa

9) Wojna a prawo P.N.

10) Historia P.N.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem doskonałym.

562

564

z rygorozum od ... o godz. 11

prz ... lda Jerzego

Skład Komisji e ...

Przewodni ... arowski

Egzaminat ... lter

... niowski

Egzaminat ... rolz

Sekretarz ...

1) Przewo ... Leopold Jerzy

wniósł podanie ... łączniki, wyliczone

w art. 4 rozp. M ... magistra z daty

K.J.K. Lwów ...

... m"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim ...

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 11 maja 1948 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo administracyjne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 marca 1948 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. wł. Walter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czynniki
2) Zasa
3) Rodz

564

Prof. Dr. [illegible] ujące pytania:

1) a
2) [illegible]

Prof. Dr. [illegible] ujące pytania:

1) Tajem
2) Tajem

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

562

PROTOKÓŁ

566

z rygorozum ... o godz. 11

Skład Komisj

Przewo ... olda Jerzego

Egzami ... żakowski

... olter

Egzami ... akowski

... kolz

Sekreta

1) Przew ... Leopold Jerzy

wniósł podanie ... załączniki, wyliczone

w art. 4 rozp. ... m magistra z daty

W.J.K. Lwów ...

... ym"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim ...

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 11 maja 1948 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo administracyjne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 marca 1948 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Wł. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czynnik opisowy i wartościujący pojęcia tajemnicy
2) Zagadnienie zerwolenia
3) Rodzaje tajemnicy

Prof. Dr. Dr. M. Rotkowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) art. 263 a art. 282 Kodeksu Karnego.
2) tajemnica lekarska a art. 254 K.K.

Prof. Dr. hr. Wachholz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Tajemnica lekarska w prawie administracyjnym
2) Tajemnica funkcjonariusza w pragmatykach urzędniczych

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

568

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 22 maja 1948 r.

569

L. 289

Rok szkolny 19~~47~~/48

RYGOROZUM

magistra praw Bardack Juliusz

odbyte dnia 22 maja roku 19~~48~~

570

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22 maja 1948 r. o godz. 9-tej

przez magistra Bardacka Juliusza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro-Dziekan prof. dr Gwiazdomorski Jan

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. " Vetulani Adam

korreferent " " Pałkaziowski Michał

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. " Jedlicki Marian

Sekretarz Komisji: ~~prof.~~ Doc. Dr. M. Pałkaziowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Bardack Juliusz wniósł podanie w dniu 12 lutego 1948 r. L. 121/48 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Min. Stefan Batorego w Wilnie 27. VI. 1939 L. 1490; pracę naukową pod tytułem:

„Adopcja w prawie litewskim XV i XVI w."

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 marca 1948 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny historia prawa polskiego

zaś jako przedmiot poboczny powszechna historia ustrojów państw. oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 lutego 1948 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. A. Petruleni zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Uzasadnić granice chronologiczne tematu pracy i scharakteryzować materiał źródłowy
2) Elementy prywatno-prawne w aktach Krewskich
3) Związek Polski i Litwy w świetle obcej historiografii

Prof. Doc. Dr. M. Jankowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Godło państwowe form symbolicznych przy zaborach małżeństwo i przy unii
2) Symbolistyka pieczęci

Prof. Dr. M. Zdziecki zadał kandydatowi następujące pytania:

Udział społeczeństwa we władzy w Wielkim Księstwie moskiewskim w historycznym rozwoju

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

572

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 24 maja 1938 r.

573

L. 290

Rok szkolny 1947/48

RYGOROZUM

magistra praw Sieckowicza Jerzego

odbyte dnia 18 czerwca roku 1948

574

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 18 czerwca 1948 r. o godz. 12·30

przez magistra Rieckowicza Jerzego Władysława

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. " Władysław Wolter

Korreferent " " Michał Pałkaniowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. " Konstanty Grzybowski

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Rieckowicz Jerzy Władysław wniósł podanie w dniu 21 listopada 1946 r. L. 854/46 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 6.XII.1946 Nr 5330 (zweryfikowany); pracę naukową pod tytułem: „Die Sühne auf Verlangen nach dem geltenden schweizerischen Recht"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku ~~polskim~~ niemieckim, a Ministerstwo Oświaty pismem z dnia 23 marca 1948 r. Nr IV O-3164/48 wyraziło zgodę na dopuszczenie tej pracy.

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 czerwca 1948 r

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 11 maja 1948 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Władysław Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie inicjatywy jury przestępstwa z art. 114 i 115 K. K. i z art. 114 227 K. K. P.
2) Bójka a przestępstwo z art. 114 ust. 227
3) Zapomnienie tego przestępstwa przez zamachowca.

Prof. Michał Patkaniowski zadał kandydatowi następujące pytania:

Przepisy o art. 242 ustawy karnej

Prof. Konstanty Grzybowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Odpowiedzialność konstytucyjna Prez. RP.
2) Deklaracja praw i wolności obywatelskich
3) Rządy gubernatorskie w Anglii i w Polsce

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie za tym głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

576

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 19 czerwca 1948 r. ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 19 czerwca 1948 r.

u,
y.
1948 r.

577

L. 291

Rok szkolny 19~~3~~8

RYGOROZUM

magistra praw Jerzego Sierakowskiego

odbyte dnia 18 czerwca roku 19~~3~~8

578

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 18 czerwca o godz. 13[30]

przez magistra Jerzego Sierakowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Kryt. Dr. ist. Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. J. Langrod

Korreferent: Dr. Inż. Wachholz

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. W. Wolter

Sekretarz Komisji: prof.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Jerzy Sierakowski wniósł podanie w dniu 3. III 1948 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 8. VII 1946 Nr 5172; pracę naukową pod tytułem: Zagadnienia procesowe w sprawach administracyjnych z zakresu ubezpieczeń społecznych

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 11. V 1948

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny nauka administ. i prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo rzym. oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4. III 1948 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. † J. Lungwitz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Reorganizacja sądownictwa administracyjnego w Polsce

2) Rzecznik interesu publicznego w Radzie Stanu we Francji.

3) „Milczenie władzy" w sądownictwie administracyjnym

Prof. † Ign. Nachlowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Uznanie aktu administracyjnego

2) Wadliwe akty administracyjne

Prof. † L. Walter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Odpowiedzialność państwa w razie niedopełnienia służby

2) " " " " " " " niedopełnienia służby za karalne czynności urzędowe.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z Wyróżnieniem

580

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 21 czerwca 1948 r. ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Jerzy Sawerod

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 21 czerwca 1948 r.

u,
y.
1948 r.

581

L. 292.

Rok szkolny 19~~47~~/48

RYGOROZUM

magistra praw Garlickiego Jana Kickatia

odbyte dnia 19 czerwca roku 19~~47~~48

582

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 19 czerwca 1948 r. o godz. 12.30

przez magistra Garlickiego Jana Michała

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan prof. dr Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. » Langrod Jerzy

Korreferent » » Wachholz Leszek

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. » Jedlicki Marian

Sekretarz Komisji: prof. dr. Jedlicki Marian

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Garlicki Jan Michał wniósł podanie w dniu 12 marca 1948 l. 224/48 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 6 listopada 1937 r. l. 4057; pracę naukową pod tytułem: „Samorząd terytorialny w świetle przepisów ustawodawstwa polskiego"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 czerwca 1948 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny historia prawa na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19 marca 1948 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Jerzy Langrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Projekt Kodeksu samorządowego
2) Organy stanowiące a wykonawcze w samorządzie terytorialnym
3) Czy wybory są istotne w samorządzie

583

1) ustrój organów stanowiących i wykonawczych według postanowień z 1933 i 1944.
2) demokracja bezpośrednia
3) ustrój władz w ośrodkach miejskich.

zadał kandydatowi następujące pytania:

stanowiących i wykonawczych według projektu

rednia

gim Mieście Krakowie

zadał kandydatowi następujące pytania:

w Zachodzie Europy

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

582

PROTOKÓŁ

584

z rygorozum odbytego w dniu ... v. ... o godz. 12·30

przez magistra ... na Rickata

Skład Komisji egzaminacyjnej.

Przewodniczący ... Dziekan ... Vetulani

Egzaminator z przedmiotu ... od Jerzy

... lz Leczyszyn

Egzaminator z przedmiotu ... i Marian

Sekretarz Komisji: prof. ...

1) Przewodniczący stwier... ...ar Rickat

wniósł podanie w dniu 12 ...ając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 6 listopada 1937 r. l. 4057; pracę naukową pod tytułem: „Samorząd terytorialny w świetle przepisów ustawodawstwa polskiego"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 czerwca 1948 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny historia prawa na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19 marca 1948 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Jerzy Langrod zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Projekt Kodeksu samorządowego
2) Organy stanowiące a wykonawcze w samorządzie terytorialnym
3) Czy wybory są istotne w samorządzie

Prof. dr. Juliusz Waltholz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek organów stanowiących i wykonawczych według przepisów z 1933 i 1944 r.
2) Demokracja bezpośrednia
3) Ustrój władz w Wolnym Mieście Krakowie

Prof. dr. Marian Jaworski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Geneza samorządu na Zachodzie Europy

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem 2 odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Jerzy Dawidow

M. J. Jedlicki

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 21 czerwca 1948 r.

587

L. 293

Rok szkolny 19~~38~~

RYGOROZUM

magistra praw Ks. Stanisława Wodzienia

odbyte dnia 25 czerwca roku 19~~38~~

588

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 25 czerwca 1948 o godz. 12

przez magistra Ks. Stanisława Płodzienia

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan prof. dr. Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Wacław Osuchowski

~~Egzaminator z przedmiotu pobocznego~~ (Korreferent): prof. dr. Maksymilian Pazdro

Egzaminator przedmiotu pobocznego: prof. dr Tadeusz Bilikiewicz

Sekretarz Komisji: prof. dr. Wacław Osuchowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat

wniósł podanie w dniu 11 czerwca 1948 L. 494/48 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Sąd. Woj. Lublin 20 listopada 1947 L. 238/Pr. ; pracę naukową pod tytułem:

„Lex Rhodia de iactu (Studium historyczno-dogmatyczne z dziedziny morskiego prawa handlowego)"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 czerwca 1948 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo rzymskie

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 czerwca 1948 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Wacław Uruchowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Na czem opiera autor dzierżenie o materialnej recepcji t. zw. ustawy rodyjskiej w prawie klasycznym?
2) Przedstawienie interpretacji ustępu Ulpiana z D. 47, 2, 43, 11.-

Prof. dr. Hermann Przybyłowski zadał kandydatowi następujące pytania:

Stanowisko prawne „magister navis".

Prof. dr. Tadeusz Bilewski zadał kandydatowi następujące pytania:

Spółki handlowe a wpis do rejestru h.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

590

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 25 czerwca 1938 r.

591

L. 294

Rok szkolny 1937/38

RYGOROZUM

magistra praw Stanisława Romana

odbyte dnia 28 czerwca roku 1938

592

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 28 czerwca o godz. 12

przez magistra Stanisława Romana

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Dziekan~~ Prof. Dr Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Prof. Dr Adam Vetulani

Egzaminator ~~z przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. " " Wacław Olszewski

" z przedmiotu pobocznego " " Marian Jedlicki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Marian Jedlicki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat ..... wniósł podanie w dniu 11 czerwca 1948 L. 496/48 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 25 września 1946 r. L. 5210; pracę naukową pod tytułem:

Rozwój kościelnej separacji małżeńskiej do początku XIV wieku.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22 czerwca 1948 .....

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo kościelne

zaś jako przedmiot poboczny powszechna historia ustrojów państw. i prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 czerwca 1948 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Vetulani zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Dict. p.c. 10, C. 32, qu. 1

2.) Źródła teorii kopulacyjnej Gracjana

3.) Najnowsze polskie ustawodawstwo wyznaniowe

Prof. Dr Wacław Uruszczak zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Przyczyna dla której prawo rzymskie nie znało separacji?

2.) Odróżnienie pojęć „divortium" oraz „repudium" w źródłach prawa rzymskiego i prawa kanonicznego.

Prof. Dr Marian Jedlicki zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Wpływ prawa zwyczajowego germańskiego na teorię kopulacyjną Hinkmara z Reims.

2.) Instytucja małżeństwa w dawnym prawie zwyczajowym francuskim i niemieckim.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 1 lipca 1948 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 1 lipca 1948 r.

595

L. 295

Rok szkolny 19~~43~~/48

RYGOROZUM

magistra praw Jakubowicz Adolf

odbyte dnia 30 lipca czerwca roku 19~~48~~

596

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30 czerwca 1948 r. **o godz.** .....

przez magistra Adolfa Gawlewicza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. " Jerzy Langrod

Korreferent " " Grzegorz Bachholz

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (~~korreferent~~): prof. " Konstanty Grzybowski

Sekretarz Komisji: prof. dr K. Grzybowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Gawalewicz Adolf wniósł podanie w dniu 3 czerwca 1948 L. 451/48 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 16 czerwca 1939 L. 4623; pracę naukową pod tytułem: „Skutki okupacji niemieckiej w Polsce na tle prawa administracyjnego"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 czerwca 1948 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ~~4~~ 16 czerwca 1948 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Jerzy Stefan Langrod zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Co kandydat rozumie przez „zdarzenie administracyjne"
2) Akt administracyjny a akt materialny („zdarzenie prawne")
3) Operacje instrukcyjne a prawo przedmiotowe
4) Zakres prawa zaliczeniowego

Prof. Ignacy Wachholz zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Problem administracyjnych stosunków obcych. (w związku z tezami na str. 61 n. pracy)
2) Znaczenie prawne kar porządkowych wymierzanych przez stosunki.

Prof. Bronisław Gryglewski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Znaczenie pojęcia „prawo w sensie formalnym"
2) Treść i elementy składowe stosunku cywilnego.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami głosami rygorozum za złożone z wynikiem z wyróżnieniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 1 lipca 1938. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 1 lipca 1938 r.

599

L. .....

Rok szkolny 193.....

RYGOROZUM

magistra praw Krucrata Jerzy

odbyte dnia 15 grudnia roku 1938

600

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 15 grudnia 1948 o godz. 1130

przez magistra Krucrata Jerzy

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr. Konstanty Grzybowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Witold Krzyżanowski

Egzaminator z ~~przedmiotu pobocznego~~ (korreferent): prof. dr. Adam Krzyżanowski

" z przedmiotu pobocznego prof. dr. Jerzy Michalski

Sekretarz Komisji: prof. dr. W. Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Krucrata Jerzy wniósł podanie w dniu 1. X 1948 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 5 lipca 1948; pracę naukową pod tytułem: "Lokalizacja przemysłu włókienniczego w Polsce"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 1. X. 1948

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię polityczną

zaś jako przedmiot poboczny skarbowość oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Witold Kuczyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) zagadnienie przestrzeni w teorii ekonomii
2) konstrukcja planów gospodarczych
3) Teorie koniunktur i stanowisko wobec nich szkół socjalistycznych

Prof. dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Definicja przemysłu

Prof. dr. Jerzy Michalski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Organizacja bankowości w Polsce i zmiany wprowadzone ostatnim dekretem

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem .....

602

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

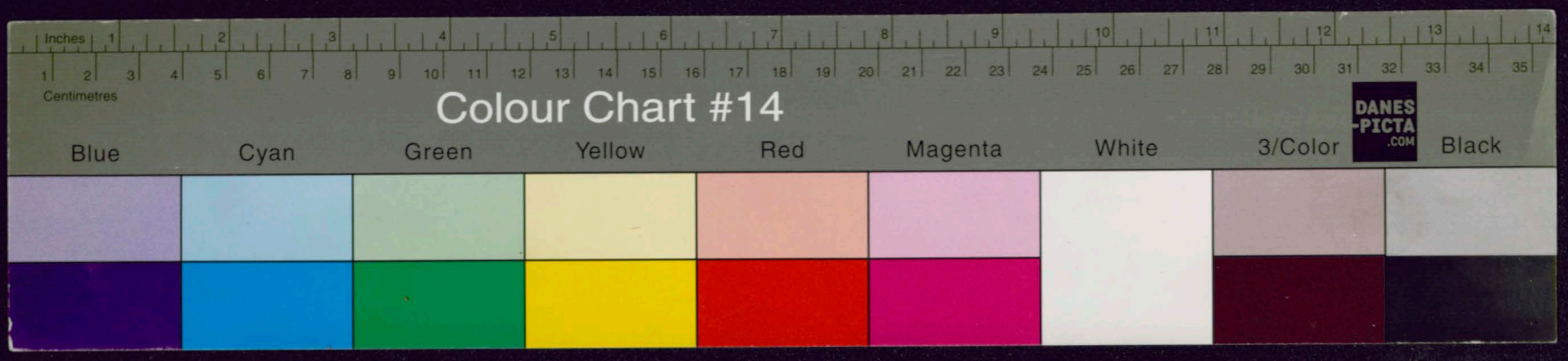
.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu ..... 193..... r.



BOOKKEEPER 2006
0020101349