ARCHIWUM UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO

ZESPÓŁ:

Wydział Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1939

SYGNATURA:

WP II 538 – Liber rigorosorum secundum novam ordinationem studiorum. Facultas juridica Universitatis Jagellonicae z lat 1926-1937

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2024 r.

1. NR ARCHIWUM:	2. NAZWA ARCHIWUM:	
805	Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU:		
Wydział Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1939 (WP II)		
4. NR ZESPOŁU:	5. SYGNATURA OBIEKTU:	
11	WP II 538	
6. LICZBA STRON/KART:	7. LICZBA SKANÓW:	
648	651	
8. DATA WYKONANIA:	9. NAZWA PRACOWNI:	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH:
2024	Archiwum UJ	Igor Waligórski
11. UWAGI:		
-		

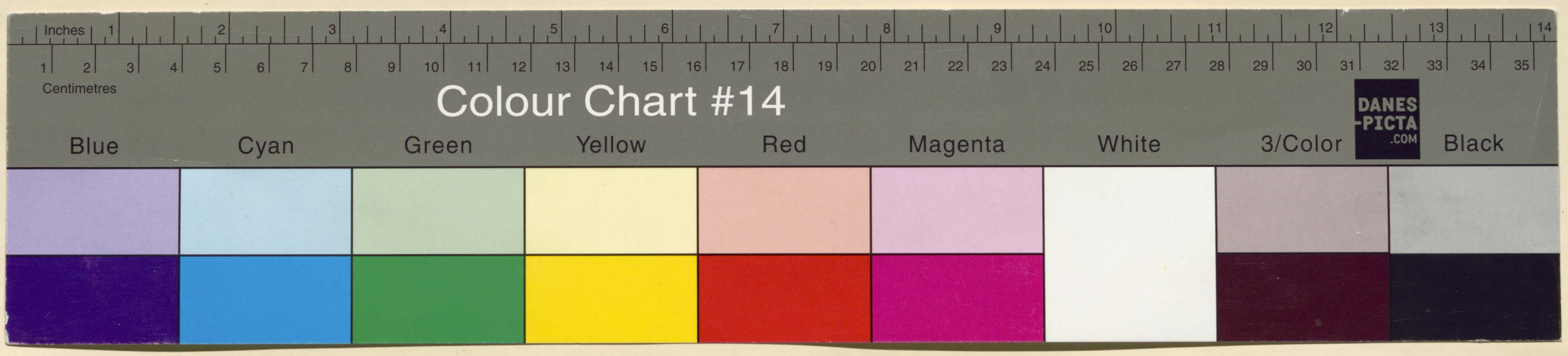
Colour Chart #14
Blue Cyan Green Yellow Red Magenta White 3/Color Black
DANES-PICTA.COM

ARCHIWUM U.J.
WP II-538

Facultas Juridica Universitatis
Jagellonicae

LIBER RIGOROSORUM
SECUNDUM NOVAM ORDINATIONEM STUDIORUM

TOMUS I.


Inches
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35
Centimetres
Colour Chart #14
DANES PICTA .COM
Blue
Cyan
Green
Yellow
Red
Magenta
White
3/Color
Black

2

L.62 ex 1932.

Mag. G a ł a ś Jan

uchwałą Senatu Akad.U.J.z 15.XII 1930 L.10501/31
pozbawiony możności ubiegania się o stopień doktorski
z powodu ciężkich a fałszywych zarzutów przeciw koledze
przeciwnych ugrupowań,- w związku z zaburzeniami antysem.-

A.

Aleksandrowicz Karol 3.
Anhalt chirurgy 16.
Andrysik Kazimierz Mieczysław 72

B.

Brem Żenon 26.
Białas Stefan 48.
Braun Juljusz 51
Breit Mordch 53
Battaglia Roman 60
Berner Izaak 70
Baer Stanisław 73
Babad Efraim 80
Borgiłła Janina 88
Bolland Stefan 95
Bielski Mieczysław 108
Bogomilski Benjamin 125
Buchwajc Menasche 127
Borg Mordko 150

C.

Chałczyński Karol 36.
Czuma Włodzimierz Antoni 142

D.

Dyzenhaus Tadeusz 82
Drabik Michał 109

E.

Epstein Michał 10.
Estreicherówna Ewa 33.
Ehrlich Stanisław 40.
Ehrlich Markus 7. 98

F.

Friediger Bernard 9.
Frisch Alfred 45.
Filip Marjan 46.
Frühling Bronisław 50
Fries Dawid 59
Falk Marjan 71
Ferberówna Marja 136
Freund Emil 144

G.

Gałaś Jan ukrzypł. pozbawiony prawa ubiegania się o doktorat (ozn. dyst. wklejone na początku księgi)

Grzybowski Konstanty 8.

Grzybowski Stefan 12.

Gross Feniks 44.

Graübartówna Maryla 100.

Gans Jakób 120

Gutter Salomon 124

H.

Haubenstock Emil 20.

Hirschsprung Hirsch 23.

Huszyński Bolesław 57

Horowski Jerzy ref. ad. 74

Hoffmann Daniel 104

Horowitz Samuel 106

Hagemejer Włodzim. Henr. 114

Hanczakowski Włodzim. 121

Hendrich Karol 140

Hochfeld Julian 148

J.

J.

Jankowski Karol 13.
"Janotka Tadeusz dcod. 112
Jurczyński Zbigniew 129

K.

Kostanecki Jan 7.
Korowin Marek Stanisław 25.
Koziebrodzki Józef Bolesła 31.
Koszarska Adam 62
Kramarczyk Karol przy 64
Kostórkiewicz Tadeusz 68
Karczewski Tadeusz 76
Kulikowski Brestaw 92
Karaś Henryk 97
Krzyżanowski Józef 101
Klapholz Mojżesz 102
Kanarek Izaak 117
Kohane Akiwy 130
Kosiński Stefan Bol. 132
Kleszczyński Ignacy 147

L.

Landau Marjan 1.
Landrad Jerzy Stefan 2.
Lange Oskar 21.
Landau Henryk 38.
Lewkowicz Edvard. Józef 43 2. kl
Litawski Jerzy 47.
Libicki Janusz 52
Liebling Otton 61
Lieberfreund Marcin 81
Lustgarten Szymon 87
Leinkram Leopold 94
Lipschitz Dawid 99
Lisak Józef 103
Laks Gedalje 126
Lisocki Stanisław 151

M.

Mańkowski Antoni St. 67
Malinowski Władysław 83
Martini Roman 96
Matuszyński Piotr 119

N.

Natanson Wojciech 18.
Nowowiejski Feliks 91
Nattel Adolf 137

O.

Oberländer Leon 4.
Ostrowski Kazimier 34.

P.

Plesnowski Jan 11.
Pietrusski Oktaw 43.
Pathaniowski Michał 58
Przeorski Tadeusz 66
Pachoński Mieczysław 75
Pomeranz Mojesz 84
Pisarek Edward 107
Pupeles Ignacy 133
Piotrowski Władysław 141

R.

Rosnerówna Maryja 15.
Ritterman Stefan 24.
Ritterman Henryk 28.
Rabinowicz Leon 29.
Rykata Tadeusz 63
Rattler Jerzy 90
Rosengarten Filip 93

Stein
Studen
Sztykgo
Studen
Spirów
Szarzy
Sternbe
Sondel
Schmind
Szczęc

Fram
Topiń
Thaler

Urbano
Unter

S.

Stein Kalman 5.
Studentowicz Kazimierz 6.
Sztykgold Michał 22.
Studentowicz Maryja 32.
Spirówna Paulina 39.
Surzycki Stefan 55
Sternbark Ludwik 77
Sondel Jan 89
Schmindlinzanka Janina 111
Szczech Stanisław 113

T.

Trammer Henryk 78
Topiński Jan 85
Thaler Azon 105

Siedlecki Władysław 116
Szpunar Adam 118
Soldinger Wiktor 122 i 123
Stahr Jan 131
Saper Jakób 134
Saper Abram 145
Stork Tadeusz 135
Stettner Leiser 138
Schorr Alfred 143
Seeliger Jan 146
Shalla Guidon 149

U.

Urbanowicz Stefan Michał 41.
Unterweiser Jan 110

W.

C.

Walter Aleksander 30.

Waśniewski Andrzej ul. 37.

Wendorff Edward 56

Wistocki Juljusz /z. St. 69

Wertheim Bronisław 79

Wyrobisz Stanisław 86

Wojtkowicki Szczęsny 115

Wolf Nisen Leib 128

Z.

Zbyszewski Cyprian 14,

Zauberkunst Alfred 17.

Żurowski Marjan 19.

Zdziechowski Kazimierz 27.

Ziomek Maksymiljan Józef 35.

Zaleski Wojciech 49

Zamoyski Stefan 54

Żuroński Stefan 65

L. 1.

Rok szkolny 1925/26.

RYGOROZUM

magistra praw Landaua Maryana

odbyte dnia 19 maja roku 1926.

Przez pomyłkę przy wpisywaniu przełożony porządek chronologiczny. Przewodz rygorozum nowego typu zdawał p. Jerzy Stefan Langrod, wpisany w tej księdze pod L. 2.

12

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 19 maja 1926 r. o godz. 10-tej

przez magistra Maryana Landaua

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro-Dziekan Prof. Dr. Edmund Krzymuski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Fryderyk Zoll i Prof. Dr. Władysław Leopold Jaworski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Franciszek Krawery Fierich i

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Franciszek Krawery Fierich

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Magister Maryan Landau wniósł podanie w dniu 7 stycznia 1926 r. ldo L. 10 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Umowa przygotowawcza" /: pactum de contrahendo :/ oraz ze Ministerstwo W. R. i O. P. rozp. z dn. 21 grudnia 1925 r. L. dz. 3561/25 dopuściło kandydata do wcześniejszego zdawania doktoratu. - Pracę naukową złożył kandydat

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 maja 1926 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny .....

.....

.....

zaś jako przedmiot poboczny: Proces cywilny ..... oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 maja 1926 r. ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Fryderyk Zoll ..... zadał kandydatowi następujące pytania:
Z zakresu pracy doktorskiej, głównie z zakresu kwestji formy umowy przygotowawczej, kwestji jednostronności i dwustronności umów przygotowawczych i kwestji pojęcia.
Następnie pytał o znaczenie t. zw. własności pozahipotecznej, „odpowiedzialności" w przeciwstawieniu do „długu" i akcesoryjności prawa zastawu.
Odpowiedzi wypowiedziały na ogół zadowalniająco.

Prof. Dr. Władysław Leopold Jaworski ..... zadał kandydatowi następujące pytania:
Zasady kapitalistycznego prawa prywatnego w porównaniu z prawem sowieckiem.

Prof. Dr. Franciszek Ksawery Tiereich ..... zadał kandydatowi następujące pytania:
z nauki o stosunku procesowym, interwencji ubocznej, zawiści i skardze ekscyndyjnej.
Wynik dostateczny.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem .....

.....

.....

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 21 maja 1926 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Zoll

Jaworski w. r.

Fierich w. r.

Przewodniczący Komisji:

Krzymuski podp. prowizór

tymczasowy własnoręcznie.

Zoll

Promocja odbyła się w dniu 21 maja 1926 r.

Zoll

L. 2

Rok szkolny 1925/26

RYGOROZUM

magistra praw Langroda Jerzego Stefana

odbyte dnia 17 maja roku 1926

16

I. Nauka administracji i prawo administracyjne.

II. Statystyka.

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 17 maja 1926 r. o godz. 10-tej

przez magistra Jerzego Rafała Langroda

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan Prof. Dr Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Władysław Leopold Jaworski

Sekretarz Komisji: prof. Dr Adam Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Jerzy Rafał Langrod wniósł podanie w dniu stycznia 1926 r. L 22 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ...; pracę naukową pod tytułem: „Zarys sądownictwa administracyjnego", wraz ze podanie złożono z powołaniem się na rozporządzenie Ministerstwa W. R. i O. P. z 21. XII 1925 r. № 12583/IV/25, L. Dziennika 3555. Pracę naukową złożył kandydat

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 maja 1926 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny naukę administracji i prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 maja 1926 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

I. Nauka administracji i prawo administracyjne:

a) Wyjaśnienie istoty sądownictwa administracyjnego ze stanowiska państwa prawnego.
b) Konstrukcja praw podmiotowych ze stanowiska nauki prawa administracyjnego.
c) Najważniejsze teorje z zakresu nauki o akcie administracyjnym.
d) Rozwój ustroju władz administracyjnych w Polsce od Tymczasowej Rady Stanu do ustawy o samorządzie wojewódzkim z 26. IX. 1922 r.

II. Statystyka:

e) Prawo wielkiej liczby, b) Doktryna Knotekta, c) Analogje między istotą statystycznych wartości średnich, a istotą pojęć w logice, d) Metoda reprezentacyjna, e) Źródła do statystyki historycznej Polski

Prof. Dr Władysław Leopold Jaworski zadał kandydatowi następujące pytania:

z nauki administracji i prawa administracyjnego.

a) Różnica jaka zachodzi między nauką prawa administracyjnego, a nauką administracji,
b) Czy kandydat zdaje sobie sprawę wogóle z metody naukowego badania, a w szczególności z metody prawnej i politycznej.
c) Istota państwa prawo porządzącego kontroli i t. p. wraz z ilustracją wypowiedzianych poglądów na pozytywnych działach administracji i prawa administracyjnego. Wynik zadawalniający.

Prof. Dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

a) Zasada jednoosobowości i kolegjalności,
b) Metody obliczania indeksów cen.

Wynik zadawalniający.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała głosami rygorozum za złożone z wynikiem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 19 maja 1926 r. ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Zaworski w. r. podpisał protokół pow. [illegible]

Zumanieck

Abraham Adam

Przewodniczący Komisji:

Dolega

Promocja odbyła się w dniu 19 maja 1926 r.

Dolega

Senatu,
ej pracy.
6 r.

19

L. 3

Rok szkolny 1925/26.

RYGOROZUM

magistra praw Karola Aleksandrowicza

odbyte dnia 5 czerwca roku 1926.

20

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 5 czerwca 1926 r. o godz. 10-tej

przez magistra Karola Aleksandrowicza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Piotr Józef Brzeziński

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kutrzeba

Sekretarz Komisji: prof. Dr Stanisław Estreicher

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Karol Aleksandrowicz wniósł podanie w dniu 7 maja 1920 r. L 613 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Konsens małżeński" /: z prawa kanon. :/ w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 maja 1926 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo kanon.

zaś jako przedmiot poboczny historję prawa polskiego oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 maja 1926 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Piotr Józef Brzeziński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) z zakresu pracy doktorskiej
2) Źródła prawa kościelnego
3) Związek prawa małżeńskiego z ogólnym systemem

Prof. Dr Stanisław Kutrzeba zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Rozwój współudziału społeczeństwa w wyrokach
2) Statuty Kazimierza Wielkiego
3) Przyczyny upadku miast
4) Ludność włościańska w Księstwie Warszawskim
5) Rozwój pojęcia winy w historji prawa karnego w Polsce

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością trzech głosów przeciw jednemu ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 10 czerwca 1926 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Kamilla Rotuska

Stanisławicz

Józef Brzozowski

Przewodniczący Komisji:

Zaleski

Promocja odbyła się w dniu 10 czerwca 1926 r.

Zaleski

L. 4

Rok szkolny 1925/26.

RYGOROZUM

magistra praw Oberländera Leona

odbyte dnia 5 lipca roku 1926.

24

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 5 lipca 1926 r. **o godz.** 10-tej

przez magistra Leona Oberländera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan ... Prof. Dr Edmund Krzymuski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski i prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Fryderyk Zoll

Sekretarz Komisji: prof. Dr Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Leon Oberländer wniósł podanie w dniu 15 czerwca 1926 r dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Korona austryjacka w latach 1918 do 1925." /: z ekonomji politycznej :/

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 czerwca 1926 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję polityczną

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 czerwca 1926r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Materjalizm historjozoficzny Marxa,
2) ~"~ Sist. wobec doświadczeń wielkiej wojny,
3) Motywy polityki kolonialnej Anglii,
4) Doktryna Maltusa ze szczególnem uwzględnieniem stanów Queteleta,
5) Przyczyny wstrzymania rozwoju liczby ludności w 19 i 20 wieku.

Prof. Dr Tomasz Lulek zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jakie zjawiska w życiu jednostek i społeczeństw świadczą przeciw materjalizmowi histor.

Prof. Dr Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wykładnia ustaw cywilnych
2) Własność pozahipoteczna

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Przyczyny powodzenia reformy waluty w Niemczech i Austrji wraz niepowodzenia w Polsce

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 5 lipca 1926 r. ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przemanecki
Adam Wrzosek
Lucy

Przewodniczący Komisji:

Stale
za ś.p. Krzyżanowskiego,
który swoją oryginalną
protokół podpisał.

Promocja odbyła się w dniu 5 lipca 1926 r.

Lucy

L. 5.

Rok szkolny 1935/36.

RYGOROZUM

magistra praw Steina Kalmana

odbyte dnia 5 lipca roku 1936.

28

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 5 lipca 1926 r. o godz. 10-tej

przez magistra Kalmana Steina

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr. Tadeusz Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Kalman Stein wniósł podanie w dniu 18 czerwca 1926 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Niemiecka marka rentowa z r. 1924" /: z ekonomji :/ w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 czerwca 1926 r

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję

zaś jako przedmiot poboczny Statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 czerwca 1926 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:
z zakresu pracy doktorskiej: Złoty hipoteczny, poglądy Keynesa o marce rentowej

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Teorja małej liczby
2) Podstawy statystyki finansowej: budżety i zamknięcia rachunk.

Prof. Dr Tomasz Ludek zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Rzeczowe podstawy stałości marki rentowej
2) Czyste podstawy istnieją w Polsce dla złotego hipotecznego

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym i przyjmuje odnowienie większością głosów

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 5 lipca 1926 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 5 lipca 1926 r.

L. 6.

Rok szkolny 1925/26

RYGOROZUM

magistra praw Studentowicza Kazimierza

odbyte dnia 5 lipca roku 1926.

32

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 5 lipca 1926 r. o godz. 10-tej

przez magistra Kazimierza Rudentowicza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Tomasz Zulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Kazimierz Rudentowicz wniósł podanie w dniu 28 maja 1926 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Waluta angielska" /z ekonomji/

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 czerwca 1926 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 czerwca 1926 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Jakim czynnikiem reformy waluty było założenie Banku Gospodarstwa Krajowego w Polsce

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Wyjaśnienie pojęcia modułu i rozwinięcie rachunkowe, jako granicy odchyleniowej częstotliwości zjawiska, od prawdopodobieństwa empirycznego i prawdopodobieństwa apriorystycznego
2) System przyczyn w odniesieniu masowych zjawisk społecz. według Quetelet'a
3) Süssmilch i jego doktryna
4) Arytmetyczy statystyczne

Prof. Dr Tomasz Lulek zadał kandydatowi następujące pytania:
Różnica w ustroju waluty angielskiej i walut kontynentalnych

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 5 lipca 1926 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 5 lipca 1926 r.

L. 7.

Rok szkolny 1925/26

RYGOROZUM

magistra praw Jana Kostaneckiego

odbyte dnia 24 września roku 1926.

36

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 24 września 1926 r. **o godz.** 10-tej

przez magistra Jana Kostaneckiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy — Dziekan Prof. Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Jan Kostanecki wniósł podanie w dniu 17 czerwca 1926 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Polityka dyskontowa Banku Angielskiego w latach 1914 do 1919 r." w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 czerwca 1926 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję politycznę

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 czerwca 1926 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:
Zmiany stopy dyskontowej Banku Angielskiego w czasie wojny i po wojnie i ich związek z rozwojem cen i produkcji

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:
Miary metody statystycznej /: średnia arytmetyczna, wartość środkowa, wartość modalna :/
Znaczenie statyst. i ich użycie do mierzenia siły nabywczej pieniądza

Prof. Dr Tomasz Lulek zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Jaki wpływ miałaby nieograniczona produkcja złota na ustrój walutowy świata
2) Finansowanie konsumpcji przez banki amerykańskie
3) Stosunek czynników ekonom. i nieekonomicznych w życiu narodów

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

3 38

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 25 września 1926 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 25 września 1926 r.

owej i Senatu,
kowanej pracy.
rześnia 1926 r.

sji:

L. 8

Rok szkolny 1926/27.

RYGOROZUM

magistra praw Konstantego Grzybowskiego

odbyte dnia 15 marca roku 1927

40

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 15 marca o godz. 10-tej

przez magistra Konstantego Grzybowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof. Dr Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Michał Rostworowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Władysław Leopold Jaworski

Sekretarz Komisji: prof. Dr Edmund Krzymuski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Konstanty Grzybowski wniósł podanie w dniu 1 lutego 1927 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Rozwój historyczny unitaryzmu i federalizmu w Niemczech"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 marca 1927 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo narodów oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 marca 1927 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Michał Rostworowski zadał kandydatowi następujące pytania: odnoszące się do kwestyj natury metodologicznej, a dotyczących rozprawy kandydata, poddaje krytyce ujęcie w rozprawie suwerenności, bezpośredności stosunku ludności do państwa związkowego i t. d., na co kandydat daje odpowiedzi broniąc swego stanowiska.

Znaczenie art. 8-go paktu Ligi Narodów dla rozwoju prawa narodów

Prof. Dr. Władysław Leopold Jaworski zadał kandydatowi następujące pytania: o teorji Freuda, o psychologji masy socjalnej i o stanowisku, jakie co do tej teorji zajął Kelsen.

Prof. Dr. Edmund Krzymuski zadał kandydatowi następujące pytania: Kwestja natury prawnej

Znaczenie

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała głosami rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

42

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 18 marca 1927 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Krzymuski w. r. podpisał protokół pow.
Jaworski w. r. " " "
Wodzinowski.

Promocja odbyła się w dniu 18 marca 1927 r.

L. 9.~

Rok szkolny 1926/27

RYGOROZUM

magistra praw Bernarda Friedigera

odbyte dnia 31 maja roku 1927 r.

44

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 31 maja 1927 r. o godz. 10-tej

przez magistra Bernarda Friedingera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan Prof. Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Bernard Friedinger wniósł podanie w dniu 23 maja 1927 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Źródła kryzysu bankowego w Polsce"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 maja 1927 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję polityczną

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 maja 1927 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wpływ inflacji na banki w Polsce, w Niemczech i w Austrji.
2) Najęcie procentu przed wojną i po wojnie
3) Polityka bankowa, procent i kontyngent; czy dla polityki bankowej jest miarodajny procent czy ceny?
4) Prawo wyrównywania zysków

Prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Podział i charakterystyka szeregów statystycznych
2) Index numbers
3) Problemy metodyczne z zakresu statystyki mieszkaniowej na podstawie referatu Borgjta /: Institut international de statistique :/, przeczytanego przez kandydata
4) Skupienia ludności

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów rygorozum za złożone z wynikiem z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 2 czerwca 1927 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 2 czerwca 1927 r.

L. 10

Rok szkolny 1926/27

RYGOROZUM

magistra praw Michała Gąsiorowina

odbyte dnia 31 maja roku 1927

48

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 31 maja 1927 r. o godz. 10-tej

przez magistra Michała Epsteina

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof. Dr. Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Michał Epstein wniósł podanie w dniu 14 kwietnia 1927 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Przemysł węglowy w Anglii"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 9 maja 1927 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję polityczną

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 9 maja 1927 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Różnica między teorją a polityką ekonomiczną
2) Istota prawidłowości ekonomicznej
3) Różnica między polityką ekonomiczną a socjalną
4) Prawo popytu i podaży
5) Cena, zysk producenta i konsumenta
6) Teorja ilościowa

Prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Rozwinąć prawo wielkiej liczby do prawa małej liczby i objaśnienie tego ostatniego według Bortkiewicza
2) Matematyczne podstawy wykreślania diagramów
3) Zagadnienia metodyczne statystyki przemysłowej na podstawie pracy Jul. Müllera, przerabianej przez kandydata
4) Doktryna Lostéa wobec statystyki ludnościowej
5) Źródła do statystyki historycznej polskiej

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

50

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 2 czerwca 1927 r. ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 2 czerwca 1927 r.

Senatu,
pracy.
1927 r.

51

L. 11.

Rok szkolny 1926/27.

RYGOROZUM

magistra praw Jana Leszowskiego

odbyte dnia 31 maja roku 1927 r.

52

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 31 maja 1927 r. o godz. 10-tej

przez magistra Jana Kleszowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Tomasz Lulek

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Jan Kleszowski wniósł podanie w dniu 7 maja 1927 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 26 września 1925 r.; pracę naukową pod tytułem: „Przemysł węglowy w Polsce"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję

zaś jako przedmiot poboczny skarbowość oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Prawo wyrównywania się zysków
2) Oprocentowanie się kapitałów rolniczych i innych
3) Waluta złota - gold points
4) Przerzucenie podatków
5) Kartele i trusty

Prof. Dr. Tomasz Lulek zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Ogólne zasady opodatkowania
2) Podatek majątkowy
3) Zalecenia misji Kemmerera
4) Podatek dochodowy

Prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Indeks cen w pomysłach monetarnych Irvinga Fishera
2) Podwójne liczenie w statystyce przemysłowej

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

54

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 2 czerwca 1927 r. ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 2 czerwca 1927 r.

Senatu,
j pracy.
1927 r.

55

L. 12.

Rok szkolny 1926/27.

RYGOROZUM

magistra praw Stefana Grzybowskiego

odbyte dnia 2 lipca roku 1927 r.

56

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 2 lipca 1927 r. o godz. 10-tej

przez magistra Stefana Grzybowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Tadeusz Ziumczyński

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Fryderyk Zoll

Sekretarz Komisji: prof. Dr Rafał Taubenschlag

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stefan Grzybowski wniósł podanie w dniu 2 lipca 1927 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Charakter prawny jawnej spółki handlowej"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Tadeusz Pilarzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jaka jest systematyka Kodeksu handlowego austrjackiego
2) Komisant zakupiwszy towar dla komitenta, pozwał go o koszty; prawa komitenta w stosunku do przedmiotu
3) W jaki sposób powstaje zobowiązanie wekslowe

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy osoba prawna posiada zdolność do działań prawnych?
2) Wykładnia prawa
3) Ugoda

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 7 lipca 1927 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 7 lipca 1927 r.

L. 13.

Rok szkolny 1926/27.

RYGOROZUM

magistra praw Karola Jankowskiego

odbyte dnia 2 lipca roku 1927.

60

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 2 lipca 1927 r. o godz. 10-tej

przez magistra Karola Jankowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr. Kamilaw Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Edmund Krzymuski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Franciszek Ksawery Fierich

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Józef. Reinhold

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Karol Jankowski wniósł podanie w dniu 18 maja 1927 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „ Warunkowe skazanie w świetle ustaw światowych "

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19 maja 1927 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny postępowanie sądowo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Edmund Krzymuski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stanowisko Bindinga w kwestji różnicy między bezprawiem cywilnem a kryminalnem;
2) Pojęcie zbiegu jednoczynowego i jego różnica od pojęcia kolizji przepisów karnych;
3) Konstrukcja prawna warunkowego zawieszenia, specjalnie czy można zawieszenie warunkowe traktować jako karę sui generis, tudzież o stosunku tej instytucji do przedawnienia i do prawa łaski

Prof. Dr Franciszek Krawczyk Ferich zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stanowisko naukowe Bülowa i jego zasługi naukowe dla procesu karnego
2) Niedopuszczalność drogi prawa
3) Znaczenie interesu prawnego w procesie cywilnym
4) Typy zaoczności w procesie cywilnym
5) Kwestja odciążenia rozprawy
6) Skarga eksmindyjna a interwencja główna

Prof. Dr Józef Reinhold zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Skutki karne w historycznym rozwoju wedle ustawodawstwa austryjackiego
2) Warunkowe zawieszenie a warunkowe uwolnienie
3) Uregulowanie instancji dla orzeczenia o warunkowem zawieszeniu wykonania kary
4) Zażalenie niemożności a nadzwyczajna rewizja

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

62

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 7 lipca 1927 r. ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Fierich
Zdzymuski
Reinhold

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 7 lipca 1930 r.

L. 14

Rok szkolny 1926/27.

RYGOROZUM

magistra praw Wacława Zbyszewskiego

odbyte dnia 6 lipca roku 1927.

64

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 6 lipca 1927 r. o godz. 10-ej

przez magistra Wacława Zbyszewskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Stanisław Goląb

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Wacław Zbyszewski wniósł podanie w dniu 4 czerwca 1927 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 26 września 1925 r.; pracę naukową pod tytułem: „Polityka kredytowa Ligi Narodów"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję polityczną

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy i ile polityka kredytowa Ligi Narodów kierowała się zapatrywaniami liberalnemi?
2) Jaki wpływ na problem wysokości pokrycia banknotów wywiera bilans płatniczy?
3) Co rozumieć należy przez planowość współczesnego gospodarstwa społecznego?

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Metody statystycznego szacowania majątku narodowego - przy szczególnem uwzględnieniu prac Weyermanna;
2) Statystyczne metody badania rentowności gospodarstw rolnych;
3) Tzw. prawo wielkiej liczby.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym z odznaczeniem

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 7 lipca 1927 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 7 lipca 1927 r.

L. 15.

Rok szkolny 1927/28

RYGOROZUM

magistra praw Marji Rosnerównej

odbyte dnia 16 listopada roku 1927.

68

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 listopada 1927 r. **o godz.** 10-ej

przez magistra Marję Rosnerównę

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy — Dziekan Prof. D. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D. Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D. Stanisław Gołąb

Sekretarz Komisji: prof. D. Tadeusz Dziurzyński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Marja Rosnerówna wniósł podanie w dniu 12 października 1927 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 2 października 1924 r.; pracę naukową pod tytułem: „O stanowisku kobiety w prawie cywilnem"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3 listopada 1927 r. l. 1633

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3 listopada 1927 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

a) z pracy: 1) O granicach ius cogens i ius dispositivum co do obowiązku utrzymania żony przez męża;
2) O charakterze konsensualnym umowy o pracę;

b) z dzieła Nellspachera: Vertrauen als äussere Tatbestände;

c) z prawa cywilnego:
1) umowy na rzecz osób trzecich;
2) pozaumowne prawo własności;
3) wykładnia;

Prof. Dr Stanisław Goląb zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Ochrona prawna kobiety w ustawodawstwie polskim;
2) Rozporządzanie żoną dobrem wniesionem;
3) Konstrukcja równouprawnienia małżonków w sprawach majątkowych i wychowaniu dzieci;
4) Stanowisko prawne kobiety w prawie cywilnem szwajcarskim i literatura prawa austryackiego w tym przedmiocie;

Prof. Dr Tadeusz Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stanowisko małżonki handlującej w kodeksie cywilnym niemieckim;
2) Pojęcie kupca w prawie niemieckim;
3) Obrona dłużnika wekslowego;

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 12 listopada 1927 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 12 listopada 1927 r.

Senatu,
pracy.
da

L. 16.

Rok szkolny 1937/38.

RYGOROZUM

magistra praw Mauryego Anhalta

odbyte dnia 13 stycznia roku 1938.

72.

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 13 stycznia 1928 r. o godz. 10-ej

przez magistra Maurycego Anhalta

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro-Dziekan Prof. Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Tadeusz Dziurzyński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Maurycy Anhalt wniósł podanie w dniu 4 listopada 1927 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 24 czerwca 1926 r. L. 163; pracę naukową pod tytułem: „Akumulacja kapitału wedle Marksa"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17 grudnia 1927 r. L. 1643

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję polityczną

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17 grudnia 1927 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Na czem polega istota ustroju kapitalistycznego?
2) Czy problem wewnętrznych sprzeczności ustroju kapitalist. mógłby przestałby istnieć gdyby życie społeczno gospodarcze przeszło do stan statyczny?
3) Czy stan statyczny rozwoju ludnościowego usunąłby bezrobocie?
4) Jaka jest zależność przeróbek od zmian w składzie kapitału?
5) Wpływ na ceny, ilości pieniędzy i stopy procentowej?

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Znaczenie przeciętnych w melodii statystycznej?
2) Matematyczne cechy średniej arytmetycznej?
3) Wartość modalna: przy uwzględnieniu portfela Wstępu do statystyki?
4) Kwestja zmniejszającej się nadwyżki chłopców ślubnie urodzonych przy omówieniu referatu Cuprina na zjeździe Miedz. Zwiz. Statyst.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemu głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

74

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 18 stycznia 1928 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 18 stycznia 1928 r.

L. 17

Rok szkolny 1937/38

RYGOROZUM

magistra praw Alfreda Laubermanna

odbyte dnia 24 lutego roku 1938.

76

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 24 lutego 1928 r. **o godz.** 10-ej

przez magistra Alfreda Zaubermanna

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. D. Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Alfred Zaubermann wniósł podanie w dniu 21 stycznia 1927 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 30 czerwca 1924 r. L. 13 ; pracę naukową pod tytułem: „Pisarz rosyjski w latach 1914-1924"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 maja 1927 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 maja 1924 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Porównanie kosów waluty polskiej i rosyjskiej po stabilizacji?
2) Przepisy ustawodawstwa społecznego w praktyce życia gospodarczego?
3) Parallelizm walut a prawo Greshama?
4) Stopa procentowa a płace robotników?

Prof. Dr Tomasz Ludek zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czynniki tworzenia cen towarów?
2) Stanowisko bolszewików wobec pieniądza?
3) Emisja pieniędzy w Polsce?

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Problemy zapomniane przez Quetelota i jego szkołę?
2) Metody badania skupień miejskich w statystyce ludnościowej?
3) Metody szacowania majątku narod.
4) Istota statystyki na podstawie dzieł Blaschera i P. Mayra?

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 25 lutego 1928 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Promocja odbyła się w dniu 25 lutego 1928 r.

79

L. 18

Rok szkolny 1937/38

RYGOROZUM

magistra praw Wojciecha Natansona

odbyte dnia 30 maja roku 1938.

80

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30 maja 1928 r. o godz. 10-ej

przez magistra Wojciecha Natansona

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Jto Dziekan Prof Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Edmund Krzymuski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Michał Rostworowski corr.

Sekretarz Komisji: prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Wojciech Natanson wniósł podanie w dniu 16 lutego 1928 r. L. 198 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 16 października 1926 r.; pracę naukową pod tytułem: „Regjonalizm w Lidze Narodów a traktaty lokarneńskie"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo narodów

zaś jako przedmiot poboczny historję prawa zachodnio-europejskiego oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Michał Rostworowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czego kandydat szukał w swojej pracy i do jakich doszedł rezultatów?
2) Jakie dwa znaczenia ma ruch regjonalistyczny:
   a) w służbie Ligi Narodów?
   b) niezależnie od Ligi Narodów jako organizacja obrony przeciw innym państwom?
3) Owocność amerykanizmu
4) Organizacja panamerykanizmu
5) 16 traktatów koncyljacyjnych
6) Stany Zjednoczone i Trybunał Międzynarodowej Sprawiedliwości

Prof. Dr Edmund Krzymuski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy słuszną jest rzeczą zarzucać Lauderbachowi, jako wielką nowelnię że w kwestji składu Panneuropy traktuje według zasadniczo innej miary stosunek Anglji do dominjów a stosunek innych państw europejskich do ich kolonji zamorskich
2) Rozwój nauki prawa międzynarodowego i różnica między jej kierunkiem idealnym a pozytywnym
3) W jakim duchu rozwija się kwestja przyznawania rangi tytułom dyplomatycznym egzemmy w stosunku do ustaw państwa, ich placówki.

Prof. Dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jak powstało pojęcie ustawy konstytucyjnej, jako osobnego typu ustawy w XIX w.?
2) Różnica pod tym względem między Anglją a kontynentem?

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 6 czerwca 1928 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Zmaniecki

Estreicher per me Estreicher

Promocja odbyła się w dniu 6 czerwca 1928 r.

Estreicher

L. 19.

Rok szkolny 1927/28

RYGOROZUM

magistra praw Marjana Żurowskiego

odbyte dnia 16 czerwca roku 1928.

84

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 16 czerwca 1928 r. o godz. 10-ej

przez magistra Maryana Żurowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro Dziekan Prof. Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Józef Brzeziński

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Tadeusz Ziwczyński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Maryan Żurowski wniósł podanie w dniu ..... dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ..... ; pracę naukową pod tytułem: „Fabrica ecclesiae i Konkurencja Kościelna"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia .....

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo kościelne

zaś jako przedmiot poboczny naukę administracji i prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Józef Brzeziński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) „Pojęcie „Fabricae ecclesiae" według powszechnego prawa kościelnego w historycznym rozwoju i jego stosunek do „Konkurencji Kościelnej"?

2) Źródła zasadnicze prawa kościelnego i wzajemny pomiędzy niemi stosunek?

3) „Interpretacja uchwały Soboru Trydenckiego dotyczącej stanowiska patrona wobec „Fabrica ecclesiae i „Konkurencji Kościelnej"?

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek przepisów prawa kanon. do przepisów państwowych o „Konkurencji Kościelnej"?

2) Podstawowe różnice między przepisami państw o Konkurencji Kościelnej obowiązującymi na ziemiach Polski?

3) Pogląd Prof. Jaworskiego na istotę aktu administr. z uwzględnieniem doktryny Otona Mayera i Kelsena.

4) Postępowanie interpretacyjne i recours pour l'excès du pouvoir przed francuską Radą Stanu?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 20 czerwca 1928 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Gumowski

Brzuski

Józef Birkenmajer

Przewodniczący Komisji:

Estreicher

Promocja odbyła się w dniu 20 czerwca 1928 r.

Estreicher

i Senatu,
ej pracy.
urca

87

L. 20

Rok szkolny 1927/28

RYGOROZUM

magistra praw Emila Kaubenstocka

odbyte dnia 30 czerwca roku 1928

88

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30 czerwca 1928 r. o godz. 10-ej

przez magistra Emila Haubenstocka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Tadeusz Taurzyński

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Fryderyk Zoll

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Rafał Taubenschlag

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Emil Haubenstock wniósł podanie w dniu ..... dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ..... ; pracę naukową pod tytułem: „Umowa o rachunek bieżący"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia .....

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. D-r Tadeusz Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Systematyka kodeksu handlowego niemieckiego
2) Jaki jest stosunek prawa zwyczajowego do prawa handlowego
3) Czy komisant odpowiada za wykonanie umowy? (odpowiedź kom. i spodyc.)
4) Przez co powstaje zobowiązanie wekslowe?
5) Amortyzacja weksli?

Prof. D-r Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Co to jest zwyczaj, jakie są rodzaje zwyczaju, (natura prawna)
2) Interpretacja ustaw
3) Adnotacja sporu

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 5 lipca 1928 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 5 lipca 1928 r.

L. 21

Rok szkolny 1928/29

RYGOROZUM

magistra praw Oskara Langego

odbyte dnia 11 października roku 1928.

92

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 11 października 1928 r. o godz. 10-ej

przez magistra Oskara Langego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr. Tadeusz Brzuzyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Oskar Lange wniósł podanie w dniu 18 czerwca 1928 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 26 czerwca 1926 r. L. 160; pracę naukową pod tytułem: „Koniunktura w życiu gospodarczem Polski 1923-1927"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 czerwca 1928 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 czerwca 1928 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jak rozumiesz prawo zbytu?
2) Czy są możliwe przesilenia ogólne?
3) Teorje przesileń?
4) Wpływ rozdziału dochodu społecznego na przesilenia?
5) Zależność międzynarodowa konjunktury?
6) Konjunktura w Nowym Yorku
7) Teorje wartości

Prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Metody badania konjunktur gospod.
2) Zrodzenie cyfr indeksowych handlu detalicznego i pomysły monetarne Irvinga Fischera

Prof. Dr. Tomasz Lulek zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Życie nad stan i jego wpływ na kurs waluty krajowej?

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 13-go października 1928 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 13 października 1928 r.

L. 22.

Rok szkolny 1938/39

RYGOROZUM

magistra praw Michała Sztykgolda

odbyte dnia 11 października roku 1938

96

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 11 października 1928 r. **o godz.** 10-ej

przez magistra Michała Szlykgolda

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr. Tadeusz Rzuszyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Michał Szlykgolda wniósł podanie w dniu 6 czerwca 1928 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 9 lipca 1927 r. L. 276; pracę naukową pod tytułem: „Nauka o polityce ubezpieczeniowej w Polsce współczesnej"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy w tytule pracy ostatnie dwa słowa nie są zbędne?
2) Dlaczego teorja ubezpieczeń stanowi ostatnią część pracy, a statystyka ubezpieczeń przedostatnią?
3) Co to jest ubezpieczenie?
4) Granica między ubezpiecz., oszczędnością a amortyzacją?
5) Co to jest samoubezpieczenie? i czy jest ubezpieczeniem?
6) Stosunek ubezpieczeń przymusowych do dobrowolnych?
7) Rola ubezpieczeń w bilansie płatniczym Polski?
8) Czy bierny bilans handlowy może zagrażać walucie?

Prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Związek między średnią arytmetyczną wartością środkową i wartością modalną w szeregach umiarkowanie arytmetycznych
2) Związek funkcjonalny między masowemi zjawiskami społecznemi

Prof. Dr Tomasz Zulek zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Konkurencja w ubezpieczeniach
2) Ubezpieczenie społeczne jako hamulec oszczędności

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji *dnia 13-go października 1928 r.* Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu *13 października* 1928 r.

j i Senatu,
anej pracy.
190

L. 23.

Rok szkolny 1928/29.

RYGOROZUM

magistra praw Hirscha Hirschprunga

odbyte dnia 19 października roku 1928.

100

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 19 października 1928r. **o godz.** 10-ej

przez magistra Hirscha Hirschpruncwa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr. Tadeusz Brzuzyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Hirsch Hirschpruncwa wniósł podanie w dniu 24 października 1927 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 13 października 1926r.; pracę naukową pod tytułem: „Kapitały finansowe w Belgji"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 lipca 1927 r. L. 15-43

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję

zaś jako przedmiot poboczny Statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 listopada 192[illegible] r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Co jest inflacja i deflacja?
2) Teorya inflacji John Law'a?
3) Stabilizacja waluty w Polsce, Belgji i Francji?
4) Polska gwarancja stabilizacyjna w porównaniu z belgijską?
5) Od czego zależy kurs dewiz?

Prof. Dr. Karmierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Metody statystyczne badania rozdziału dochodów i majątków prywatnych? Punktem wyjścia prace Vilfreda „La répartition des revenus et fortunes privées."
2) Metody szacowania majątku narodowego
3) Problem fatalizmu u Quetelet'a

Prof. Dr Tomasz Lulek zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Droga od powiększenia ilości pieniędzy do podwyższenia kursu dewiz
2) Dodatnie strony etatyzmu

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała [illegible] głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 20-go października 1928 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 20 października 1928 r.

L. 24.

Rok szkolny 1938/39.

RYGOROZUM

magistra praw Stefana Rittermana

odbyte dnia 15 lutego roku 1939.

104

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 15 lutego 1929 r. o godz. 10-ej

przez magistra Stefana Kittermana

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Prodziekan Prof. Dr. Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. ~~Fryderyk Zoll~~ Wojciech Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Fryderyk Wolfgang Zoll

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Rafał Taubenschlag

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stefan Kittermann wniósł podanie w dniu 31 stycznia 1929 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 18 czerwca 1927 r.; pracę naukową pod tytułem: „Ustanowanie dobrowolnie zaniechane a czynny żal

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 lutego 1929 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 lutego 1929 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek bezkarności usiłowanego zaniechanego do konstrukcji przestępstwa?

2) Konstrukcja materyalnej bezprawności?

Prof. Dr. Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Tytuł i tradycja?

2) Jakie miejsce zajmują w systemie prawa do znaków towarowych?

3) Interpretacja w prawie cywilnem?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 20-go lutego 1929 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 20 lutego 1929 r.

i Senatu,
nej pracy.
go

L. 25.

Rok szkolny 1938/39

RYGOROZUM

magistra praw Marka Stanisława Korowicza

odbyte dnia 7 marca roku 1939.-

108

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 7 marca 1929r. o godz. 10-ej

przez magistra Marka Stanisława Koronicza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr. Tadeusz Pszczyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Michał Kostworowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Stanisław Estreicher

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Marek Stanisław Koronicz wniósł podanie w dniu 11 grudnia 1928 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 11 kwietnia 1927 r.; pracę naukową pod tytułem: „Traktaty Polski o arbitrażu i konwencji"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 lutego 1929 r. l. 110

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo międzynarodowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 lutego 1929 r. L. 110 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Michał Rostworowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Jakie prace znamionują przywrócenie w dziedzinie literatury Prawo Narodów?
2) Na czem polega mediacja Ligi Narodów, Czy jej uchwały mają charakter obowiązujący?
3) Jak ukonstytuować należy Komisję koncyljacyjną bratycką?

Prof. Dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:
Podstawy prawne wyroku rozjemczego zwłaszcza co do t. zw. „artykułów waszyngtońskich"

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Omówienie poglądów na stosunek norm prawa narodów do prawa wewn. państwowego?
2) Wpływ norm prawa narodów na przepisy ustawodawstwa polskiego o obywatelstwie państw.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

110

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 8 marca 1929 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 8 marca 1929 r.

ej i Senatu,
anej pracy.
zarca

111

L. 26.

Rok szkolny 1938/39.

RYGOROZUM

magistra praw Zenona Żyrma

odbyte dnia 19 marca roku 1939.

112

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 19 marca 1929 r. **o godz.** 10-ej

przez magistra Zenona Bremra

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof. Dr. Tadeusz Ciurzyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Stanisław Gołąb

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Zenon Brem wniósł podanie w dniu 4 lutego 1929 r dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Sankcje wypełnienia zlecenia, którego wykonanie leży w interesie publicznym"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny procedurę cywilną oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek umów na rzecz osób trzecich do darowizny
2) Legitymacja do skargi o przywrócenie zatamowanego przechodu publicznego przez posiadanie prywatne
3) Odpowiedzialność Skarbu Państwa za działalność urzędników państwowych z której wynikła szkoda
4) Wykładnia ustaw

Prof. Dr. Stanisław Golab zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Dekret naczelny z r. 1806 i jego stosunek do ustawodawstwa polskiego
2) Zobiektywizowanie normy prawnej
3) Zdolność procesowa
4) Zasób procesu

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 22 marca 1929 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 22 marca 1929 r.

ej i Senatu,
anej pracy.
rocca

115

L. 27.

Rok szkolny 1938/39

RYGOROZUM

magistra praw Kazimierza Zdziechowskiego

odbyte dnia 19 kwietnia roku 1939.-

116

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 19 kwietnia 1929 r. o godz. 10-ej

przez magistra Kazimierza Zdziechowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Jpo Dziekan Prof. Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Wolter

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Kazimierz Zdziechowski wniósł podanie w dniu 4 marca 1929 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 11 czerwca 1927 r.; pracę naukową pod tytułem: „Kapitulaty zagraniczne w ordzie Niemiec"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 marca 1929 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 marca 1929 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jak zrozumieć klauzulę „transferu" w planie Dawesa
2) Czy, względnie w jakiem znaczeniu Niemcy uiściły się ze swych zobowiązań reparacyjnych
3) Czem można tłumaczyć, że nie ziściły się przeciwnie zniżki cen w Niemczech a zniżki w Stanach Zjednoczonych
4) Teorja ilościowa w oświetleniu Cassela
5) Twierdzenie Cassela, że wzrost środków produkcji złota i szkodliwa ogólna zniżka cen

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Średnie w statystyce, a pojęcia w logice / na podstawie
2) Statystyka środków płatniczych
3) Kwestja dyskonta w statystyce

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 19-tego kwietnia 1929 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 19 kwietnia 1929 r.

L. 28.-

Rok szkolny 1928/29

RYGOROZUM

magistra praw Henryka Rittermanna

odbyte dnia 23 kwietnia roku 1929.-

120

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 23 kwietnia 1929 r. **o godz.** 10-ej

przez magistra Henryka Rittermana

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Tadeusz Zieleniński

Sekretarz Komisji: prof. Dr Stanisław Gołąb

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Henryk Ritterman wniósł podanie w dniu 7 marca 1929 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Zbrodnia co do indywidualności sprawcy przestępstwa"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 kwietnia 1929 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo i proces karny

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe, wekslowe i czekowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 kwietnia 1929 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1/

2) Teorja winności przy błędzie: a) czy niemożliwy jest zarzut winy-
myślności;
b) jak się przedstawia kwestja ka-
ralności

3) Teorja Franka i Goldschmidta w konstrukcji winy

Prof. Dr. Tadeusz Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) W jakich zasadniczych kierunkach odstąpił nowy kodeks handlowy niemiecki od austrjackiego?
2) Jaki jest charakter prawny czeku?
3) Fałszerstwo czeku i odpowiedzialność trasata?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 25 kwietnia 1929 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 25 kwietnia 1929 r.

L. 29.

Rok szkolny 1928/29.

RYGOROZUM

magistra praw Leona Rabinowicza

odbyte dnia 22 czerwca roku 1929.

124

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22 czerwca 1929 r. o godz. 10-ej

przez magistra Leona Rabinowicza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Michał Rostworowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Leon Rabinowicz wniósł podanie w dniu ..... dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ..... ; pracę naukową pod tytułem: .....

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 lutego 1929 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo i proces karny

zaś jako przedmiot poboczny polskie prawo polityczne i administr. oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 lutego 1929 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Prawo publiczne a prawo prywatne?
2) Koncepcja prawa podmiotowego publ. a koncepcja aktu admin.
3) Działalność Komisji Tymczasowej (p. T. R. P.)
4) Rada Regencyjna

Prof. Dr Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zasady projektu włoskiego min. Rocca a pozytywizm
2) Teorja Ferriego o niebezpieczeństwie socjalizmu i kryminalnem
3) Środki zabezpieczające w formie zarobkowej w k. k. a.
4) Ustawa o warunk. zawieszeniu wykonania kary

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 26 czerwca 1929 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Promocja odbyła się w dniu 26 czerwca 1929 r.

Senatu,
j pracy.
wra

127

L. 30

Rok szkolny 1928/29

RYGOROZUM

magistra praw . Aleksandra Waltera

odbyte dnia 6 lipca roku 1929

128

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 6 lipca 1929 r. o godz. 10-ej

przez magistra Aleksandra Woltera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan Prof. Dr Tadeusz Taurzyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Rafał Taubenschlag

Sekretarz Komisji: prof. Dr Lande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Aleksander Wolter wniósł podanie w dniu 6 maja 1929 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Prawo familijne w literaturze nieprawniczej IV do VII w. po Chr."

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 24 czerwca 1929 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo rzymskie

zaś jako przedmiot poboczny prawo zachodnio-europejskie oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 24 czerwca 1929 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Rafał Taubenschlag zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Formy małżeńskie w prawie państwowem a prawie prowincjonalnem?
2) Formy wyzwolenia w prawie państwowem a prawie prowincjonalnem?
3) Odpowiedzialność za emisję w prawie państwowem?

Prof. Dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Różnice między zawieraniem małżeństwa w rozwoju prawa rzymskiego i w rozwoju prawa średniowiecznego zachodnio-europejskiego?
2) Władza ojca rodziny w w. średnich na Zachodzie Europy?
3) Rom. barbarzyńcy i pochodzenie prawa rzymskiego zawartego?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 6 lipca 1929 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 6 lipca 1929 r.

L. 31.

Rok szkolny 1929/30.

RYGOROZUM

magistra praw Józefa Bolesty Koziebrodzkiego

odbyte dnia 1 lutego roku 1930.

132

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 1 lutego 1930 r. o godz. 10-ej

przez magistra Józefa Zolestę Korzeniowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof. Dr Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Michał Rostworowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Józef Zolesta Korzeniowski wniósł podanie w dniu 30 listopada 1929 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Reprezentacja zawodowa w prawie politycznem ze szczególnem uwzględnieniem Francji, Niemiec, Polski i Włoch"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18 stycznia 1930 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18 stycznia 1936 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Michał Rostworowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy istnieje analogja między kwalifikacją a funkcjonowaniem proporcjonalności?
2) Czy i jak proporcjonalność zrywa z zasadą większości?
3) W jaki sposób skodyfikować może istnienie Izby powszechnej na stosunki wewnętrzne Izby zawodowej?
4) Jaki jest skład Rady Państwowej?
5) Jak łączą się w pracy sędziów doktryna i prawa pozytywne?

Prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Omówienie dzieła Queteleta „Sur l'homme moyen": wyjaśnienie błędu Queteleta w związku z teorją prawdopodobieństwa.
2) Istota średnich w statystyce.
3) Stosunek wartości środkowej do średniej arytmetycznej i do wartości modalnej
4) Funkcjonalizm w statystyce. / statystyka /

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji dnia 6 lutego 1930 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 6 lutego 1930 r.

i Senatu,
nej pracy.
go

135

L. 32.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Marjana Studentowicza

odbyte dnia 29. marca roku 1930

136

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 29. marca 1930 o godz. 10.

przez magistra Marjana Studentowicza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan prof. Dr. Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Kazimierz Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Adam Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Tarnasz Ludeka

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Marjan Studentowicz wniósł podanie w dniu 25. marca 1930 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 26. września 1925; pracę naukową pod tytułem: „Metody statystyki cen"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25. marca 1930

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny statystykę,

zaś jako przedmiot poboczny ekonomię politycznę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25. marca 1930 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. W uzupełnieniu wywodów na str. 55 pracy p.t. „Metody statystyki cen" wyjaśnić, kiedy nadaje się lepiej średnia arytmetyczna, a kiedy średnia geometryczna?
2. Jaka zachodzi różnica przy zastosowaniu średniej geometrycznej a średniej arytmetycznej w rezultatach porównywania ceny w 2 okresach?
3. Koncepcja pieniądza Irvinga Fishera a indeks cen i indeks kosztów utrzymania.
4. W związku z omawianiem książki prof. Misesa p.t. „Wahrscheinlichkeit, Statistik und Wahrheit" (Wiedeń 1928):
   a) co Mises rozumie przez „Kollektiv" i przez „Grenzwert"?
   b) co to jest prawdopodobieństwo w rozumieniu Misesa?
   c) poglądy Misesa na stosunek „der relativen Häufigkeit" do tzw. prawa wielkich liczb.

Prof. Dr. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Polski wskaźnik kosztów utrzymania i jego podstawy.
2. Opuszczenie cen dóbr kapitałowych w indeksach cen i kosztów utrzymania i jego skutki.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 2 kwietnia 1930 r.

Dziekan:

i Senatu,
nej pracy.

L. 33.

Rok szkolny 1929/30.

RYGOROZUM

magistra praw Ewy Estreicherówny

odbyte dnia 5 maja roku 1930

140

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 5 maja 1930 **o godz.** 10

przez magistra Ewę Estreicherównę

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr. Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Kazimierz Władysław Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Adam Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. Jerzy Lande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydatka mag. Ewa Estreicherówna wniosła podanie w dniu 15 kwietnia 1930 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 3 lipca 1928 r.; pracę naukową pod tytułem: „Statystyka prac robotników rolnych w Polsce w roku 1928/29.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonała samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 26 kwietnia 1930 r. L. 293

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny statystykę,

zaś jako przedmiot poboczny ekonomję i skarbowość oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22 kwietnia 1930 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wyjaśnić układanie tablic korelacyjnych na podstawie pracy kandydatki;
2) Rozdział: a) symetryczny, b) umiarkowanie asymetryczny, c) skrajnie asymetryczny;
3) Średnie odchylenie;
4) Uzasadnić twierdzenie, wyrażone na str. 14 pracy „Metody badań kosztów utrzymania rodzin robotniczych", że stosowanie wskaźnika, zbudowanego jako średnia ważona, kryje w sobie mniejszą możliwość błędnego w ocenie rzeczywistości, niż metoda agregatów;
5) Historja badań w zakresie statystyki budżetów rodzinnych.

Prof. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Prawo Pareta;
2) Prawo popytu i podaży;
3) Co oznacza termin „wiedza intuicyjna", użyty kilkakrotnie w pracy przedłożonej celem uzyskania doktoratu;
4) Porównania międzynarodowe płac i kosztów utrzymania ze szczególnem uwzględnieniem kosztów mieszkania;
5) Prawo Engla.

Prof. ——— zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 7 maja 1930 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 7. maja 1930 r.

Dziekan:

L. 34.

Rok szkolny 1930

RYGOROZUM

magistra praw Kazimierza Ostrowskiego

odbyte dnia 30. maja roku 1930

144

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30. maja 1930 **o godz.** 10

przez magistra prawa Kazimierza Ostrowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr. Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Kazimierz Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Adam Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat wniósł podanie w dniu 7. maja 1930 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 11. czerwca 1930 L. 762; pracę naukową pod tytułem: „Służba publiczna"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8. maja 1930 L. 326

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

a) Po wysłuchaniu egzaminu, który kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo admi=

147

Pytania:

1. Wpływ prawa pretorskiego na

145

Prof. Eckstein zadał następujące pytania z „historji" prawa zach.-europ.:

1) Teorja o podziale własności na nieruchomości
2) Zastaw w epoce frankońskiej"
3) Zapatrywania Sohma na tą sprawę" między prawem starożytnem a średniowiecznem

Żbola z postępem

Odstaleczyc

ydz.

ania:

=aw=
=inice
=jego pracy
=ch.
=ny

=ca
=cca.

nia:

=tra
=tracz

ania:

=zanie

nisja

uznała ..... głosami rygorozum za złożone

z wynikiem celującym

144

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30. maja 1930 o godz. 10

przez magistra praw Kazimierza Ostrowskiego

146

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat .....

wniósł podanie w dniu 7 maja 1930 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 11. czerwca 1930 L. 762 ; pracę naukową pod tytułem: „Służba publiczna"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8. maja 1930 L 326

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

147

Wydz.

Pytania:

1. Wpływ prawa pretorskiego na prawo cywilne.
2. Rozwój prawa zastawu na tle dzieł niepraworskich.
3. Prawa niematerialne w Rzymie.

Złożą z postępem

Odstaleczyn

misja uznała ... głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

144

148

z rygo

wniósł

w art.

11.cz

w 3 eg

kwestur

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8. maja 1930 L 326

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny ekonomię polityczną oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8. maja 1930 L 326 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Na podstawie Książki Duguita „Les transformations du droit public" wyjaśnić różnice między stanowiskiem Duguita a Kandydata wjego pracy a to w związku Koncepcji praw podmiotowych.
2/ Jaki zachodzi związek według doktryny francuskiej między établissement public a service public?
3/ Hierarchia norm według nauki Kelsena a specyalnie pojęcie administracji u Kelsena.

Prof. Dr. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Pojęcie praworządności a prerogatywa władzy administracyjnej.
2/ Praworządność polskiego ustawodawstwa zasadniczego.
3/ Komercjalizacja przedsiębiorstw państwowych

Prof. Dr. Lutek zadał kandydatowi następujące pytania:

Wykonywanie praw przysługujących organom publicznym, ze stanowiska definicji „strefy publicznej" w rozprawie Kandydata.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 5 czerwca 1930 r.

j i Senatu,
anej pracy.

151

L. 35.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Maksymiljana Józefa Ziomka

odbyte dnia 30. maja roku 1930

152

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30. maja **o godz.** 10

przez magistra Maksymiljana Józefa Ziomka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan prof. dr Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Kazimierz Władysław Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Adam Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. doc. dr Adam Vetulani

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Maksymiljan Józef Ziomek wniósł podanie w dniu 29 Kwietnia 1930 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Kraków, 18 czerwca 1929; pracę naukową pod tytułem: „statystyczne studja nad polskiem wychodźtwem czasowem do Niemiec"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 29 Kwietnia 1930 r. L. 308

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny statystykę

zaś jako przedmiot poboczny ekonomję polityczną oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 29 kwietnia 1930 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Co Mises rozumie pod „Grenzwert" i jakie jej przypisuje znaczenie dla problemu prawdopodobieństwa.
2) Jaki stosunek zachodzi między średnią arytmetyczną, wartością środkową i wartością modalną.
3) Czem się różni wartość modalna od innych średnich, a od średniej arytmetycznej w szczególności.
4) Jakie właściwości posiadają odchylenia pozytywne i negatywne od średniej arytmetycznej i w jakim związku z tem pozostaje t. zw. odchylenie średnie.
5) Cyfry indeksowe.

Prof. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wielkość wychodźtwa z ziem polskich przed wojną i po wojnie.
2) Przyczyny kontyngentowania wychodźtwa w Stanach Zjednoczonych.
3) Skutki kontyngentowania wychodźtwa w Stanach Zjednoczonych.

Prof. ——— zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem celującym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 30. maja 1930 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 30 maja 1930 r.

Dziekan:

155

L. 36.

Rok szkolny 1929/30

RYGOROZUM

magistra praw Karola Czarzyńskiego

odbyte dnia 31 maja roku 1930

156

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 31 maja 1930 o godz. 11½

przez magistra Karola Gałczyńskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan prof. Dr Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Jerzy Laude

Sekretarz Komisji: prof. Dr Jan Gwiazdomorski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Karol Gałczyński wniósł podanie w dniu 29 kwietnia 1930 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 7 maja 1926, Nr 1026/259 ; pracę naukową pod tytułem: „ Kolizja sesyjna polskich sądów powszechnych

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 maja 1930, l. 307

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo i procedura karna,

zaś jako przedmiot poboczny filozofja prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 29 kwietnia 1930, L 307 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Władysław Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Ogólny o policji sensyjnej

2) Charakter prawny tych przepisów w sprawie kar w porównaniu z przepisami o środkach przymusowych, stosowanych wobec osób nie stojących pod kontrolą o przestępstwach w charakterze świadka etc.

3) Stosunek apelacji: do kasacji, do skargi o nieważność z art. 77 ustroju sąd. powsz., kasacji celem należytej wykładni ustawy

4) Konstrukcja stanu przestępczego: momenty subjektywne oraz normatywne stanu przestępczego

5) Użycie użytku w K. K. a. (§§ 68, 101): stosunek przestępstw urzędniczych do naruszenia obowiązków wynikających w drodze dyscyplinarnej.

Prof. Dr Jerzy Lande zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Temat „Rzeczypospolitej" Platona – zagadnienie sprawiedliwości.

2) Komunizm Platona

3) Zestawienie utopji Platona i Morusa

4) Pogląd Morusa na prawo karne.

Prof. ——— zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

158

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Władysław Wolski
Jan Gwiazdowski

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 31 maja 1930 r.

159

L. 37.

Rok szkolny 193 0

RYGOROZUM

magistra praw Andrzeja Mieczysława Wobszyńskiego

odbyte dnia 12 czerwca roku 193 0

160

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 12 czerwca o godz. 5ej popoł.

przez magistra Andrzeja Mieczysława Wróblewskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy___ Dziekan Profesor Dr. Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Tadeusz Brzeziński

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Władysław Kolter

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Adam Heydel

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat

wniósł podanie w dniu 5 maja 1930. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem:

„Spółka cicha" na gruncie ustawodawstwa obowiązującego w byłym zaborze austryjackim i pruskim

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19 maja 1930 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Prawo handlowe i wekslowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo i proces karny oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. Dr. Tadeusz Duniewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Wyłączenie bytu spółki cichej
2.) Podstawy konstrukcji ustawy polskiej o nieuczciwej konkurencji
3.) Własność towaru komisowego
4.) Akcept czeku

Prof. Dr. Władysław Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Etyczna - normatywna konstrukcja winy
2.) Materjalne pojęcie bezprawia
3.) Kasowanie uchwał przyjętych ze względu na niesłuszność

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem .....

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 17. Czerwca 1930 r.

i Senatu,
nej pracy.

L. 38.

Rok szkolny 1929/30

RYGOROZUM

magistra praw Henryka Sandaua

odbyte dnia 21 czerwca roku 1930

164

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 21 czerwca 1930 roku **o godz.** 4 po poł.

przez magistra Henryka Sandana

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. dr. R. Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. W. Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. F. Zoll

Sekretarz Komisji: prof. J. Sande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mr. Henryk Sandan wniósł podanie w dniu 30 maja 1930 r., dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 25 czerwca 1928 r.; pracę naukową pod tytułem: „Brak w stanie przestępnym"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 czerwca 1930 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 31 maja 1930 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Z jakich punktów widzenia nauka atakuje konstrukcję braku w stanie przestępnym.

2) Stosunek [illegible] do [illegible]

3) [illegible]

4) [illegible]

167

Zali potrzeba następ[illegible]

165

1) Z jakich punktów widzenia nauka atakuje Konstrukcję braku w stanie przestępnym

2) Stosunek konstrukcji braku w stanie przestępnym do konstrukcji usiłowania niewłaściwego

3) Normatywne i subiektywne znamiona stanu przestępnego

4) Subiektywne znamiona stanu przestępnego w usiłowaniu sprawstwa i pomocnictwa

5) Środki zmierzające do zapobieżenia niebezpiecznym nałogom przestępczym

Wolter

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

164

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 21 czerwca 1930 roku o godz. 4 po poł.

166

Skład K

I

I

wniósł

w art.

25

punkt"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 czerwca 1930 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 31 maja 1930 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Z jakich punktów widzenia nauka atakuje konstrukcję braku w stanie

przestępczym.

2) Stosunek

dolnego

3) Nowe

4) Subjek

pomoc

5) Środki

Jak państwo następujące pytania:

1) Jak Rzym ujął zapatrywanie na kwestję dopuszczalności exceptio dominii w procesie powodowym.

2) Wpływ postanowień praw cywilnego wywierają zasada działania na własne niebezpieczeństwo.

3) Jak Rzym pojmuje czynność systematyczną w interpretacji.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

164

PROTOKÓŁ

z rygorozum c

Skład K

wniósł

w art. 25 ustęp "

dz. 4 po post.

168

Podpisany student II. roku Wydziału Prawa U. J. załączając:

1) indeks

2) świadectwo dojrzałości (w oryginale)

prosi o wyznaczenie terminu do egzaminu rocznego.

3) wypis ze świadectwa dojrzałości.

Henryk Braudstätter

(czytelny podpis)

Kraków, dnia ..... 1929.

w 3 egz. z dołączonem zaswiadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 czerwca 1930 r.

na pod

Komisji

zaś jak

uchwał

1) z

2) Stos

dol

3) Nie

4) Sub

poc

5) Śro

1) fa

2) Fr

mia

3) fa

uznała

z wyni

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 31 maja 1930 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Z jakich punktów widzenia nauka atakuje konstrukcję braku w stanie przestępnym.
2) Stosunek konstrukcji braku w stanie przestępnym do konstrukcji zniesienia niedołężnego.
3) Normatywne i subjektywne znamiona stanu przestępnego.
4) Subjektywne znamiona stanu przestępnego a rozgraniczenie sprawstwa i pomocnictwa.
5) Środki zmierzające do zapobieżenia niebezpiecznym zachowaniom przyszłych

Prof. Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jak Pan się zapatruje na kwestję dopuszczalności exceptio dominii w procesie prowizorjalnym?
2) W jakich postanowieniach prawa cywilnego występuje zasada działania na własne niebezpieczeństwo?
3) Jak Pan pojmuje czynnik systematyczny w interpretacji?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 23 Czerwca 193 0 r.

L. 39.

Rok szkolny 1929/30.

RYGOROZUM

magistra praw Pauliny Spirówny

odbyte dnia 28 czerwca roku 1930.

172

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 28 czerwca 1930 r. o godz. 10.

przez magistrę prav Paulinę Spirównę

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy ~~pro~~Dziekan Prof. Dr Rafał Taubenschlag Tadeusz Dziurzyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Prof. Dr Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Prof. Dr Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Dr Abdon Klodziński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydatka wniósłapodanie w dniu 22 lutego 1930 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 4 lipca 1928 l. 588; pracę naukową pod tytułem: Prawo rzeczowe w łacińskiej literaturze niepraworniczej zwartego do siódmego wieku po Chrystusie.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 10 maja 1930, l. 159.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo rzymskie

zaś jako przedmiot poboczny prawo zachodnio europejskie oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 10 maja 1930, l. 159. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydatki do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Rafał Taubenschlag zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wpływ prawa pretorskiego na prawo cywilne;
2) Rozwój prawa zastawu na tle źródeł niepraw nych;
3) Prawa niematerjalne w Rzymie.

Prof. Dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Teorje o pochodzeniu własności nieruchomości;
2) Zastaw w epoce frankońskiej;
3) Zapatrywania Sohma na łączność między prawem starożytnem a średniowiecznem.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydatki z sali, Komisja uznała większością głosów głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Kantorowicz

Staudacher

Adam Kadlec

Przewodniczący Komisji:

Dorawski

Promocja odbyła się w dniu 5 lipca 1930 r.

L. 40.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Stanisława Ehrlicha

odbyte dnia 4 lipca roku 1930

176

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 4 lipca 1930 r. o godz. 16

przez magistra Stanisława Chrlicha

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan Prof. dr. R. Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. K. W. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. A. Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. J. Lande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Stanisław Chrlich wniósł podanie w dniu 22 maja 1930 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Stanowisko cudzoziemców we Francji na tle stosunków kolonizacyjnych"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 27 czerwca 1930 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny administrację

zaś jako przedmiot poboczny ekonomię oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22 maja 1930 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. K. W. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie prawnego stanowiska cudzoziemców w Francji a problem decentralizacji;

2) stosunek [illegible] prawa krajowego do norm prawa narodów w zakresie obywatelstwa państwowego;

3) postanowienia rysliego traktatu pokojowego a przepisy polskiej ustawy o obyw. państw. z 1920 r.

Prof. A. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) sposób obliczania względnej liczby urodzin;

2) przyszły rozwój cyfry urodzin we Francji;

3) różnica między okręgami przemysłowemi a rolniczemi we Francji pod względem liczby urodzin;

4) polska kolonizacja rolnicza we Francji.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 5 lipca 1930 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

L. 4

179

L. 41.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Stefana Michała Urbanowicza

odbyte dnia 4. lipca roku 1930

180

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 4. lipca 1930 o godz. 5

przez magistra Stefana Michała Urbanowicza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan prof. Dr. R. Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. K. O. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Michał Rostworowski

Sekretarz Komisji: prof. Dr. T. Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat wniósł podanie w dniu 14. kwietnia 1930 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Autonomiczny Statut Miejski ze szczególnem uwzględnieniem ustawodawstwa w byłej b. Zielonej Rusi"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30. czerwca 1930

1.280

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30. czerwca 1930 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Wyjaśnić charakter prawny obwieszczenia art. 119a niem. ustawy przem. w związku z pracą doktoranta
2/ Czy autonomiczny statut miejski może stworzyć zobowiązania prywatno-prawne?
3/ Wyjaśnienie pytania, czy przy wcieleniu jednej ~~gminy~~ del. Land gminy do drugiej prawo statutowe pogwałconego miasta wchodzi w życie automatycznie?
4/ Ławniky Statii w magistracie pruskim a Wermann angielskiej. 5/ Samorząd zawodowy a samorząd terytor

Prof. Dr. Rostworowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Jaka jest granica między statutem miejskim a ustawą według Konstytucji Polskiej?
2/ Jaka jest konstrukcja prawna dekretów Prezydenta Rzeczypospolitej wydanych na mocy ustawy?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

182

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 5 lipca 193[illegible] r.

i Senatu,
nej pracy.

183

L. 42

Rok szkolny 1930/31

RYGOROZUM

magistra praw Lewkonowicza Włodzimierza Józefa

odbyte dnia 5go listopada roku 1930.

184

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 5 grudnia listopada 1930 r. o godz. ½10 go rano

przez magistra pana Lewkonowicza Włodzimierza Józefa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Pro~~ Dziekan prof. dr. Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. dr. Zdzisław Zoll

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat

wniósł podanie w dniu 2 gru września 1930 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 25 czerwca 1928 L. 503; pracę naukową pod tytułem: „Teorja psychologiczna i ilościowa pieniądza a reforma walutowa we Francji"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 29 września 1930 L. 717

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię polit. i statystykę

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 29 marca 1930 L. 717 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1). Co to są pożyczki à jet continu?
2). Czy obecnie można stwierdzić zależność międzynarodowej ruchliwości wszystkich cen?
3). Jak można wyjaśnić międzynarodowy ruch cen?
4). Przyjmowany zgodnie teorią psychologiczną, że źródłem wahań wartości pieniądza są zmiany zaufania do wartości pieniądza, zachodzi pytanie, skąd pierwsze zmiany bywają swój początek?
5). Jakie są punkty styczne między inflacją i nadmiernem opodatkowaniem?

Prof. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1). Odchylenie kwadratowe.
2). Wskaźnik zmienności
3). Metoda zgodności i metoda różnicy.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 6. XI. 1930 r.

i Senatu,
ej pracy.

L. 43

Rok szkolny 193 0/1

RYGOROZUM

magistra praw Oktaw Pietruski

odbyte dnia 5 listopada roku 193 0

188

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 5 listopada 1930 o godz. 10½

przez magistra Oktawa Pietruskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący pro Dziekan Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Estreicher

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat p. mag. Oktaw Pietruski wniósł podanie w dniu 18 września 1930 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra L. 685 z daty 6 lipca 1928 (univers. J. Kaz. we Lwowie); pracę naukową pod tytułem: „Stanowisko renty gruntowej w systemie nauki ekonomii"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 29 września 1930 r. oraz 20 paźdz. 1930

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię

zaś jako przedmiot poboczny skarbowość" oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 29 września 1930 l. 717 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czem się różni czynsz dzierżawny od renty?
2) Czy cena ziemi, czy czynsz jest wykładnikiem renty?
3) Czy i jak można ogrodat Rozwrócić rentę
4) Czy ogrodat Rozwanie renty jest właściwe
5) Co to są bruttа nafłore?
6) Jakie są formy Konjunktur?

Prof. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Przedsiębiorstwa miejskie a budżetowanie
2) Komunalizacja przedsiębiorstw państwowych
3) Cechy gospodarstwa skarbowego
4) Tzw. barometr konjunkturalny

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem .....

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

dostateczny. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Estreicher

Adam Krzyżanowski

Wiśniewski

Przewodniczący Komisji:

Lutkiewicz

Promocja odbyła się w dniu 6. XI. 1930 r.

Hahn

i Senatu,
ej pracy.

191

L. 4-4.

Rok szkolny 1930/31.

RYGOROZUM

magistra praw Feliksa Grossa

odbyte dnia 5 Listopada roku 1930

192

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 5 listopada 1930 o godz. 11½

przez magistra Feliksa Grossa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro Dziekan Ign. Tarnawski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Estreicher

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. Rostworowski.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Feliks Gross wniósł podanie w dniu 25 IX 1930 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Rzymskie prawo rolne"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22 października 1930

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Historję Francji Średniej Europy

zaś jako przedmiot poboczny Ekonomję polityczną oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. E. Reicher zadał kandydatowi następujące pytania:

— Jaki ustrój polityczny mają Ludy pierwotne? (Czerokezi itd.)
— Jakie się zapatrują Kapłani na Religję a stosunek Państwa do tejże Ekoles i nauczyciele
— Zboczenia religijne w życiu ludów pierwotnych
— Organizacja władzy. Rola Ojca w Ludach
— Zboczone formy u tych ludzi. Germanie
— Stanowisko Chrześcijaństwa.

Prof. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

— Co to jest sen i ruch lunatyczny?
— Jakie są teorje o przyczynach snów
czyny urodzin
— Czemu służy teorja Freuda Jung
i Adlera? Czem? Dumont Thomas? Zjawiska
Zajęcie emocjonalne — przykrości — itp.
— Zmiejsz nadchodzący wiatry prze-
stępczość i przebieg wyższe
ekonomiczne

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 5. XI. 1930 r.

195

L. 45.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Dr Alfreda Frischa

odbyte dnia 11 listopada roku 1930.

196

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 11 listopada 1930 o godz. 11

przez magistra Alfreda Frischa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro-Dziekan Dr Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Michał Rostowzowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Adam Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. Dr Kazimierz Władysław Kumaniecki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mg. Alfred Frisch wniósł podanie w dniu 13. VIII. 1930 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 24 czerwca 1929; pracę naukową pod tytułem: Liga Narodów i Międzynarodowa organizacja pracy. - Punkty styczne i różnice.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim i że Ministerstwo W. R. i O. P. reskryptem z 24. IV. 1930, № IV SW-3183/30 zezwoliło mg. Alfredowi Frischowi na zdawanie egzaminu doktorskiego przed upływem 2 lat od dypl. mag.

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 29. IX. 1930.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo narodów

zaś jako przedmiot poboczny ekonomja oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 29. IX. 1930 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Michał Rostworowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Prawo czy obowiązek M. O. P. do wyznaczenia delegatów niezależnych na Konferencję?
2) Kto deleguje niezależnych członków Rady Administracyjnej?
3) Czem się różni proces tworzenia konwencji pracy od normalnego toku innych konwencyj i od procesu tworzenia ustawy?
4) Czy art. 18 Paktu L. N. przypuszcza rejestrację traktatów niepodpisanych?
5) Jak następuje zmiana Części XIII Tr. Wers.?

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Co oznaczają słowa: międzynarodowa organizacja pracy?
2) Jaki był motyw stworzenia Traktatem Wersalskim międzynarodowej organizacji pracy?
3) Kogo obciąża koszt ochrony pracy i ubezpieczeń przymusowych?
4) Które kraje są bardziej obciążone kosztem ochrony pracy i ubezpieczeń przymusowych?

Prof. Dr Kazimierz Władysław Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

Prawne przemiany w kontrakcie pracy

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 15. XI. 1930 r.

L. 4

i Senatu,
nej pracy.

199

L. 46.

Rok szkolny 193 0

RYGOROZUM

magistra praw Karjana Filipa

odbyte dnia 28 listopada roku 1930

200

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 28 Listopada o godz. 11

przez magistra Marjana Filipa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy___ Dziekan prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Karinen Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Michał Rostworowski.

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Rafał Taubenschlag

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Marjan Filip wniósł podanie w dniu 9 października dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty dnia 11 czerwca 1927 L 361; pracę naukową pod tytułem: Administracyjna ochrona krajobrazu

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17 października 1930

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny nauki administracyjne i prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17 października 1930 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Karimen Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:
Administracyjna ochrona krajobrazu w zarysie i problemy polaczenia
instytucji prawa cywilnego pner prawo administracyjne.
Koncepcja samorządu u Kelsena i Merkla
Obowiązki prawne samorządów w Anglii. 9 na kontynencie

Prof. dr Michał Rostworowski. zadał kandydatowi następujące pytania:
Jak wygląda dziś kwestia podziału władz?
Co daje i może dać Konstytucja dla ochrony praw wolnościowych?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 1 grudnia 1930 r.

i Senatu,
nej pracy.

203

L. 47.

Rok szkolny 193 0

RYGOROZUM

magistra praw U. J. Jerzego Litawskiego

odbyte dnia 22 grudnia roku 193 0

204

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22 grudnia 1930r **o godz.** 11 rano

przez magistra praw U.J. Jerzego Litawskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. Dr A. Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Michał Rostworowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Z.W. Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr H. Gotek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat magister praw U.J. Jerzy Litawski wniósł podanie w dniu 16 października 1930 L. 794 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Bezpośrednie ustawodawstwo ludowe – referendum i inicjatywa."

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17 października 1930 L. 802

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo publiczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo narodów oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17 grudnia 1930 l. 802 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Michał Rostworowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy na zwołowanie ciał reprezentacyjnych mocą innych środków prócz Referendum?

2) Czy wytworzenie Ligi Narodów zmieniło coś kolwiek w normach prawa Narodów?

3) Co Liga Narodów uczyniła dla skutecznej realizacji prawa Narodów?

Prof. Dr K. W. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Interpretacja doktryny Monteskjusza na podstawie interpretacji niektórych ustępów z rozdziału VI jego „Ducha praw"

2) Ustrój federacyjny Stanów Zjednoczonych Ameryki z uwzględnieniem doktryny Monteskjusza o „separation des pouvoirs"

3) Proklamacja z 5 Listopada 1916 r.

Prof. ~~zadał kandydatowi następujące pytania:~~

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

206

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 22 grudnia 1930 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Prof. dr Stanisław Pigoń

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 22 grudnia 1930 r.

i Senatu,
nej pracy.
gowski

207

L. 48. 803

Rok szkolny 193 0

RYGOROZUM

magistra praw Stefana Białasa

odbyte dnia 22 grudnia roku 193 0

208

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22. grudnia o godz. 11 30

przez magistra mgr. prawa U.J. Stefana Biatasa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Michał Rostworowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kazimierz Władysław Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Władysław Wolter

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mag. prawa U.J. Stefan Biatas wniósł podanie w dniu 16. X 1930 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „O reprezentacji proporcjonalnej"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17. grudnia 1930 L. 802

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo publiczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo narodów oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17. października 1930 L 802 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. D. Michał Rostworowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy należy w ordynacji wyborczej zapewnić mniejszościom wielkim reprezentację.
2) Czy ta reprezentacja musi być arytmetycznie ~~stała~~ stosunkowa
3) Co zgodnie z Waszą wiedzą prawa międzynarodowe Traktaty międzynarodowe sprawiedliwości
4) Na jakiej dziedzinie prawnicy należą w swem funkcjonowaniu Deputacja Rosji zwracają.

Prof. D Kazimierz Władysław Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Systemy wyborcze dla zapewnienia reprezentacji mniejszościowej
2) Sądowa kontrola rządu
3) Normowanie suwerenności w „małej Konstytucji" z 1919 a w obecnej Konstytucji z 1921.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na 22. grudnia 1930 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 22. grudnia 1930 r.

211

L. 49

Rok szkolny 193/

RYGOROZUM

magistra praw Wojciecha Zaleskiego

odbyte dnia 2 marca roku 193/

212

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 2 marca 1931 o godz. 11^{a}

przez magistra Wojciecha Żaleskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy(ro)/Dziekan prof. D^{r} R. Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D^{r} A. Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D^{r} K. W^{t} Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. D^{r} T. Drumpitki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mag. Wojciech Żaleski wniósł podanie w dniu 30 listopada 1930 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 18 października 1929 l. 870 ; pracę naukową pod tytułem: „Dzieje przemysłu w b. Galicji."

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 lutego 1931 l. 17

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię polityczną

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 lutego 1911 r. l. 17 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Co należy rozumieć przez konjunktury gospodarcze?
2. Jakie są znane teorje konjunktur?
3. Obecny przebieg konjunktury w Polsce
4. Jak wpłynęła na rynki otwarcie granic obecnie w Polsce w przededniu kwietnicyzmu i pełnemu?
5. Rozwój kontów własnych (str. 220, 284 prawa handlowego)

Prof. Dr Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Omówienie metod statystyki handlu zagranicznego w związku z książką Broenera: Die Methoden der Handelsstatistik"
2. Index numbers
3. Wartość modalna, środkowa a średnia arytmetyczna

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na 2 marca 1931. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 2 marca 1931 r.

215

L. 50.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Bronisława Frühlinga

odbyte dnia 25 marca roku 193/

216

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 25 marca 1931 r. o godz. 10

przez magistra Bronisława Frühlinga

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy... Dziekan Prof. Dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Tadeusz Dzierzyński

Sekretarz Komisji: prof. Jerzy Lande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat a/r. Bronisław Frühling wniósł podanie w dniu 3 marca 1931 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 25 czerwca 1926 r.; pracę naukową pod tytułem: „Problem wznowienia na tle przepisów Kodeksu Postępowania Karnego"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 marca 1931 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 marca 1931 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stanowisko prokuratora w K.P.K. w ogólności i proniemiowanie jego stanowiska w obrębie zagadnienia winowajcy;
2) Stanowisko biegłego ze szczególnym uwzględnieniem dot. sw. zagad doświadczenia;
3) Przymus w prawie karnym oraz wydanie wyroku pod przymusem;
4) Odpowiedzialność za przestępstwa nieumyślne, w razie nieumyślności drugiej osoby, której się takie zachowanie się umożliwiło.

Prof. Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Skutki rzeczowe kontraktu komisu;
2) Stanowisko cichego wspólnika;
3) Czek bez pokrycia.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 28 marca 193 1 r.

L. 51

Rok szkolny 1930/31

RYGOROZUM

magistra praw Juljusza Brauna

odbyte dnia 26. maja roku 1931

220

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26. maja 1931 **o godz.** 11.

przez magistra Juljusza Braunn

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Dziekan~~ z zastępstwa Dziekana Ord. P. Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Tadeusz Brzeziński

Sekretarz Komisji: prof. P. Władysław Wolter

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Juljusz Braun wniósł podanie w dniu 13. kwietnia 1931 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 24. czerwca 1926 ; pracę naukową pod tytułem: „Ordynacja przymusowa i częściowe ubezpieczenie, jako wstępne reformy systemu ubezpieczeń społecznych".

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13. maja 1931

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję polityczną,

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22. VIII. 1931 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Co to jest ubezpieczenie?
2) ~~Co to jest ubezpieczenie?~~ (Jeden Volle)
3) Czy ubezpieczenie jest czynnością?
2) Czy pojęcie przymusowej czynności nie zawiera w sobie sprzeczności?
3) Czy przymusowa czynność jest prawnie?
4) Czy prawem przeciwnie uregulowanego ubezpieczenia wynikające z ubezpieczeń spadkowych?

Prof. Dr Tadeusz Brzezowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Odpowiedzialność małżonka przy dziedziczeniu spadku
2) Wpis spółki akc. do rejestru
3) Amortyzacja mebla

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Dekan

w zastęp. Dziekana

Promocja odbyła się w dniu 6 czerwca 1931 r.

L. 52.

Rok szkolny 1930/31

RYGOROZUM

magistra praw Janusza Libickiego

odbyte dnia 27 maja roku 1931

224

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 27 maja 1931 r. **o godz.** 10ej

przez magistra Janusza Libickiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Ś.w Dziekan Dr. Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. dr Fryderyk Zoll

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Janusz Libicki wniósł podanie w dniu 13 tym maja 1931 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 27 czerwca 1930 r. II/1126 pracę naukową pod tytułem: „Teoretyczne podstawy polityki Banków Centralnych"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1931 L. 310

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Ekonomia polityczna

zaś jako przedmiot poboczny Statystyka oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1931 L. 310 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1/. Czy słusznem jest tezy Schumpetra i Lederera, że nowoczesna gospodarka kapitalistyczna była finansowana przedewszystkiem dodatkowemi sztucznemi kredytami banki centralne, a dopiero rodzącemi się kapitałami publicznemi zaoszczędzonemi?
2/. Wytyczne polityki emisyjnej banków centralnych.
3/. Środki osiągnięcia wytkniętych wytycznych celów.
4/. Przyczyny zgaśnięcia tamtego.

Prof. Dr. Kamanicki zadał kandydatowi następujące pytania:

1/. Liczby zwielokrotnione.
2/. Statystyczne sposoby uchwycenia zmian wartości pieniądza.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Adam Wrzesiński

Zwierzaniecki

Zoll

Przewodniczący Komisji:

Jankowski

Promocja odbyła się w dniu 8 czerwca 1931 r.

Senatu,
pracy.

227

L. 53.

Rok szkolny 193 0/1

RYGOROZUM

magistra praw Marka Breita

odbyte dnia 27 maja roku 193 1.

228

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 27 maja 1931 o godz. 11 30

przez magistra Marka Breita

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro-Dziekan Prof. Dr. Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kazimierz St. Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Adam Heydel

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Marek Breit wniósł podanie w dniu 14 marca 1931. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 29 października 1929 pracę naukową pod tytułem: „Stopa procentowa w Polsce 1918-1930"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1931. L. 310

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię polityczną

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Inflacja i deflacja
2. Czy międzynarodowy spadek cen jest wynikiem braku zbóż, względnie deflacji?
3. Czy obecna polityka kredytowa naszego banku emisyjnego jest inflacyjna?
4. Czy inflacyjna jest polityka międzynarodowego banku w Bazylei (clearing deviz)?

Prof. Dr Karimierz W. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Statystyka Koniunkturalna
2. Problem tzw. statystycznych barometrów Koniunktury gospodarczej

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... . Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Adam Krzyżanowski

Smoleński

Allerhand

Przewodniczący Komisji:

Lattenberg

Promocja odbyła się w dniu 28 maja 1931 r.

Senatu,
pracy.

L. 54.

Rok szkolny 1930/31

RYGOROZUM

magistra praw Stefana Zamoyskiego

odbyte dnia 9. czerwca / roku 1931

232

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 29. czerwca 1931 o godz. 11

przez magistra Stefana Zamoyskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr. A. Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. K. W. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Michał Rostworowski

Sekretarz Komisji: prof. Dr. F. Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stefan Zamoyski wniósł podanie w dniu 15. grudnia 1930 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 9. czerwca 1927; pracę naukową pod tytułem: „Samorząd rolniczy"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 27. maja 1931

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny naukę administracji i prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo miedzy narodowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 27. maja 1931 wybór ~~tych~~ przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Stosunek samorządu samorządowego do samorządu powszechnego
2/ Akt administracyjny Duguit'a i W. L. Jaworskiego.
3/ Swobodne uznanie w administracji.

Prof. Dr. Roszkowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Co w ramach paktu Ligi Narodów może Liga zrobić dla utrzymania pokoju?
2/ Bezpieczeństwo – rozbrojenie – arbitraż.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszyscy Pani głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

234

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 9 czerwca 193 1 r.

L. 55

Rok szkolny 1930/31.

RYGOROZUM

magistra praw Stefana Surzyckiego

odbyte dnia 9. czerwca roku 1931.

236

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 9. czerwca 1931 o godz. 12.

przez magistra Stefana Świrzyckiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof. Dr. A. Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. K. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. M. Rostworowski

Sekretarz Komisji: prof. Dr. F. Lilek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stefan Świrzycki wniósł podanie w dniu ~~20.~~ 19. maja 1931. dołączając załączniki, wyliczone corr. Lilek w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19. stycznia 1931; pracę naukową pod tytułem: Organizacja władz administracyjnych kolonij państw europejskich

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19. maja 1931

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19. maja 1931 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Sprawy tworzenia organów przedstawicielstwa ludności w administracji publicznej. (Za punkt wyjścia praca Kandydata).
2) Service public w rozumieniu doktryny i jurysprudencji francuskiej przy szczególnem uwzględnieniu stanowiska Maurycego Hauriou.
3) „La décentralisation fonctionnariste" Leona Duguit'a.

Prof. Dr. Rostworowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Na czem polega kontrola międzynarodowa nad polityką kolonialną państw europejskich
2) Czym konstytucja różni się treściowo od przepisów ustawy zwykłej ustawczej?
3) Jak przy idei proporcjonalności można pogodzić ideę celowości z ideą słuszności?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem .....

238

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 20 czerwca 193 1 r.

L. 56

Rok szkolny 1930/31

RYGOROZUM

magistra praw Edwarda Wilhelma Wendorffa

odbyte dnia 15 czerwca roku 1931

240

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 15 czerwca 1931 o godz. 11

przez magistra Edwarda Wilhelma Wendorffa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan prof. Dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Tadeusz Zieliński

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Jan Gwiazdomorski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Edward Wilhelm Wendorff wniósł podanie w dniu 5 czerwca 1931 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty dn. 23 czerwca 1930; pracę naukową pod tytułem: „O fideikomisach"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 27 maja 1931

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 27 maja 1931 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Trzeciak Zdz. zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Konstrukcja Theorya własności podzielonej wedle czasokresów a przyjęta w pracy konstrukcja fideikomisu;

2) Prawa właściciela głównego, oczekiwanie na przedmiotach, wchodzących w skład fideikomisowego majątku;

3) O wykładni prawa w znaczeniu przedmiotowem;

4) O przekazie;

Prof. Dr Dmoszyński Tadeusz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) O przekazie kupieckim;

2) Czy przyjście czeku na jakieś akcepty z punktu widzenia prawa czekowego względ. cywilnego;

3) Tolerancja przy kamicie; odpowiedzialność kamitanta;

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Zaleski
Strumpf
Jan Gwiazdomorski

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 20 czerwca 193 1 r.

L. 57

Rok szkolny 1930/31

RYGOROZUM

magistra praw Bolesława Huczyńskiego

odbyte dnia 18 czerwca roku 1931

244

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 18 ~~maja~~ czerwca 1931 r. o godz. 11^{30}

przez magistra Bolesława Huczyńskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Tadeusz Dzierzyński

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Stanisław Gołąb

Sekretarz Komisji ~~z~~ prof. doc. dr Adam Vetulani

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Bolesław Huczyński wniósł podanie w dniu 21 Kwietnia 1931 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty dn. 13 października 1926 ; pracę naukową pod tytułem: „Kwestja przemienienia własności w prawie Komisowem"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1931

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny procesus oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 maja 1931 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Tadeusz Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pomoc sprzedaży
2) Pojęcie przedsiębiorstwa handlowego
3) Odpowiedzialność nabywcy przedsiębiorstwa handlowego za długi w świetle ustawodawstwa Rzeczypospolitej
4) Przedstawienia wekslu do przyjęcia

Prof. dr Stanisław Gołąb zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Konstrukcja nowego pol. procesu cywilnego
2) Postępowania odrębne
3) Teoretyczna podstawa orzeczenia sądowego o procesie cywilnym

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 20 czerwca 193/1 r.

L. 58

Rok szkolny 1930/31

RYGOROZUM

magistra praw Michała Patkaniowskiego

odbyte dnia 2 lipca roku 1931

248

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 2 lipca o godz. 4

przez magistra prawa Michała Patkaniowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Stanisław Kutrzeba

Sekretarz Komisji: prof. Rafał Taubenschlag

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat wniósł podanie w dniu 30 maja 1931 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Rada miejska krakowska w wieku średnim

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia czerwca 1921

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo zachodnio-europejskie

zaś jako przedmiot poboczny prawo polskie oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia czerwca 1931 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:
Rozwój miedzy unią krakowską a Magdeburgią
Powstanie miast na Zachodzie
Powstanie ksiąg gruntowych

Prof. Stanisław Kutrzeba zadał kandydatowi następujące pytania:
Rozwój miedzy prokuratorem a prokuratorem; prokurator jako wierzytel krakowski
Władza ustawodawcza miast polskich w XIV w.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

250

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... . Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Stanisław Ratuld

Stan Estreicher

Rafał Taubenschlag

Przewodniczący Komisji:

Wojciechowski

Promocja odbyła się w dniu 7 lipca 193 1 r.

L. ....

L. 59

Rok szkolny 1930/31

RYGOROZUM

magistra praw Dawida Friesa

odbyte dnia 2 lipca roku 1931

252

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 2 lipca 1931 r. **o godz.** 5ej

przez magistra Dawida Friesa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. dr Stanisław Kutrzeba

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat

wniósł podanie w dniu 29 stycznia 1931 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Prawo spadkowe w tacińskiej literaturze niepraw[illegible] z późniejszego wieku po Chrystusie

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia czerwca 1931 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny historyi prawa polskiego

zaś jako przedmiot poboczny historyi prawa państwowo-konstytucyjnego oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia czerwca 1931 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Rafał Taszycki zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Pojęcie spadkobrania w prawie rzymskiem, greckiem i germańskiem.
2. Formalny i materyalny system dziedziczenia przeinstamentowego.
3. Dowód tytułowania uniwersalnego.
4. Substytucja pulgarna i pupilarna.

Prof. dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Geneza i ewolucja spisów ziemskich
2. Kwestja papierów fundacyjnych

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Rafał Taubenschlag

Stanisław Ratuld

Stan Estreicher

Przewodniczący Komisji:

Adam Krzyżanowski

Promocja odbyła się w dniu 6 lipca 193 1 r.

L. 60

Rok szkolny 1931/32

RYGOROZUM

magistra praw Romana Battaglia

odbyte dnia 6 października roku 1931

256

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 6 października 1931 o godz. 12

przez magistra Romana Battaglię

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. dr. Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Kazimierz Wł. Kumaniecki

Sekretarz Komisji: ~~prof.~~ dr. Adam Vetulani

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat wniósł podanie w dniu 27. maja 1931 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Wakanse cen i ich przyczyny

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 września 1931 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomia polityczna

zaś jako przedmiot poboczny statystyka oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 września wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. † Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Rozróżnienie czynników egzogenicznych i endogenicznych kształtowania się cen
2) Dlaczego czynniki egzogeniczne mają charakter czynników pierwotnych, a endogeniczne pochodnych.
3.) Teorie pseudo-liczbowe wartości pieniądza.
4) Co rozumi autorzy rozumieją pod pojęciem obiegu pieniądza
5) Czy szybkość obiegu w równaniu Fischera jest czynnikiem dynamicznym
6) Co to jest zaufanie jako współczynnik procesów gospodarczych.

Prof. † Kazimierz Wł. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1). Omówienie metod obliczania liczb wskaźnikowych w związku z pracą Jubina.
2) Obliczanie wartości modalnej.
3. Średnia arytmetyczna w metodzie statystycznej.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 7. października. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 7 października 193/1 r.

L. 61.

Rok szkolny 1931/2

RYGOROZUM

magistra praw Ottona Licblinga

odbyte dnia 14 grudnia roku 1931

260

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 14 grudnia 1931 o godz. 10.

przez magistra Ottona Liebling

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan prof. Dr Kazimierz Władysław Kumaniecki.

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Tadeusz Sinko.

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Fryderyk Zoll

Sekretarz Komisji: prof. Dr Jan Dąbrowski.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Otton Liebling wniósł podanie w dniu 13 maja 1931 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 10 czerwca 1929 ; pracę naukową pod tytułem: O zastawie rejestrowym na przedsiębiorstwie

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 grudnia 1931.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 grudnia 1931 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Tadeusz Ziemiański zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Co należy do przedsiębiorstwa;
2) W jaki sposób przybywa się przedsiębiorstwo;
3) Spółka cicha; prawa wspólnego spółnika;
4) Powstanie zobowiązania umownego;

Prof. Dr Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Skarga rozbiorcza; zarzuty w ustawowym tego słowa znaczeniu przeciw tej skardze;
2) Umowy na rzecz osób trzecich;
3) Analogia legis;
4) Interpretacja systematyczna;
5) Rodzaje substytucji.

Prof. ____ zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Zoll

Drozniak

Jan Gorzkowski

Przewodniczący Komisji:

Smoluchowski

Promocja odbyła się w dniu 14 grudnia 193 1. r.

L. 6

L. 62

Rok szkolny 193 1/32

RYGOROZUM

magistra praw Adama Kozarecki

odbyte dnia 14 grudnia roku 193 1

264

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 14 grudnia 1931 **o godz.** 11

przez magistra Adama Kozaczkę

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy..... Dziekan prof. D- Kazimierz Ms. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D- Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D- Fryderyk Zoll

Sekretarz Komisji: prof. D- Tadeusz Dramyński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Adam Kozaczka wniósł podanie w dniu 30 listopada 1931 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Kraków 25 października 1930 ; pracę naukową pod tytułem: Postępowanie w sprawach nieletnich występnych

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 grudnia 1931

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 grudnia 1931 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. S- Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Znaczenie Dochodzeń w postępowaniu przeciw nieletnim
2. Czy Siedlina dru prawa rodzinnego (nawet i w prawie karnem) przejawia Riś pewne tendencje administracyjne w now. gałęzi o tc chodzi o sprawy nieletnich.
3. kwestia odpowiedzialności warunkowej
4. Jak w zarzuty czynnego żalu zapadnienie przyczyn wyżej zamienia
5. Co rozumiemy przez normatywno - etyczne pojęcie winy

Prof. S- Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Przekaz prawa cywilnego
2. Interpretacja jako czynność naukowa i praktyka

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Dr. Wolter

Dr. Wajnert

Przewodniczący Komisji:

Dr. Gumański

Promocja odbyła się w dniu 19 grudnia 193 1 r.

Senatu,
pracy.

L. 63.

Rok szkolny 1931/2.

RYGOROZUM

magistra praw Tadeusz, Adam (2-ga imion) Rykała

odbyte dnia 11 stycznia roku 1932

268

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 11 stycznia 1932 r. o godz. 11.

przez magistra Tadeusza, Adama (2-ga imion) Rykatę

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Dzieka~~n prof. Dr Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kazimierz, Władysław Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Abdon Kłodziński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Tadeusz, Adam Rykała wniósł podanie w dniu 19 września 1931 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Kraków, 23 listopada 1925; pracę naukową pod tytułem: Zagadnienie współzależności ustrojów rolnego i zaludnienia w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 grudnia 1931 r. ad l. 650/31.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomja

zaś jako przedmiot poboczny statystyka oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 grudnia 1931 r. ad l. 650/31. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Czy wiarygodne są materjały, wykorzystane przez Kandydata w jego rozprawie doktorskiej;
2. Czy materjały te są wystarczającem uzasadnieniem wniosków, do których Kandydat dochodzi;
3. Czy i w jakim sensie teorja Malthusa sprawdziła się: a) w tych wydaniach, opracowanych w rozprawie doktorskiej, b) wogóle;
4. Jaki związek zachodzi między teorją Malthusa a innemi prawami ekonomicznemi, sformułowanemi przez szkołę klasyczną.

Prof. Dr Kazimierz Władysław Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Metoda monograficzna w statystyce;
2. Typowość w metodzie statystycznej;
3. Krytyka prawdopodobieństwa na podstawie omówienia książki prof. Misesa „Wahrscheinlichkeit, Statistik und Wahrheit.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ~~~~~ jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym.

270

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 14 stycznia 1932 r.

L. 64.

Rok szkolny 1931/2

RYGOROZUM

magistra praw Karola, Jerzego (2-ga imiona) Kramarczyka

odbyte dnia 18 stycznia roku 1932.

272

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 18 stycznia 1932 r. **o godz.** 11.

przez magistra Karola, Jerrego (2-ga imion) Kramarczyka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy~~ Dziekan~~ prof. Dr. Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Karimien, Władysław Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. ~~Kamieńa~~ Adam Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Abdon Kłodziński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Karol, Jerzy Kramarczyk wniósł podanie w dniu 21 stycznia 1932 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Kraków, 26 czerwca 1930 r. ; pracę naukową pod tytułem: Zagadnienie decentralizacji i regjonalizmu we Francji.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 10 lutego 1932 r. ad L. 60/31

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny administracja i prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny ekonomję polityczną oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 10 lutego 1932. ad l. 60/31 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. D-r Karimierz Władysław Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Kryterja francuskiego pojęcia „service public."
2. Stosunek „établissements publics" do „service public."
3. Regjonalizm i „decentralisation par services."
4. Zasady ustrojowo-administracyjne wielkich miast przy szczególnem uwzględnieniu Paryża i Londynu.

Prof. D-r Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Pojęcie syndykatu i syndykalizmu.
2. Syndykalizm a współdzielczość.
3. Czy czynności przedsiębiorstw publicznych są produkcją, czy konsumcją?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ——— wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... . Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 11 marca 1932 r.

275

L. 65

Rok szkolny 193 1/2

RYGOROZUM

magistra praw Stefana Żurowskiego

odbyte dnia 18 stycznia roku 1932

276

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 18 stycznia 1932 o godz. 11 3/4

przez magistra Stefana Żurowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Dziekan~~ zastępca wydziału prof. Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Krzyżanowski (ekonomia)

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Krzemieniecki (statystyka)

Sekretarz Komisji: prof. Pietrzak

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stefan Żurowski wniósł podanie w dniu 15 ~~lutego~~ stycznia 1932 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 12 października 1929; pracę naukową pod tytułem: Finanse Francji w latach 1918–1928 w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 26 stycznia 1932 l. 52 oraz ~~5~~ lutego 1932 l. 52

z dnia 1/2 32

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5 lutego wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Przesłanki podatkowe
2) Zagadnienie reparacji i długów międzynarodowych
3) Teorja psychologiczna wartości pieniądza

Prof. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Omówienie pojęcia prawnopotrzebieństwa w związku z warstwą granicznąna podstawie pracy Miseza o Wahrscheinlichkeit, Statistik und Wahrheit"
2) Podział ubezpieczeń przymusowych na zasadnicze i zabezpieczające w związku z jego pojęciem prawa wielkiej liczby
3) System Taylorowy Fishera przy obliczaniu wskaźników cen

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ~~~~~ większością głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym.

278

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Promocja odbyła się w dniu 19 lutego 193 2 r.

L. 66

Rok szkolny 1931/2

RYGOROZUM

magistra praw Przeorskiego Tadeusza Ludwika

odbyte dnia 7 Kwietnia roku 1932

280

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 7 Kwietnia 1932 r. **o godz.** 11ej

przez magistra Sędziwoja Tadeusza Przeorskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~prz~~ Dziekan A. Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. K. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. M. Rostworowski

Sekretarz Komisji: prof. St. Kutrzeba

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Sędzia Tadeusz Przeorski wniósł podanie w dniu 20 marca 1932 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 21 września 1928 r.; pracę naukową pod tytułem: Zasady publiczne i przedsiębiorstwo użyteczności publicznej, ich pojęcie i znaczenie w gospodarce publicznej w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim —

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 29 marca 1932 r. l. 212

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny nauki administracji i prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19 marca 1932 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. K. Kamanicki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Formy decentralizacji;
2) Ugasadnienie tej formy administracji, która bezpośrednio formą tą zastępuje publiczne w przeciwstawieniu do innych;
3) Jakie konsekwencje wypływają z francuskiej gospodarczych pod względem prawnym organizacji i działalności zakładów publicznych.
4) Francuski dekret o „regies municipales".

Prof. M. Rostworowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Jaka diagnoza położenia prof. Baxer dla społeczeństwa polskiego postawiła gdy ~~wskazała~~ o określeniu przyczyn ustroju Polski?
2. Kiedy autonomia jest uzyskana a kiedy zasadnicza ograniczy?
3. Geneza pojęcia Lex fundamentalis wprowadzenie pojęcia do Konstytucji nad międzynarodowe prawo traktatowe?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
7 Kwietnia 1932 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 7 Kwietnia 1932 r.

L. 67

Rok szkolny 1931/32

RYGOROZUM

magistra praw Antoniego Stanisława Zim. Mariańskiego

odbyte dnia 7 Kwietnia roku 1932

284

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 7 kwietnia 1932 **o godz.** 12 ¼

przez magistra Antoniego Stanisława Maikowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro Dziekan A. Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. M. Rostworowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. K. Wł. Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. T. Dzierzbicki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Antoni Stanisław Maikowski wniósł podanie w dniu 10 listopada 1931 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Kraków 5 lipca 1929 ; pracę naukową pod tytułem: Uprzywilejowane stanowisko wielkich Mocarstw w XIX i XX wieku

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 31 marca 1932 l. 808/1931

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo narodów

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 31 marca 1932 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Rostworowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Czy Liga Narodów ograniczyła suwerenność tych członków — a jeżeli tak — to w jakiej mierze?
2. Jakie zachodzą różnice między zadośćuczynieniem wojennem a zadośćuczynieniem Trybunału Międzyn. Sprawiedl.?
3. Czy znane jest Kandydatowi stanowisko prof. Niboyet w doktrynie międzyn. prawa prywatnego?

Prof. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Omówienie koncepcji Spanna z jego książki „Der wahre Staat"
2. Element zawodowości w obecnym ustroju państwa włoskiego
3. Samorząd zawodowy a samorząd powszechny.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkim głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

daty
kwit

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na 19 Kwietnia 1932. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 11 kwietnia 1932 r.

natu,
racy.
... 1932

L. 68

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Tadeusza Kostórkiewicza

odbyte dnia 27 maja 1932 roku 1932

288

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 27 maja 1932 o godz. 11

przez magistra Tadeusza Kostó-Ricwicza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Zoll

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dzierzyński

Sekretarz Komisji: prof. Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Tadeusz Kostó-Ricwicz wniósł podanie w dniu 23 marca 1932 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 7/4 1929 l. 2741; pracę naukową pod tytułem: Cywilistyczne fragmenty z życia mieszkańców wsi Berezów i Tarnawka w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5 kwietnia 1932 l. 215

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5 kwietnia 1932 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Nawiązując do pracy a/ czy t. zw. przekaz posiadłości właścicielskiej ma rzeczywiście znaczenie darowizny b/ znaczenie prawa bezwzględnych na nieruchomościach, ustanowionych bez wpisu do ksiąg
2) zasady interpretacji
3) Orzeczenie długu

Prof. Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Papiery wartościowe
2) Legitymacja formalna wierzyciela wekslowego
3) odpowiedzialność nabywcy przedsiębiorstwa handlowego

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na 31 maja 1932 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 31 maja 1932 r.

L. 69

Rok szkolny 193 1/2

RYGOROZUM

magistra praw Juljusza Józefa Stanisława Wisłockiego

odbyte dnia 7 go lipca roku 1932

292

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 7go lipca 1932 roku **o godz.** 12

przez magistra Juljusza Józefa Stanisława Wisłockiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan hrabia K. W. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. R. Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. St. Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Wł. Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat J. J. Wisłocki wniósł podanie w dniu 22 czerwca 1932 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 10.7.1931 l. 1584 Poznań; pracę naukową pod tytułem: „Opieka Kobiet w prawie papyrusów"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 czerwca 1932 l. 441

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo rzymskie

zaś jako przedmiot poboczny historję prawa zachodnio-europejskiego oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 czerwca 1932 l. 1441 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. R. Taubenschlag zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Stosunek pragnień prawa rzymskiego do prawa ludowego z przedmiocie przymusu egzekucyjnego

2/ Kobieta egzekucyjna z powodu ubezwłasnowolnienia i pełnoletności

3/ Dokumenty dyspozytywne i dowodowe z prawie grecko-rzymskim

Prof. St. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Znaczenie dokumentu z prawie prywatnem wczesnego średniowiecza

2/ Władza Królewska we Francji średniowiecznej

3/ Deklaracja praw człowieka

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 5 grudnia 1932 r.

L. 70

Rok szkolny 1932/3

RYGOROZUM

magistra praw ~~Marjana Falka~~ Izaaka Berneta

odbyte dnia 30. listopada roku 1932

296

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30. listopada 1932 r. **o godz.** 10.

przez magistra Marjana Fabra Izraela Beznera
corrected Walter

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Hrab. Dr Tadeusz Grzegorski.

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Kazimierz Kumaniecki.

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Adam Krzyżanowski.

Sekretarz Komisji: prof. Dr Władysław Walter

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mag. prawa Marjan Fabr Izrael Beznera
corrected Walter
wniósł podanie w dniu 18. marca 1932 r. 4. listopada 1932 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 26. czerwca 1930 18.VI 1931; pracę naukową pod tytułem: Studja z zakresu statystyki moralności. Współzależność między obcym prawem a prawem cywilnem w Polsce 1924-1930.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23. listopada 1932 r. ~~l. 201~~

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny statystykę

zaś jako przedmiot poboczny ekonomję oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23. listopada 1932 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. † Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Omówienie rachunku wyrównawczego, wychodząc z omówienia pracy Barana „Ausgleichsrechnung"
2) Odchylenie standardowe
3) Wybory reprezentacyjne

Prof. † Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy w Polsce w okresie inflacji współzależność między obrotem pieniężnym a poziomem cen była większa, czy mniejsza niż w okresie stabilizacji?
2) Dlaczego Kandydat badał współzależność wspomnianą od r. 1924?
3) Czy przedstawione badania o ten okres obalają podwaliny teorii pracy akumulacyjnej?
4) Jak należy rozumieć zjawiska szybkiego obrotu i ilości pieniędzy w równaniu teorji ilościowej?

Prof. zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celujący.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... . Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Promocja odbyła się w dniu 1. grudnia 1932 r.

L. 71.

Rok szkolny 1932/3

RYGOROZUM

magistra praw Marjana Falka

odbyte dnia 30 listopada roku 1932.

300

306

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 30 listopada 1932 o godz. 11ej.

przez magistra Marjana Falka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy___ Dziekan profesor Dr. Tadeusz Dzierzyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Kazimierz W. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Adam Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Adam Heydel

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat magister praw Marjan Falk wniósł podanie w dniu 18 marca 1932. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 26 czerwca 1930 r.; pracę naukową pod tytułem: „Studja z zakresu statystyki miast. Wzajemne ustosunkowanie się największych miast Polski, w świetle współzależności z elementami przestrzeni i ludności"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3 listopada 1932.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Statystykę

zaś jako przedmiot poboczny ekonomję polityczną oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3 listopada 1932 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

301

Falk. 1) Znaczenie teorji prawdopodobieństwa dla metody wielkich liczb. Prawo wielkich liczb Tchebyszewa i Markowa.

2) Na podstawie pracy Misesa „Wahrscheinlichkeit, Statistik und Wahrheit" omówienie dem. Gesetzmässigkeit i zer. Kollektywu i Grenzwert.

3) Jak się przedstawia problem wielkich liczb ze stanowiska metody statystycznej?

... o rozdział poświęcony tej pracy doktorskiej.?

4. Jak należy rozumieć zjawiska asymptotyczne i ilości pieniędzy w różnaniu teorji ilościowej.?

2 m

Statystyk

tyczne

stanowiska

stępujące pytania:

astępujące pytania:

data z sali, Komisja

gorozum za złożone

300
306

PROTOKÓŁ

z 1 302 ...

Skł ...

wniósł podanie w dniu .....

w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 r. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 26 czerwca 1930 r.; pracę naukową pod tytułem: „Studja z zakresu statystyki miast. Wzajemne ustosunkowanie się największych miast do siebie, w świetle współzależności z elementami przestrzeni i ludności“

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3 listopada 1932.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Statystykę

zaś jako przedmiot poboczny ekonomję polityczną oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3 listopada 1932 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1/5
70
9
9 4
3 1/2
2 1/2

303

1. Czy w Polsce w Rosji inflacji współzależność między obiegiem pieniężnym a poziomem cen była większa, czy mniejsza w niż w Rosji stabilizacji?

2 Dlaczego Kandydat badał współzależność wspomnianą od r. 1924?

3 Czy przedtem badani o rok dalszy potwierdziłoby tezę pracy doktorskiej?

4. Jak należy rozumieć zjawiska szybkości obiegu i ilości pieniędzy w rozumieniu teorji ilościowej?

2 m

data z sali, Komisja

gorozum za złożone

300

306

304

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3 Listopada 1932.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Statystykę

305

z wynikiem celującym

300

306

Prawo Levasseura
Koncentracja produkcji
Klauzula największego uprzywilejowania?

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3 Listopada 1932.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Statystykę

zaś jako przedmiot poboczny ekonomję politycznq oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3 listopada 1932 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Znaczenie teorji prawdopodobieństwa dla metody małej liczby

2.) na podstawie pracy Misesa „Wahrscheinlichkeit, Statistik und Wahrheit" omówienie tak zwanego Kollektivu i Grenzwert.

3.) Jak się przedstawia problem wielkich miast ze stanowiska metody statystycznej?

Prof. zadał kandydatowi następujące pytania:

Prof. Dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Prawo Levasseura

2) Koncentracja produkcji

3) Klauzula największego uprzywilejowania

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

308

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 2 grudnia 1932 r.

L. 72.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Kazimierz Mieczysław Andrysik

odbyte dnia 3 grudnia roku 1932.

310

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 3 grudnia 1932 o godz. 12

przez magistra Kazimierza Mieczysława Andrysika

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Dr Tadeusz Ciszyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Dr Kazimierz Wojciech Kumaniecki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr K. M. Andrysik wniósł podanie w dniu 24. XI. 1932 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 8. X. 1930, L. 1257; pracę naukową pod tytułem: „Opieka nad niepełnoletnimi w prawie papirusów przed Constitutio Antoniniana",

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23. XI. 1932, Nr L. 983.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo rzymskie

zaś jako przedmiot poboczny h. prawa na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23. XI. 1932, L. 983 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr R. Taubenschlag zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Tutela legitima w prawie ludowem i w prawie państwowem.

2) Patria potestas i tutela w prawie państwowem i w prawie ludowem.

3) Actas legitima.

4) Matka, jako opiekunka.

Prof. Dr St. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Kwestja opieki nad nieletnimi w prawie epoki frankońskiej.

2) O wpływie prawa rzymskiego na prawo średniowieczne.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na 5 grudnia 1932. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 5 grudnia 1932 r.

313

L. 73

Rok szkolny 193 2/3

RYGOROZUM

magistra praw Stanisław Bazyn

odbyte dnia 10 grudnia roku 193 2/3.

314

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 grudnia 1932 o godz. 11

przez magistra Stanisława Baya

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro-Dziekan Dr Kazimierz Władysław Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Lutek Tomasz

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Bilinski Tadeusz

Sekretarz Komisji: prof. dr. Gorzydłowski Jan

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stanisław Bay wniósł podanie w dniu ~~22 listopada 1932~~ 7 marca 1931 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 18 października 1929 ; pracę naukową pod tytułem: Błędy ustawy o podatku przemysłowym

stosowne 10/XII. 32. dyplom

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 listopada 1932

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię i skarbowość

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 listopada 1932 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Tomasz Lulek zadał kandydatowi następujące pytania:

a) Zasada powszechności w opodatkowaniu według ustawodawstwa polskiego;
b) Dług budżetowy a idea budżetowania;
c) Prawny charakter strony przychodów i rozchodów w budżecie;
d) Wpływ opodatkowania na konsumcję;
e) Tradycje i przeszkody przed reformą finansową;

Prof. dr. Tadeusz Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

a) Odpowiedzialność w spółce handlowej jawnej;
b) Przedstawiciele wobec osób trzecich;

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 15 grudnia 1932. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 15 grudnia 1932 r.

317

L. 74

Rok szkolny 193[illegible]

RYGOROZUM

magistra praw Jerzego Władysława Morawskiego

odbyte dnia 20 grudnia roku 1932

318

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 20 grudnia 1932 **o godz.** 11

przez magistra Jerzego Władysława Horowicza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro-Dziekan Kazimierz Wł. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Tadeusz Dzierzgowski

Sekretarz Komisji: prof. Adam Vetulani

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Jerzy Władysław Horowicz wniósł podanie w dniu 18 listopada 1932 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 26 czerwca 1930 ; pracę naukową pod tytułem: Cesja

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 listopada 1932

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i weksłowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 listopada 1932 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. S. Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) abstrakcyjność i kauzalność cesji według prawa Ziemi niemieckich
2) czy przenoszalność roszczeń w drodze cesji jest dopuszczalna w stosunkach wynikających z umów dwustronnych
3) jak rozumiemy interpretację systematyczną

Prof. S. Tadeusz Dzierżyński zadał kandydatowi następujące pytania:

4) Kodeks Komandytowy i ciche wspólnictwo
5) obrona obligacji weksla wego

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

320

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 22 grudnia 1932. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Drozyński

Adam Wrzodak

Przewodniczący Komisji:

Dziadecki
Prodziekan

Promocja odbyła się w dniu 22 grudnia 1932 r.

L. 4

321

L. 75

Rok szkolny 1932/33

RYGOROZUM

magistra praw Mieczysława Pachońskiego

odbyte dnia 9 stycznia roku 1933

322

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 9 stycznia 1933 **o godz.** 11

przez magistra Mieczysława Pachońskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof. Dr Przyborowski.

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Kazimierz Wł. Kumaniecki.

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Michał Rostworowski.

Sekretarz Komisji: prof. Dr Władysław Wolter

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mieczysław Pachoński.
wniósł podanie w dniu 12 maja 1932 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 28. czerwca 1930 ; pracę naukową pod tytułem: „Stosunek administracji ogólnej do przedsiębiorstw państwowych w Polsce".
w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 29 grudnia 1932

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 29. grudnia 1933 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. T. Kwiatkowski St. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wyjaśnienie kwestyjnej strony przedsiębiorstw państwowych w związku z organizacją administracji cywilnej
2) Decentralizacja, jej istota i rodzaje
3) Francuskie pojęcia: les établissements publics et les établissements d'utilité publique

Prof. T. Michał Rostworowski. zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Które z współczesnych linij konstytucji stoją na przeszkodzie dążeń rewizyjnych?
2) W jakim kierunku zdążała myśl reformy systemu wyboru Prezydenta R.P.?
3) Jaki się przedstawiała myśl zmiany składu i kompetencji Senatu?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosami rygorozum za złożone z wynikiem odbyty

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 12 stycznia 1933 r.

L. 76

Rok szkolny 1932/33.

RYGOROZUM

magistra praw Tadeusza Karczewskiego

odbyte dnia 15 lutego roku 1933

326

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 15 lutego 1933 r. **o godz.** 11

przez magistra Tadeusza Karczewskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr. K. W. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Prof. Dr. F. Zoll

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Prof. Dr. T. Dzierzbicki

Sekretarz Komisji: prof. Dr. S. Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Tadeusz Karczewski wniósł podanie w dniu 14 grudnia 1932 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra ~~z daty~~ Uniw. Poznańskiego z 5/q 1932 C528; pracę naukową pod tytułem: „Istota i znaczenie prawne zaręczyn według niemieckiego prawa cywilnego z uwzględnieniem ustawodawstwa obowiązującego na ziemiach polskich"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 31 grudnia 1932 l. 1085/32

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

327

Z rozprawy:

1). abstrakcyjność i kauzalność cesji według prawa 3 Rzeczy (w obrocie cesji rzeczy)

2). czy prenasalność rozwiązania w stosunkach wynikających z umów konsensualnych

Ogólne:

Jak pojmujemy interpretację systematyczną?

Stanowisko Komandytariusza i ciężar dowodu

Obrona Prawa Kapitałowego

326

328

z rygo

Skład K

wniósł

w art.

w 3 eg

kwestury

2

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 grudnia 1932 l. 1085/32

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 31/12 1932 l 1085/32 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Fr. Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Co to jest interes prawny negatywny a pozytywny?
2) Czy umowa przyrzeczona jest dopuszczalna i wobec umów przyrzeczonych?
3) Różnica między rozporządzeniami rzeczowemi a osobistemi
4) Cesja przynależności według K. c. men
5) Analogja przy stosowaniu prawa

Prof. dr T. Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Cesja Kupca w Kod. handlowym niemieckim
2) Kupiec jawny
3) Prawo zastępstwa w spółce jawnej a prokura

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

330 332

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 15 lutego 1933 r.

L. 77.

L. 77.

Rok szkolny 1932/3

RYGOROZUM

magistra praw Ludwika Sternbacha

odbyte dnia 20 lutego roku 1933

332

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 20 lutego 1933 **o godz.** 11

przez magistra prac Ludwika Sternbacha

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Pro Dziekan~~ ~~Prof. Dr K. W. Kumaniecki~~ Prof. Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Tadeusz Dzierzyński

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kar. W. Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Stanisław Gołąb

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Ludwik Sternbach wniósł podanie w dniu 7 lutego 1933 r. L. 88 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: O ustroju wodnym w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 lutego 1933 L. 88

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe i wekslowe

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 lutego 1933 l. 88 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Tadeusz Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zadanie zapłaty sumy wekslowej –
2) Amortyzacja blankietów wekslowych –
3) Skutki prawne wydania wystawcy jasnej w stosunku do wierzyciela.

Prof. dr K. Wład. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Znaczenie wartości przeciętnych dla analizy statystycznej –
2). Prawo wielkich liczb –
3) Metody mierzenia wahań sezonowych
a) m. wielkich względnych
b) m. stosunków ogniwowych

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

334

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... . Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 22 lutego 1933 r.

335

L. 78.

Rok szkolny 1932/3.

RYGOROZUM

magistra praw Henryka Franciszka

odbyte dnia 22 lutego roku 1933

336

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22 lutego 1933 o godz. 11.

przez magistra Henryka Trammera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~pro~~-Dziekan prof. dr. Kazimierz Władysław Kumaniecki.

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Stanisław Gołąb

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Tadeusz Ziaziński.

Sekretarz Komisji: prof. dr. Jan Gwiazdomorski.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Henryk Trammer wniósł podanie w dniu 6 lutego 1933 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 16 czerwca 1931; pracę naukową pod tytułem: Ugoda w prawie procesowem w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 lutego 1933, L. 86/33

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo postępowania sądowo-cywilnego

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 lutego 1933 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Stanisław Gołąb zadał kandydatowi następujące pytania:

a) Działania procesowe. Ich stanowisko wśród działań prawnych. Akty dyspozycyjne. Różnica między nimi a umowami. Ugoda sądowa a akt dyspozycyjny. Założenia i skutki procesowe ugody sądowej.

b) Prawomocność w procesie cywilnym. Prawomocność i zaskarżanie ugody sądowej. Tradycyjne odróżnienie prawomocności formalnej i materjalnej.

c) „Powództwo" w k. p. c.

Prof. dr. Tadeusz Ziemiński zadał kandydatowi następujące pytania:

a) Stosunek między komitentem, komisantem i trzecimi osobami;

b) Falsus procurator w prawie handlowem i wekslowem.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

338

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 22 lutego 1933. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przemysł

Jan Gwiazdowski

Przewodniczący Komisji:

Smoleński
Prodec. h. c.

Promocja odbyła się w dniu 22 lutego 1933 r.

L. 79

339

L. 79

Rok szkolny 193 3

RYGOROZUM

magistra praw Bronisława Wertheima

odbyte dnia 24 lutego roku 193 3

340

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 24 lutego 1933 o godz. 11

przez magistra Bronisława Wertheima

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan † Tadeusz Dzierzyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. † Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. † Kazimierz Władysław Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. doc † Adam Vetulani

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Bronisław Wertheim wniósł podanie w dniu 14 czerwca 1932 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 7. czerwca 1929 ; pracę naukową pod tytułem: Pracodawcy i pracownicy a współczesne zagadnienie migracyjne

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23/XI 1932 L. 983

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Ekonomia polityczna

zaś jako przedmiot poboczny statystyka oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 XII. 1932 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. † Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Co należy rozumieć przez politykę ludnościową państwo
2) Co wpływa na jej kształtowanie się.
3) Czy imigracja obniża płace
4) Teorji płac
5) Migracje i naturalny ruch ludności

Prof. † Kazimierz Władysław Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zagadnienie zarobków wyrodzajów zgonowych ze stanowiska statystyki
2) W związku z przerzpatrzoną pracą prof. Mischa „Wahrheit, Wahrscheinlichkeit und Statistik" wyjaśnienie znaczenia tego tytułu w związku z poruszonemi w niej problemami
3) Analiza szeregu statystycznego

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

342

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na wrzeń 21 lutego 1933. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Dziewulski

Szmaniecki

Adam Wrzesiowski

Adam Vetulani

Promocja odbyła się w dniu 24 lutego 1933 r.

L. 80

L. 80

Rok szkolny 1932/33

RYGOROZUM

magistra praw Efraima Babada

odbyte dnia 31/5 roku 1933

344

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 31 maja 1933 o godz. 12 30

przez magistra Efraima Babada

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Tadeusz Dziurzyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. L. W. Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Jerzy Lande

Sekretarz Komisji: prof. Adam Vetulani

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat magister Efraim Babad wniósł podanie w dniu 22 marca 1933 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 20 czerwca 1931; pracę naukową pod tytułem: Zasada skargowości w K.p.k. w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17. maja 1933 L.cz. 309

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny teorię prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12. V 1933. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Władysław Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jaka zasadnicze odchylenia od zasady skargowości wyraża K.p.K.
2) Stanowisko prokuratora i oskarżyciela prywatnego jako stron w szczególności na podstawie teorii Sauera
3) Wpływ ideologii pozytywizmu na kształtowanie procesu karnego
4) Teoretyczne podstawy podejrzania i pomocnictwa w świetle K.K. z r. 1932

Prof. Dr Jerzy Lande zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Koncepcja „Reine Rechtslehre" H. Kelsena
2) Kwestja autonomji i heteronomji, w szczególności prawa pozytywnego
3) Stosunek psychologizmu Petrażyckiego do innych koncepcyj psychologicznych w teorji prawa

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

346

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 2. maja 1933 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 2 czerwca 1933 r.

L. 81

Rok szkolny 1932/1933

RYGOROZUM

magistra praw Marcina Lieberfreunda

odbyte dnia 20 czerwca roku 1933

348

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 20 czerwca 1933 o godz. 11½

przez magistra prac Mariusa Lieberfreunda

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan prof. Dr Tadeusz Dzierzyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. hon. Dr Michał Rostworowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Stanisław Eatreicher

Sekretarz Komisji: prof. Dr Stanisław Pobóg

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Marius Lieberfreund wniósł podanie w dniu 10 kwietnia 1933 r. L 220 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Teorja ogólna systemu mandatowego Ligi Narodów"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 czerwca 1933 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo narodów

zaś jako przedmiot poboczny historję prawa zachodnio-europejskiego oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 czerwca 1933 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Mirkat Rostworowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy definicja mandatu prawa narodów może być uważana za ~~wyczerpującą~~ wyczerpującą?

2) Jak należy rozumieć art. 38 statutu trybunału haskiego?

3) Czemu w Konwencji wywodach dostrzegamy pewne wpływy prawa rzymskiego?

4) Czy Liga narodów obejmuje „opieką", czy władzą zwierzchnią?

Prof. Dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Rozwój rządów gabinetowych w Anglji.

2) Znaczenie i wpływ ustroju angielskiego na Francję w w. XVI — XVIII.

Prof. [illegible] zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

L. 82.

Promocja odbyła się w dniu 22 czerwca 1933 r.

351

L. 82.

Rok szkolny 1932/3

RYGOROZUM

magistra praw Tadeusza Dyzenhauza

odbyte dnia 20 czerwca roku 1933

352

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 20 czerwca 1933r. **o godz.** 11½

przez magistra prawa Tadeusza Dyzenhausa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan prof. Dr Tadeusz Dzierzyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. honor. Dr Michał Rostworowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Dr Abdon Kiebzieński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Tadeusz Dyzenhaus wniósł podanie w dniu 14 marca 1933r. L. 154. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Prawa jednostki

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 czerwca 1933r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny historję prawa zachodnio europejskiego oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 czerwca 1933 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. honor. Dr Michał Rostworowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Czy konstrukcja Kelsenowska „prawa przedmiotowego" może coś przesądzać o konstrukcji „prawa podmiotowego", która jest odrębnem zjawiskiem;
2. Czy powszechne głosowanie i zasada większości są przejawem idei indywidualistycznej;
3. Jak ten indywidualizm w prawach politycznych działa na indywidualizm w prawach majątkowych.

Prof. Dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Prawa osobiste we francuskich deklaracjach praw
2. Zapatrywania Bodina, Locke'a, Rousseau'a na prawa jednostki;
3. Odpowiedzialność ministrów w rozwoju historycznym;

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Abrahamowicz jako sekretarz

Promocja odbyła się w dniu 22 czerwca 1933 r.

L. 83

Rok szkolny 193 2/33

RYGOROZUM

magistra praw Władysława Malinowskiego

odbyte dnia 20 czerwca roku 193 3

356

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 20 czerwca 1933 **o godz.** 11

przez magistra Władysława Malinowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan Prof. T. Dzierzyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Tomasz Lulek

Sekretarz Komisji: prof. dr Adam Vetulani

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Władysław Malinowski wniósł podanie w dniu 5 Kwietnia 1933 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 22 czerwca 1932; pracę naukową pod tytułem: „Teorya ilościowa pieniądza w polskiej literaturze ekonomicznej (1918-1932)

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 2. maja 1933.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję polityczną

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17 maja 1933 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Właściwe znaczenie matematycznego sformułowania teorji ilościowej
2) Teorja psychologiczna pieniądza
3) Teorja dochodowa pieniądza
4) Związek zachodzący między teorją ilościową a ogólną teorją ilościową, szczególności między teorją ilościową a teorją użyteczności Krańcowej

Prof. Dr Tomasz Lulek zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Metody statystyczne mierzenia pieniądza
2) Rachunek prawdopodobieństwa i jego zastosowanie
3) Wartość modalna, środkowa i średnia arytmetyczna
4) Metoda zgodności i różnicy

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiem głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

358

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Promocja odbyła się w dniu 21 Października 1933 r.

L. 8

359

L. 84

Rok szkolny 1932/33.

RYGOROZUM

magistra praw Mojżesza Pomeranza

odbyte dnia 20 czerwca roku 1933

360

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 20 grudnia 1933 o godz. 12

przez magistra Alojzego Pomeranza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~pro~~ Dziekan prof. dr. Stanisław Kostrzewski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Władysław Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Tadeusz Sinko

Sekretarz Komisji: prof. dr. Jan Gwiazdomorski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Alojzy Pomeranz wniósł podanie w dniu 19 maja 1933 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 26 stycznia 1931 ; pracę naukową pod tytułem: „Lichwa"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 maja 1933

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo i proces karny

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 30 Maja 1933 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Władysław Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) na czem polega nowoczesny system ujęcia znamion kradzieży i dlaczego kandydat w rozprawie mówi o systemie subjektywnym?
2) analiza wszystkich wedle art. 268 i 205 k. k.;
3) problem zamiaru występku;
4) dozwolność użycia odwagi przymusowych przez trybunał na mocy art. 450 k. p. k. a zawrzemanie zamienia przymusowych w myśl art. 441 k. p. k.

Prof. dr. Tadeusz Bigzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) stanowisko prawne komandytariusza;
2) legitymacja formalna wierzyciela wekslowego.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkich głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

362

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 24 marca 1933 r.

L. 85.

Rok szkolny 1932/33

RYGOROZUM

magistra praw Jana Topińskiego

odbyte dnia 5 lipca roku 1933

364

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 5 lipca 1933 o godz. 11h 30'.

przez magistra Jana Topińskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Gro~~ Dziekan prof. Dr. Stanisław Kotrcicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Tadeusz Dzierzbicki

Sekretarz Komisji: prof. dr. Jan Gwiazdomorski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Jan Topiński wniósł podanie w dniu 21 czerwca 1933 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 7 lipca 1930 ; pracę naukową pod tytułem: „Odpowiedzialność stykowa za wady fizyczne i prawne z tytułu rękojmi"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 czerwca 1933

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 24 czerwca 1933 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Przepisy §§922 i nast. k.c. stosują się tylko do kupna rzeczy indywidualnie oznaczonych;

2) Jaki jest stosunek przepisów o odpowiedzialności z powodu wad do przepisów o przejściu niebezpieczeństwa rzeczy kupionej;

3) Czy rozjemie o uzupełnienie kwoty podpada pod pojęcia rozjemia z powodu rękojmi;

4) Umowy na rzecz osób trzecich;

5) Analogja z ustawy;

Prof. dr. Tadeusz Ziemiński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Przepisy ustawy handlowej o odpowiedzialności z powodu wad towaru;

2) Amortyzacja weksla;

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

W. S.
G. i E.

366

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Fryd. Dreyer

Drozynski

Jan Gwiazdomorski

Przewodniczący Komisji:

Stan Ekonomic

Promocja odbyła się w dniu 7 lipca 1933 r.

L. 86

L. 86

Rok szkolny 1933/34

RYGOROZUM

magistra praw Stanisława Wyrobisza

odbyte dnia 21 października roku 1933

368

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 21 października 1933 **o godz.** 11

przez magistra Stanisława Wyrobisza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. dr Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Tomasz Lulek

Sekretarz Komisji: prof. doc. dr Władysław Adam

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stanisław Wyrobisz wniósł podanie w dniu 1 czerwca 1933 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 28 czerwca 1926; pracę naukową pod tytułem: Rentowność banków.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 24 czerwca 1933

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Ekonomję polityczną

zaś jako przedmiot poboczny Skarbowość oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 czerwca 1933 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wysokość stopy procentowej w stanie statycznym
2) Czy cała stopa procentowa może być premją za ryzyko
3) Inflacyjna ekspansja kredytowa
4) Oszczędność przymusowa
5) Teorje procentu

Prof. Tomasz Lulek zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Znaczenie pożyczki narodowej
2) Bilans i konto wpływów
3) Komercjalizacja
4) Zagadnienie budżetowe a polityka skarbowa

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 23 X. 1933. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 23 października 1933 r.

L. 87.

Rok szkolny 1933/4

RYGOROZUM

magistra praw Szymona Lustgartena

odbyte dnia 25 listopada roku 1933 r.

372

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 25 listopada **o godz.** 11 ¼

przez magistra Szymona Lustgartena

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): ~~prof.~~ Docent Maciej Starzewski

Sekretarz Komisji: prof. Stanisław Kutrzeba

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Szymon Lustgarten wniósł podanie w dniu 29 sierpnia 1933 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 6 lipca 1933 r.; pracę naukową pod tytułem: Karty malarskie ze pod 1215 r. w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 9 listopada 1933 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny historja ustroju na Zachodzie Europy

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 9 listopada 1933 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Różnice między federalizmem w Anglji a w innych państwach;

2) Zgromadzenia ustawodawcze w Anglji przed parlamentem;

3) Rozwój parlamentaryzmu angielskiego na podstawie Magna Charta;

4) Różnica w rozwoju stanu włościańskiego w Anglji a gdzieindziej;

~~Prof.~~ Dr. Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy gwarancje „praw obywatelskich" należy uznać za istotną część konstytucji w znaczeniu materjalnem?

2) Co się pojmuje przez „pouvoir constituant"?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała tezę stosunkiem głosów jednego głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

374

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Stan Ekstrasiewicz

Maciej Stanewski

Antoni Jurkiewicz

Promocja odbyła się w dniu 1 grudnia 1933 r.

L. 88.

375

L. 88.

Rok szkolny 1933/4

RYGOROZUM

magistra praw Janiny Bogúckiej

odbyte dnia 11 grúdnia 1933 r. roku 1933

376

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 11 grudnia 1933 r. **o godz.** 11.

przez magistra Janinę Bogucką

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr Ferdynand Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): (zastępca profesora) Dr Adam Vetulani

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Dr Adam Kłodziński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Janina Bogucka wniósł podanie w dniu 25 listopada 1933 r. l. 863. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 16 czerwca 1932 r., l. 1975 ; pracę naukową pod tytułem: Wybór biskupów według Dekretu i Panormji Iwona z Chartres

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 2 grudnia 1933

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo kościelne

zaś jako przedmiot poboczny prawo narodów europejskie oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 2 grudnia 1933 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wzrost władzy monarszej za Karola Wielkiego;

2) Władza monarsza we Francji w epoce lennej.

zast. Profesora Dr Adam Vetulani zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Najnowsze poglądy na genezę Tripartity i jej autora;

2) Konkordat wormacki i jego znaczenie;

3) Obsada biskupstw według konkordatów powojennych;

4) Nierozerwalność małżeństwa według prawa Kanonicznego i ustawodawstwa obowiązującego na ziemiach polskich.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosami głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

.....[1]. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 14 grudnia 1933 r.

L. 89

Rok szkolny 1933/4

RYGOROZUM

magistra praw Sondela Jana

odbyte dnia 14 grudnia roku 1933.

380

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 14 grudnia 1933 r. o godz. 12 15

przez magistra Jana Sondela

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy Dziekan Prof. Dr. Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Karimien W. Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Adam Heydel

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Jan Sondel wniósł podanie w dniu ..... dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ..... ; pracę naukową pod tytułem: Kapitalistyczny, czy akapitalistyczny charakter gospodarstw włościańskich

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 grudnia 1933.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję polityczną

zaś jako przedmiot poboczny Statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Pojęcie kapitału w literaturze ekonomicznej.

2. Które pojęcie kapitału stanowi punkt wyjścia pracy doktorskiej

3. Wysokość płacy w gospodarstwie włościańskiem

4. Które elementy gospodarowania stanowią właściwość rolniczego gospodarowania

Prof. Kazimierz Wł. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Określenie pojęcia kollektywu i wartości granicznej na podstawie pracy Ryszarda Hudesa „Wahrscheinlichkeit, Statistik und Wahrheit"

2. Wartość średnia w statystyce.

3. Liczby wskaźnikowe.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

382

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 16 grudnia 1933 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 16 grudnia 1933 r.

383

L. 90

Rok szkolny 1933/4

RYGOROZUM

magistra praw Jerzego Ruttlera

odbyte dnia 16 grudnia roku 1933

384

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 16 grudnia 1933 o godz. 11

przez magistra Jerzego Rattlera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Rafael Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Dr Władysław Walter

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mag. praw Jerzy Rattler wniósł podanie w dniu 3. XII 1933 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Prawo niewolnicze w Starożytnej Literaturze Niepowszechnej od czasów do siódmego wieku po Chrystusie

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisaną jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5. XII 1933

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo rzymskie

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne - encyklopedyczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5. XII 1933 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. D Rafael Taubenschlag zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stanowisko niewolnictwa w prawie państwowym, prawie kościelnem a w literaturze średniowiecznej.
2) Stanowisko wyzwolenia
3) Kolonat w źródłach średniowiecznych IV – VII w.

Prof. D Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stanowisko prawne niewolników w miastach średnich
2) Statuta wsi (mundium) nad dziećmi i żoną w epoce franciszkańskiej.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 20 Stycznia 1934 r.

L. 91

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Jakóba Nowomiasta

odbyte dnia 21 lutego roku 1934.

388

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 21 lutego 1934 **o godz.** 11

przez magistra Jakóba Nowomiasta

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan D^r Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D^r Stanisław Estreicher z historji prawa na Zachodzie Europy

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. docent D^r Maciej Starzewski z prawa politycznego

Sekretarz Komisji: prof. D^r Kazimierz Władysław Kumaniecki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat magister Jakób Nowomiast wniósł podanie w dniu 11 stycznia 1934 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 3 lipca 1931, L. 1573; pracę naukową pod tytułem: Ustawodawstwo austrjackie z lat 1772-1809, dotyczące miast oraz ludności żydowskiej w Galicji.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 14 lutego 1934, L. L.-16.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny historję prawa na Zachodzie Europy

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 14 lutego 1934 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Bujwicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Polityka merkantylna państw europejskich w wieku XVIII.

2) Cechy, ich powstanie, rozwój i upadek.

3) Capitulare de villis

Prof. Barwiński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Cechy charakterystyczne państwa związkowego.

2) Organizacja samorządu gospodarczego we Włoszech faszystowskich

Prof. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

Zasada podziału władz, a polska konstytucja z 1921 r.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Estreicher

Stanewski

Zumanieckij

Przewodniczący Komisji:

Gale

Promocja odbyła się w dniu 23 lutego 1934 r.

L. 92.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Czesława Kulikowskiego

odbyte dnia 28go lutego roku 1934.

3921

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 28go lutego 1934 r. o godz. 10ej

przez magistra Czesława Kulikowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Pro-Dziekan Tadeusz Dzierzyński.

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. ~~Adam Krzyżanowski~~ Kazimierz Wł. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. ~~Kazimierz Wł. Kumaniecki~~ † Adam Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. Adam Heydel

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Czesław Kulikowski wniósł podanie w dniu 12 lutego 1934 roku dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 17 czerwca 1933 roku; pracę naukową pod tytułem: „~~Pięćdziesiąt lat polskiego ustawodawstwa emigracyjnego~~" xt „Zagadnienie emigracji w ujęciu administracyjno-prawnem"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 24 lutego 1934 roku

† corr. Lwów

xt corr. Lwów

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 24 lutego 1934 roku wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Kazimierz Wł. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Omówienie kwestji prawnicznej definicji emigranta przy uwzględnieniu rozróżnienia emigracji stałej i zarobkowej.
2. Problem depopulacji, a administracyjno-prawne normowanie obywatelstwa państwowego.
3. Rzeczowy zasięg międzynarodowego prawa administracyjnego.

Prof. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Ruch migracyjny i ruch naturalny ludności
2. Prawo wielkiej liczby i prawo małej liczby
3. Czy statystyka jest nauką, czy metodą

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Dziewulski

Zwierzchowski

Rd. Krzyżanowski

Adam Wrzosek

Promocja odbyła się w dniu 28 lutego 193 7 r.

L. 93

Rok szkolny 193 3/4

RYGOROZUM

magistra praw Filipa Rosengartena

odbyte dnia 23 Kwietnia roku 1934

396

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 23/IV o godz. 11

przez magistra Filipa Rosengartena z Rzeszowa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy___ Dziekan prof. Dziurzyński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Zoll

Egzaminàtor z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Gotab

Sekretarz Komisji: prof. Estreicher

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat

wniósł podanie w dniu 18/X 1933 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 30.VI.1931 Nr 1499 (1927/28 - 1930/31); pracę naukową pod tytułem:

Umowa o przechowanie

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21/3 1934 l. 7 25

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo prywatne

zaś jako przedmiot poboczny prawo procesowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcie rzeczy zamiennych, niezamiennych w teorii powszechnej (communi opinio) i w prawie Kanonickim (kk. V. 2. 14. 9)

2) Co jest umową dwustronnie obowiązującą i czy rzeczenie o wynagrodzeniu tego, co Niemcy nazywają das negative Vertragsinteresse wpływa na zmianę pojęcia umowy dwustronnie obowiązującej (kk. 20 prawy)

3) Dowodzenie przechowawcze nie ma ochrony possess. a mimo to w praktyce jego przewagi są na ogół dopuszczone (kk. 98–100 prawy)

4) Co jest przedmiotem przedawnienia (kk. 116 prawy)

5) Na kim polega umowa na rzecz osoby trzeciej

Prof. Gotz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Warunki rozwiązania wykonawczego (egzek.) w porównaniu z warunkami ~~odstąpienia~~ rozwiązania o obronie prawnej

2) Zwłoka dłużnika w por. z opóźnieniem

3) Przypadki zastąpienia procesu cywilnego

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 26 kwietnia 1934 r.

399
101

L. 94 Rok szkolny 193 3/34

RYGOROZUM

magistra praw Leopold Leinkram

odbyte dnia 4 maja roku 193 4

400

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 4 maja 1934 o godz. 10

przez magistra Leopolda Leinkrama

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. Dr Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski.

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): ~~prof.~~ prof. Dr K. Kumaniecki.

Sekretarz Komisji: prof. Rafał Taubenschlag

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Leopold Leinkram wniósł podanie w dniu 21. lutego dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Postęp techniki a tendencje rozwojowe kapitalizmu

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 Kwietnia 6r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Ekonomję

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 kwietnia 34. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcie kapitalizmu
2) Konwencje falowania stopy zysku i akumulacji kapitału
3) Prawo ludności Malthusa i Marksa
4) Co pozostaje z teorji Marksa w razie przyjęcia tez zawartych w pracy doktorskiej kandydata
5) Teorja Marksa: prawo wyrównywania się zysków

Prof. Dr Karimien Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcie zagadnienia prawdopodobieństwa w statystyce na podstawie poglądu prof. R. Kerstesa „Wahrscheinlichkeit, Statistik u. Wahrheit"
2) Metodologiczne problemy statystycznego badania koniunktur gospodarczych
3) Istotę i zastosowalność średnich geometrycznej

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

402
409

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 9 X maja 1934 r.

L. 9

403

L. 95

Rok szkolny 1933/34

RYGOROZUM

magistra praw Stefana Bollanda

odbyte dnia 22 maja roku 1934

404

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22 maja 1934 o godz. 11

przez magistra Stefana Bolanda

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy___ Dziekan prof. D- Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D- Kazimierz Wł. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D- Adam Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. D- Tadeusz Brzeziński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stefan Bolland wniósł podanie w dniu 24 stycznia 1934 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Kraków 16 czerwca 1932; pracę naukową pod tytułem: Studjum nad metodą statystycznego badania terytorjalnej jednorodności rynku

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 14 maja 1934 l. 37

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny statystykę

zaś jako przedmiot poboczny ekonomię polityczną oraz że Rada Wydz. uchwałą z ~~dnia~~ wyżej wymienioną wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wyjaśnić "racjonalną" metodę Engelbrechta operowania t. zw. wskaźnikami przestrzennymi i wzorami przy uwzględnieniu amplitudy
2) Wyliczenie średnie i odchylenie przeciętne od średniej arytmetycznej
3) Wyjaśnienie metody statystycznej zastosowanej w pracy "Eliminacja wpływu miejscowości rynków bardziej zbytnich"
4) Podstawowe zagadnienia metodyczne w statystyce handlu zagranicznego (w związku z dawniejszym referatem Kandydata p. t. "O związek gospodarczy europejskich państw południowych")

Prof. Dr Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Wyrównywanie linii z przekrojami czasowych i przestrzennych oraz celem form gatunkowych i jednostkowych.
2.) Pojęcie rynku
3) Wyrównywanie linii czasowych i prostej i parabolicznej

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

406

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 28 maja 1934 r.

407

L. 96

Rok szkolny 193 3/4

RYGOROZUM

magistra praw Martiniego Romana

odbyte dnia 22 maja roku 193 4

408

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22 maja 1934 o godz. 11 30

przez magistra Martiniego Romana

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof Dr. F. Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr K. Wł. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr J. Dzierzyński

Sekretarz Komisji: prof. dr L. Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Martini Roman wniósł podanie w dniu 15 Kwietnia 1934 l 203 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 3 lipca 1931 r 1514; pracę naukową pod tytułem: „Zarys urbanizacji i procesu Koncentracji miejskiej w Polsce 1921-1930"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 maja 1934 l 203

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Statystykę

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18 Stycznia 1934 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Wyjaśnienie metody statystycznej, zastosowanej w rozprawie wypracowania przy zestawieniu tablic, uwidaczniających względny stosunek nasilenia i wysokości wzrostu przyrostu naturalnego i przyrostu napływowego w całokształcie bilansu ludnościowej koncentracji miejskiej
2) Metody statystycznego badania rozsiedlenia ludności w większych miastach i ośrodkach przemysłowych
3) Stosunek między średnią geometryczną a arytmetyczną
4) Wartości średnia i modalna

Prof. Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Odpowiedzialność nabywcy przedsiębiorstwa handlowego
2) Stanowisko prawne komandytariusza
3) Domicyl wekslowy

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... . Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 30 czerwca 1934 r.

411

L. 97

Rok szkolny 1933/4

RYGOROZUM

magistra praw Karasia Henryka

odbyte dnia 22 maja 1934 roku 1934

412

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 22 maja 1934 **o godz.** 12.30

przez magistra Karasia Henryka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan prof. dr Fr. Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr K. W. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr F. Dzierzbicki

Sekretarz Komisji: prof. dr S. Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Karaś Henryk wniósł podanie w dniu 7 maja 1934 l. 294 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 13 czerwca 1927 l. 318; pracę naukową pod tytułem: Instytucja wypłaszczenia

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 maja 1934 l. 294

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 11 maja 1294 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek wywłaszczenia do własności prywatnej

2) Istota orzeczenia wywłaszczającego, jako aktu administracyjnego

3) Charakter prawny koncesji kolejowej oraz wynikających z niej praw i obowiązków koncesjonariusza

Prof. Dzierzbicki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcie Kupca w polskim kodeksie handlowym

2) Co to jest poręczenie wekslowe (awalista)

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

414

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 9 marca 1934 r.

L. 98

415

L. 98

Rok szkolny 1933/4

RYGOROZUM

magistra praw Markusa Józefa Ehrlicha

odbyte dnia 3 lipca roku 1934.

416

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 3 lipca 1934 o godz. 11·30

przez magistra praw Markusa Józefa Ehrlicha

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan vicegerens Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Fryderyk Zoll z prawa cywilnego

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Tadeusz Dzierzyński z prawa handlowego

Sekretarz Komisji: prof. Dr Kazimierz Władysław Kumaniecki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mag. iuris Markus Józef Ehrlich wniósł podanie w dniu 16 maja 1934 do L. 325 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 22 czerwca 1931 L. 1383 ; pracę naukową pod tytułem: „Przedsiębiorstwo, jako przedmiot umownych stosunków obligacyjnych"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 czerwca 1934, L. prot. 414,

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20. VI. 1934, L. prot. 414, wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcie klienteli a francuska „achalandage".
2) Czy bez klienteli niema przedsiębiorstwa?
3) Jeżeli nieruchomości nie ma się uważać za przynależność przedsiębiorstwa?
4) Czy można przeciwstawić przedsiębiorstwu „majątek przedsiębiorstwa"?

Prof. Dr Tadeusz Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Odpowiedzialność za zobowiązania spółki jawnej.
2) Kupieckie prawo zatrzymania.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień dzisiejszy. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Fryderyk Zoll

Szymański

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 3 lipca 1934 r.

419

L. 99 Rok szkolny 193 4

RYGOROZUM

magistra praw Dawida Lipschitza

odbyte dnia 4 lipca roku 1934

420

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 4 lipca 1984 r. **o godz.** 11-ej

przez magistra Dawida Lipschitza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. dr Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Jerzy Lande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mag. Dawid Lipschitz wniósł podanie w dniu 20 czerwca 1984 r., dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 24 czerwca 1981 r.; pracę naukową pod tytułem: „Pojęcia prawne w literaturze niepravniczej IV - VII w."

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim.

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 czerwca 1984 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo rzymskie prywatne

zaś jako przedmiot poboczny historję prawa i ustroju państwowego na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 czerwca 1924 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Rafał Taubenschlag zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Źródła prawa w literaturze prawniczej a w literaturze nieprawniczej.

2) Analogja prawa.

3) Pojęcie słuszności, sprawiedliwości w literaturze nieprawniczej i ich stosunek do tych pojęć w kodyfikacji Justyniana.

Prof. Dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zasada „principes legibus solutus" w prawie wczesnego średniowiecza.

2) Rozporządzenia ostatniej woli w prawie epoki frankońskiej.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień 7. lipca r.b. ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 7 lipca 1934 r.

L. 100

423

L. 100

Rok szkolny 193 3/4

RYGOROZUM

magistra praw Maryli Graubartównej

odbyte dnia 6 lipca roku 193 4

424

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 6 lipca 1934 o godz. 11

przez magistra Maryla GRAUBARTÓWNA

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof. dr F. Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr T. Dzierzyński

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr St. Goląb

Sekretarz Komisji: prof. dr A. Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mag. Maryla Graubartówna wniósł podanie w dniu 1 czerwca 1934 l. 357 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 3 lipca 1931 l. 1500; pracę naukową pod tytułem: „Stanowisko prawne Robicty handlującej"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 czerwca 1934 l. 44

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny proces cywilny oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 czerwca 1934 l 44 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. L. T. Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czy mężatka która prowadzi przedsiębiorstwo handlowe bez zezwolenia męża może powoływać się wobec wierzycieli na brak zezwolenia?

2) Stanowisko mężatki jako członka spółki jawnej w prawie austrjackiem i w prawie polskiem

3) Kapitał zakładowy i fundusz rezerwowy spółki akcyjnej.

Prof. L. St. Gołąb zadał kandydatowi następujące pytania:

1) „Sprawa cywilna" i spór o prawa prywatne

2) Forum prorogatum

3) Czy czynu rozwienia postępowania spornego

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała w tryb 4 głosami rygorozum za złożone z wynikiem b. dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 7 lipca 1934 r.

427

L. 101 Rok szkolny 193 4/

RYGOROZUM

magistra praw Józefa Krzyżanowskiego

odbyte dnia 23 października roku 1934.

428

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 23 października 1984 r. o godz. 12

przez magistra Józefa Krzyżanowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. dr Stanisław Gołąb

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Adam Vetulani

Sekretarz Komisji: prof. Jerzy Lande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Józef Krzyżanowski wniósł podanie w dniu 13 września 1984 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 21 czerwca 1982 r.; pracę naukową pod tytułem: „Prawo górnicze w Polsce średniowiecznej do końca XIV wieku na tle obcych porządków górniczych"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim. —

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15 października 1984 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo zachodnio-europejskie

zaś jako przedmiot poboczny prawo kościelne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15 października 1984 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Rozwój wolności górniczej w wiekach średnich na Zachodzie Europy;

2) Ustawy górnicze nowszych czasów;

3) Zastosowanie miast na prawie niemieckiem na Wschodzie Europy.

Prof. Vetulani zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Legacja jako przejaw centralizacji władzy papieskiej;

2) „Regalja" w sporze o inwestyturę;

3) Konflikt między kościołem a państwem na polu prawa małżeńskiego w XIX i XX wieku.

Prof. / zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi ~~przeciw~~ głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym.

/

430

432

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 29 10. 1934 ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 29. 10. 1934 r.

L. 10

431

L. 102.

Rok szkolny 193 4/5

RYGOROZUM

magistra praw Mojżesza Klapholza

odbyte dnia 23 października roku 1934.

432

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 23 października 1984 r. **o godz.** 1245

przez magistra Wojciecha Klapholza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. dr Stanisław Sołtyk

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Adam Krzyżanowski

Sekretarz Komisji: prof. Jerzy Lande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Wojciech Klapholz wniósł podanie w dniu 12 lipca 1984 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 3 lipca 1981 r.; pracę naukową pod tytułem: „O ustawodawstwie gospodarczem Ks. warszawskiego i Król. Kongresowego na tle współczesnego merkantylizmu" w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim.

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15 października 1984 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny historię prawa zachodnio europejskiego

zaś jako przedmiot poboczny ekonomię oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15 października 1934 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Polityka gospodarcza miast średniowiecznych;

2) System ekonomiczny Colberta;

3) Akt nawigacyjny Cromwella i merkantylizm w Anglji.

Prof. Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcie merkantylizmu;

2) Czem się różni obecny stan rzeczy od merkantylizmu;

3) Ustrój pieniężny Księstwa Warszawskiego i Król. Kongresowego.

Prof. / zadał kandydatowi następujące pytania:

/

/

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym /

434

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Promocja odbyła się w dniu 15 XI 193 4 r.

L. 10

435

L. 103

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw ... Józefa Lisaka

odbyte dnia ... 10 listopada ... roku 1934

436

437

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 listopada 1934 r. **o godz.** 11 ½

przez magistra Józefa Lisaka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan dr Stanisław Gołąb

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Tomasz Lulek

Sekretarz Komisji: prof. dr Stanisław Kutrzeba

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Józef Lisak wniósł podanie w dniu 12 marca 1934 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ~~naszej wpisu~~ 22 czerwca 1932 r.; pracę naukową pod tytułem: Wady organizacyjne naszej współdzielczości

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim —

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25 września 1934 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię polityczną

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25 czerwca 1934 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Czy ulgi podatkowe przyznane współdzielniom osiągnęły swój cel?
2. Czy wzorowa kontrola współdzielczości osiągnęła swój cel?
3. Współdzielnie kredytowe a zgodex Dolasa.
4. Czy wzajemne stosunki członków współdzielni mają charakter współdzielni?

Prof. dr Tomasz Lulek zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Inwestycje jako forma kapitału udziałowego.
2. Budżet a współdzielnie i inne instytucje finansowe.
3. Czy wymagania skarbu stoją na drodze właściwej fizji gospodarczej?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na 15 listopada 1934 r. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji: **Przewodniczący Komisji:**

Adam Wrzesnowski

Tadeusz Ludwik

Stanisław Kutrzeba

Promocja odbyła się w dniu 15 XI 1934 r.

L. 1

439

L. 104

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Daniela Hoffmana

odbyte dnia 26 listopada roku 1934

440

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 27 listopada 1934 roku o godz. 12 g.

przez magistra Hoffmanna Daniela

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. dr St. Gołąb

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. L. Skrzeszewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. ~~Estreicher~~ Adam Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mag. Hofmann Daniel wniósł podanie w dniu 6 listopada 1934 roku l. 1457 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 4 lipca 1931 roku l. 1556; pracę naukową pod tytułem: Rozporządzenia z Konieczności (z szczególnem uwzględnieniem prawa polskiego)

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5 listopada 1934 roku l. 457

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny historyję prawa na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5 listopada 1934/35 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. h. M. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Prawo Prezydenta Rzpltej Polskiej wydawania rozporządzeń z konieczności a podobne prawa w Austrji

2) Zmiana typu ustrojowego Rzpltej Polskiej na podstawie projektu reformy

3) Unowa społeczna w ujęciu doktr.

Prof. h. St. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Francuska Karta Konstytucyjna z r. 1814

2) Władza Prezydenta w Stanach Zjednoczonych

3) Rozwój historyczny rozróżnienia między władzą ustawodawczą a władzą konstytucyjną

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Maj Starzewski

Staudacher

Adam Krzyżanowski

Przewodniczący Komisji:

H. Goetel

Promocja odbyła się w dniu 1/XII 1934 r.

443

L. 105

Rok szkolny 1934/5

RYGOROZUM

magistra praw Arona Thalera

odbyte dnia 14 grudnia roku 1934.

444

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 14 grudnia 1934 r. o godz. 12

przez magistra Aron Thalera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan D-r Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D-r Tadeusz Ziemięcki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D-r Stanisław Gołąb

Sekretarz Komisji: prof. D-r Kazimierz Władysław Kumaniecki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mag. prawa Aron Thaler wniósł podanie w dniu 11 grudnia 1934 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 20 czerwca 1930 L. 2168 pracę naukową pod tytułem: Kupieckie prawo zatrzymania na tle polskiego kodeksu handlowego

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 11. XII. 1934 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo procesowe cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 11. XII. 1934 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. St. Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

445 447

a prawa zabezpieczenia.
go zgromadzenia spółek=
z prawem.
jmy za kapitały re=

zadał kandydatowi następujące pytania:

su cywilnego.
ocesowe.
wy egzekucyjnej.

Prof. zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

444

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 14 grudnia 1934 r.

przez magistra Arona Thalera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Prodziekan D-r Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D-r Tadeusz Dr

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D-r Stanisław

Sekretarz Komisji: prof. D-r Kazimierz Władysław Kumaniec

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mag. prawa Aron T

wniósł podanie w dniu 11 grudnia 1934 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 20 czerwca 1930, L. 2168 pracę naukową pod tytułem: Kupieckie prawo za = trzymania na tle polskiego kodeksu handlowego

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 11. XII. 1934 r.

446

1) Natura pracy jako zatrzymania
2) nie wyty[illegible] ze statutem
3) Kapitał a Kupiec a Kapitał nieruchomość.

na pods

Komisji

zaś jak

uchwała

uznała

z wyni

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo procesowe cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 11. XII. 1934 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Dmitrzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

a prawa zatrzymania.
ego zgromadzenia sprzecz-
z prawem.
jmy za kapitały re-

zadał kandydatowi następujące pytania:

su cywilnego.
ocesowe.
wy egzekucyjnej.

Prof. Dr Gold

1) Zarzuty procesu cywilnego
2) Umowy przeniesienia
3) Prawo egzekucyjne

447

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

3) Kapitał akcyjny a kapitały rezerwowe.

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym.

444

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 14 grudnia 1934 r.

przez magistra Aron Thaler

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Prodziekan Dr Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Tadeusz Dr

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Stanisław

Sekretarz Komisji: prof. Dr Kazimierz Władysław Kumanie

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mag. prawa Aron T

wniósł podanie w dniu 11 grudnia 1934 dołączając zała..., wyżej

w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 20 czerwca 1930, L. 2168 pracę naukową pod tytułem: Kupieckie prawo za = trzymania na tle polskiego kodeksu handlowego

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 11. XII. 1934 r.

446

448

1) Nauka

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny prawo procesowe cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 11. XII. 1934 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Natura prawna prawa zatrzymania.
2) Uchwały Walnego Zgromadzenia sprzeczne ze statutem i z prawem.
3) Kapitał akcyjny a kapitały rezerwowe

Prof. dr Gołąb zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zastój procesu cywilnego.
2) Umowy procesowe.
3) Pojęcie sprawy egzekucyjnej.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

450

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Drozynski

Gumowski

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 15/XII 193 4 r.

451

L. 106.

Rok szkolny 193 4/5.

RYGOROZUM

magistra praw Horowitz Samuel

odbyte dnia 26 Stycznia roku 1935.

452

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26 stycznia 1935 r. o godz. 12.

przez magistra Samuela Horowitza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Sto-Dziekan D- Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D- Maciej Starzewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D- Michał Rostworowski

Sekretarz Komisji: prof. D- Adolf Kowzinski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat magister praw Samuel Horowitz wniósł podanie w dniu 10 stycznia 1935 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 20 czerwca 1932 r. L. 1808 ; pracę naukową pod tytułem: Rzesza a Kraje / Studjum z dziedziny prawa politycznego współczesnych Niemiec /.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 10 stycznia 1935.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo narodów oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 10 stycznia 1935 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunki Krajów na podstawie ustawodawstwa III Rzeszy;
2) Prerogatywa Prezydenta w nowej Konstytucji polskiej;
3) Pojęcie „woli powszechnej" w umowie społecznej Rousseau.

Prof. Dr Michał Roztworowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Jakiemi środkami rozporządza Liga Narodów, aby przeciwdziałać wybuchowi lub dalszemu trwaniu już wypowiedzianej wojny.
2) Co to są sankcje artykułu 16 Paktu?
3) Jakie są węzły między trybunałem międzynarodowej sprawiedliwości a Ligą Narodów

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi ——— głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Maciej Starzewski

Przewodniczący Komisji:

za p. Dziekana

Promocja odbyła się w dniu 29/I 1935 r.

455

L. 107

Rok szkolny 1934/35

RYGOROZUM

magistra praw Edwarda Władysława Pisarka

odbyte dnia 14 lutego roku 1935

456

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 14 lutego 1935 o godz. 11

przez magistra Edwarda Władysława Cisarka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan Dr Stanisław Gołąb

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Tomasz Lulek

Sekretarz Komisji: prof. Dr Jan Łoziński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Edward Władysław Cisarek wniósł podanie w dniu 15 grudnia 1934 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; ~~dyplom magistra z daty~~ ~~pismo Min. W.R. i O.P.~~ z dn. 4 maja 1934, Nr. IV N 8-4570/34; pracę naukową pod tytułem: „Formy współczesnego użytkowania ziemi na Wschodzie od obszczyzny do kołchozu"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 stycznia 1935

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję politycznę

zaś jako przedmiot poboczny skarbowość oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 stycznia 1935. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Motywy kolektywizacji rolnictwa w Rosji sowieckiej;
2) Czy zgadzasz się z tezą, którą sobie zakreśliłeś;
3) Kołchozy i sowchozy;
4) Który z tych dwóch typów odpowiada bardziej dla wprowadzenia programu socjalistycznego;

Prof. dr. Tomasz Sulek zadał kandydatowi następujące pytania:

1) System podatkowy sowiecki w porównaniu z polskim;
2) Na co sowiety potrzebują podatków?

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkich głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 15/II 1935. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 15. II 1935 r.

459

L. 108.

Rok szkolny 1934/35

RYGOROZUM

magistra praw Mieczysława Bielskiego

odbyte dnia 14 marca roku 1935

460

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 14. marca 1935 o godz. 11

przez magistra Mieczysława Bielskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. dr. Stanisław Gołąb

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr St. Kutrzeba

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr St. Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. dr Wł. Vetulani

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mieczysław Bielski wniósł podanie w dniu 12 lutego 1935 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19 czerwca 1931; pracę naukową pod tytułem: Proces polski w XVII wieku na podstawie współczesnej literatury procesowej

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7. marca 1935

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny historyę prawa polskiego

zaś jako przedmiot poboczny historyę prawa na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7 marca 1935 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. S Stanisław Kutrzeba zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Skutki zasady ustności i bezpośredniości

2) Pojęcie bliższości do dowodu i o obowiązku przeprowadzenia dowodu

3) Wpływ wprowadzenia apelacji na ukształcenie ustroju sądowego

Prof. S Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

4) Sądownictwo miejskie

5) Proces karny francuski

6) Proces według Karoliny / Constitutio Criminalis Carolina /

Prof. S Adam Vetulani zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

467

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji 16 marca 1935. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Stanisław Kutulan

Stan Estreicher

Adam Wrzosek

Przewodniczący Komisji:

L. S. Decanus

Promocja odbyła się w dniu 16 III. 1935 r.

463

L. 109 Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Michała Drabika

odbyte dnia 18 marca roku 1935

464

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 18 marca 1935r. o godz. 11 rano

przez magistra Michała Drabika

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Dr. Stanisław Golab

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Kazimierz Kumaniecki
— prawo administr. —

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Maciej Starzenski
prawo polityczne

Sekretarz Komisji: prof. dr. Fryderyk Zoll

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Michał Drabik wniósł podanie w dniu 10 grudnia 1934 pod L. 685 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19 czerwca 1933r. L. 2189; pracę naukową pod tytułem:

„Elementy prawno-administracyjne umowy o przyłączenie wsi"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 lutego 1935

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne,

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 Lutego 1935 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1). Omówienie procesu ewolucji prawa cywilnego przez prawo administracyjne na podstawie książki prof. Duguita: Les transformations du droit privé depuis le Code Napoléon.

2). Prawno-administracyjne ograniczenia własności.

3). Rola sądu w polskim ustawodawstwie o postępowaniu administr.

4). Osoby interesowane a strona w polskim ustawod. o postępowaniu administracyjnem.

Prof. dr. Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1). Normy regulujące zbiorowe stosunki pracy w prawie państwowem.

2). Odpowiedzialność Rządu w Projekcie nowej Konstytucji polskiej.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 7 maja 1935 r.

467

L. 110

Rok szkolny 193 4/5

RYGOROZUM

magistra praw Jana Unterweizera

odbyte dnia 4 maja 1935 roku 193

468

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 4 maja 1935 **o godz.** .....

przez magistra Jana Unterweisera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy___ Dziekan prof. Gotab

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Zoll

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dziurzyński

Sekretarz Komisji: prof. Estreicher

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Jan Unterweiser wniósł podanie w dniu 25 ~~kwietnia~~ lutego 1935 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Odpowiedzialność sprzedawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy kupionych Zobowiązań

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5 kwietnia 1935 l. 163.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia jak wyżej wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:
1. Jakie znaczenie ma dopuszczenie w k.z. odpowiedzialności i bezpośredniej pry kupnie gotówkowym?
2. Czy można dochodzić odpow. z bezp. rękojmi przed obmyślaniem rzeczy?
3. Czy można dochodzić odpow. z bezp. rękojmi przed obmyślaniem rzeczy?
4. Na czem polega umowa na rzecz osób trzecich według art. 92 k.z.?

Prof. Dzierzgowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Stanowisko kodeksu handlowego wobec odpowiedzialności za wady
2) Rozwiązanie odstąpienie w spółce akcyjnej

Prof. zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Zom. .....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 7 maja 1935 r.

471

L. 111

Rok szkolny 193 4/5

RYGOROZUM

magistra praw Janiny Marji Schmidlin z Kamieńskich

odbyte dnia 21 maja roku 193 4/5

472.

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 21 maja o godz. 10½

przez magistra Janinę Marję Schmindlerównę

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. St. Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. St. Gołąb

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. T. Dłuski

Sekretarz Komisji: prof. A. Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Janina Marja Schmindlerówna wniósł podanie w dniu 16 marca 1935 l. 208 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 24 czerwca 1933 l. 2231; pracę naukową pod tytułem: Ochrona lokatorów jako instytucja prawna

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 maja 1935 r

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo i proces cywilny

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. St. Gołąb zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Kwestia wpływu mieszkania w ustawie o ochronie lokatorów

2) Rozporządzenie z dn. 13 stycznia Rozszerzona właściwość sądu rolnego Instytucja oczyszczenia sporu

3) Rozstrzygnięcia sądowe

Prof. Dmowski zadał kandydatowi następujące pytania:
1) Spółka jawna
2) Porozumienie wekslowe

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 25 maja 1935 r.

475

L. 112.

Rok szkolny 193.....

RYGOROZUM

magistra praw Tadeusza Deodata Janotki

odbyte dnia 28 maja roku 1935.

476

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 28 maja 1935 o godz. 10

przez magistra Tadeusza Deodata Janotki

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Prodziekan D^r Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D^r Stanisław Gołąb

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D^r Tadeusz Dziurzyński

Sekretarz Komisji: prof. D^r Kazimierz Władysław Kumaniecki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Tadeusz Deodat Janotka wniósł podanie w dniu 20 maja 1935 Nr L. 346 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 22 czerwca 1933, L. 2164; pracę naukową pod tytułem: „Nowości według Kodeksu postępowania cywilnego na tle postępowania apelacyjnego".

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 maja 1935 Nr L. 347

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny procedurę cywilną

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 maja 1935 R. 347 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Stanisław Gołąb zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Nowe fakty i dowody w kodeksie postępowania cywilnego (art. 404), a w procedurze cywilnej (§ 482)
2) Wznowienie postępowania (art. 445 § 2 kpc)
3) Odpowiedź na pozew w projektach kodeksu postępowania cywilnego.

Prof. Dr Tadeusz Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Odpowiedzialność przy zbyciu i wydzierżawieniu przedsiębiorstwa handlowego.
2) Amortyzacja weksli.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała trzema głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 4 czerwca 1935 r.

L. 113.

Rok szkolny 1934/35

RYGOROZUM

magistra praw Stanisława Szczycha

odbyte dnia 29 maja roku 1935

480

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 29 maja 1935 o godz. 10

przez magistra Stanisława Szczęcha

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan prof. D- Stanisław Gołąb

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D- Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D- Kazimierz Wł. Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. D- Tadeusz Brzeziński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stanisław Szczęch wniósł podanie w dniu 2 maja 1935 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Lwów 23 maja 1930 jako ekonomistu; pracę naukową pod tytułem: Iwan Majewski

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię polityczną

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. D-r Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Prawidłowości przebiegu zjawisk ekonomicznych
2) Prawidłowości statystycznej
3) Szkoły ekonomiczne
4) Majewskiego klasyfikacja czynników produkcji

Prof. D-r Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcie „kolektywu" w pracy Ciesza „Wahrscheinlichkeit Statistik und Wahrheit."
2) Różnica pochodząca przy porównywaniu cen w dwóch okresach, gdy się stosuje średnią geometryczną a średnią arytmetyczną.
3) T. zw. prawo wielkiej liczby

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem ..... bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 31 maja 1935 r.

L. 114. Rok szkolny 193 5

RYGOROZUM

magistra praw Włodzimiera Henryka Hagemejera

odbyte dnia 29 maja roku 1935

484

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 29 maja 1935 o godz. 10

przez magistra Włodzimierza Henryka Hagemejera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr. Stanisław Gołąb

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. K. Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Rafał Taubenschlag

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Włodzimierz Henryk Hagemejer wniósł podanie w dniu 2 maja dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 23 czerwca 1932; pracę naukową pod tytułem: Empiryczne badania klasyczności popytu

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim —

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 maja 1935 l. 347

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 maja l. 347 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Adam Krzeczowski zadał kandydatowi następujące pytania:
Pojęcie ceny realnej
Elastyczność substytucji
Teoria płac Hicksa
Zarzut zachodzący między Teorię ogólnej wartości a teorię wartości pieniądza

Prof. Dr. Karimon Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:
Jaki zachodzi związek między pojęciem „równowagi ogólnej a „wartością graniczną," według koncepcji Hicksa w jego pracy „Wartość i kapitał"
Statystyka n: Wartość"
System Łańcuchowy Fishera przy obliczaniu cyfr wskaźnikowych
Metody statystycznego opracowania materiału narodowego

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe ptodstawie uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 31 maja 1935 r.

487

L. 115.

Rok szkolny 1934/5

RYGOROZUM

magistra praw Wojciechowskiego Szczęsnego, Tadeusza

odbyte dnia 29 maja roku 1935

488

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 29 maja 1935 r. **o godz.** 11

przez magistra .....

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Stanisław Gołąb

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Prof Dr Maciej Starzewski

Sekretarz Komisji: prof. Dr Abdon Klodziński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Wojtaniecki Szczęsny, Tadeusz wniósł podanie w dniu ..... dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 8 stycznia 1935 r. L. 35 ; pracę naukową pod tytułem: Zarys likwidacji majątków, praw i zadań udziałów obywateli niemieckich w Polsce w wykonaniu postanowień Traktatu Wersalskiego

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 maja 1935 r. L. 25

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

489

Mgr. Ryszard Wojtkowicki

(obrót strony)

1.) Dzieje [illegible] likwidacja majątków, praw i [illegible] cudzoziemskich w Polsce z art. 297 (6) [illegible] się z zagadnieniem wkroczenia prawa administracyjnego [illegible] prywatnej.

2.) Rozbiór i charakter źródeł prawnych do prawa obywatelskiego.

3.) Charakterystyka prawna koncesji na dobra prywatne jako [illegible] administracyjnego.

(str. 63)

4.) Zagadnienie badania legalności aktów administracyjnych i problem prawomocności [illegible] w orzecznictwie [illegible] Sądów [illegible] administracyjnych.

488

490

z ry

Skład

wniósł

w art.

8

i u

wie

w 3 egz

kwestury

2)

3)

na p

Kom

zaś

uchw

uzn

z w

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ~~prawo administracyjne~~

493

Mgr. Wojkowicki

Stopień: bardzo dobry

VG 24

491

Opinia w załączeniu Komisja

Egz. urzędowy chwalony przez Komisję Egzaminacyjną.

488

490

492

z rygo

Skład

wniósł

w art.

8

i u

wi

w 3 eg

kwestur

2

3

na p

Komi

zaś

uchw

uzn

z v

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

493

Mgr. Wojtkowicki

stopień: bardzo dobry

29. V. 1934

Szumański

Stawecki

Kiedroń

490

494

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 16 maja 1935 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) O ile likwidacja majątków, praw i udziałów obywateli niemieckich w Polsce z art. 297 b.) styczy się z zagadnieniem wkroczenia prawa administracyjnego w dziedzinę własności prywatnej?

2) Zagadnienie badania legalności aktów administracyjnych i problem praw podmiotowych w orzecznictwie.

3) Rodzaj i charakter źródeł prawnych do prawa obywatelstwa państwowego.

4) Charakterystyka prawna Koncesji na Kolej prywatną jako aktu administracyjnego.

Prof. Dr Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Opcja w Traktatach Wersalskich.

2) Typ ustrojowy stworzony przez Nową Konstytucję Polską.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 31 maja 1935 r.

497

L. 116

Rok szkolny 1934/5

RYGOROZUM

magistra praw Siedleckiego Władysława

odbyte dnia 7-go czerwca roku 1935

498

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 7 czerwca 1935 r. o godz. 11½

przez magistra Siedleckiego Władysława

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. dr Stanisław Goląb

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Maciej Starzewski

Sekretarz Komisji: prof. Jerzy Lande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mg. Władysław Siedlecki wniósł podanie w dniu 7 maja 1935 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Zobowiązania z umów w prawie międzynarodowem prywatnem“ w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 maja 1935 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne wraz z prawem międzynarodowem prywatnem

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 8 maja 1935 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Charakterystyczne cechy ustaw o właściwości prawa obligacyjnego w prawie międzynarodowem polskiem w porównaniu do takichże ustaw prawa niemieckiego i austrjackiego;
2) dlaczego kandydat uważa przepisy art. 9-go p. pr. m. za przepisy interpretacyjne, nie zaś za jus dispositivum;
3) Trudności kwalifikacyjne w zakresie teorji konfliktu o siedzibie stosunków prawnych obligacyjnych.

Prof. dr. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stanowisko traktatów międzynarodowych w polskim porządku prawnym;
2) Formalności nowej Konstytucji Rzplitej Polskiej

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

500

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Dr Stanewski

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 13 VI 1935 r.

501

L. 117.

Rok szkolny 1934/35.

RYGOROZUM

magistra praw Kanarka Izaaka

odbyte dnia 14 czerwca roku 1935.

502

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 14 czerwca 1935 o godz. 11

przez magistra Kamarka Izaaka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan prof. Dr Kamiłław Gołąb

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Feydecyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Tadeusz Zinzyński

Sekretarz Komisji: prof. dr. Jan Gwiazdowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Izaak Kamarek wniósł podanie w dniu 8 maja 1935 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 3 lipca 1931 ; pracę naukową pod tytułem: „Zbiorowe umowy pracy"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 14 maja 1935

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 14 maja 1935 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

a) wyjaśnienia, dotyczące historycznej genezy prawa;
b) teorja ustawowa i jej zgodność z art. 3 Konstytucji marcowej;
c) wykładnia umowy zbiorowej (interpretacja rozszerzająca i analogja);
d) normy solidarne; znaczenie w jakim wyrażenie to użyte jest w prawie;
e) "klauzula kanjunktywalna"; " " " " " "
f) "na czem polega automatyczne" działanie ius cogentis (czyli normatywnych);
g) vacatio legis – essentiale negotii;
h) umowa zbiorowa – umowa typowa;
i) analogia legis – analogia iuris;
k) przedawnienie;

Prof. dr. Tadeusz Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

a) struktura spółki komandytowej;
b) stanowisko komandytysty i jego odpowiedzialność;
c) skutki spóźnionej prezentacji weksla;

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym.

504

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

Jan Gwiazdomorski

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 15 marca 1935 r.

505

L. 198

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Adama Szpunara

odbyte dnia 6go lipca roku 1935

506

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 6 lipca o godz. 10 rano

przez magistra prawa Adama Szymara

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan dr. Stanisław Gołąb

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Tadeusz Dzierzgwski

Sekretarz Komisji: prof. dr. Fryderyk Zoll

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat

wniósł podanie w dniu 7 czerwca 1935 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 26 czerwca 1934 ; pracę naukową pod tytułem: Prekaz wektora kolekcja zobowiązań

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 czerwca 1935 l. 429

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 28 czerwca 1935 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Gwiazdomorski zadał kandydatowi następujące pytania:

1/. Konstrukcja prokuru według Kodeksu zobow., jak się przejawi kandydat.

2/. Na czem polega abstrakcyjność czynności prawnej w ogóle, a w szczególności jakie specjalne okoliczności czynią w abstrakcyjności przyjęcia prokuru przekazanego.

3/. Różnica między prokurem k.z., a prokurem Kod. cyw. niem.

4/. Przyjęcie prawa dzierżawienia jako prawa podmiotowego według Kodeksu cyw. austr.

Prof. Dzierzgowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1/. Jakie ma znaczenie prawne przyjęcie czeku w polskiem prawie czekowem?

2/. Przypadki utraty czeku?

Prof. ~~.....~~ zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym.

508

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Jan Śpiągl-Lwowski

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 21/X 1935 r.

509

L. 119

Rok szkolny 193 5

RYGOROZUM

magistra praw Wiktora Malaszyńskiego

odbyte dnia 15 października roku 1935

510

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 15 października **o godz.** 12

przez magistra Wiktora Małaszyńskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Stanisław Gołąb

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Adam Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Wiktor Małaszyński wniósł podanie w dniu 17 września 1935 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty l 1110 ex 1924/5 Lwów 22/6 1925 r.; pracę naukową pod tytułem: „Egzekucja w ustawie 12 tablic"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18 września 1935 l 627

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo rzymskie

zaś jako przedmiot poboczny prawo zachodnio-europejskie oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18 września 1935 1627 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr R. Taubenschlag zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Proces legisakcyjny i proces formułkowy
2) Stanowisko prawne vindexa
3) Znaczenie słów. partes secare w ustawie 12 tablic

Prof. Ebrecicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pokrewieństwa między procesem frank. a słowiańskim
2) Proces wedle Lex Salica
3) Lex Salica

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

512

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na 17/10 o g 13 9.

. Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 17. X. 1935 r.

Senatu,
pracy.
139

513

L. 120

Rok szkolny 193 5/6

RYGOROZUM

magistra praw Jakóba Jansa

odbyte dnia 26 października roku 1935

514

516

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 26 października 1935 r. **o godz.** 11 ½

przez magistra Jakóba Jansa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~pr~~ Dziekan Stanisław Zoltab

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Władysław Zolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Fryderyk Zoll

Sekretarz Komisji: prof. Stanisław Rutkowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Jakób Jans wniósł podanie w dniu 11 stycznia 1935 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 23 czerwca 1932 r.; pracę naukową pod tytułem: Nauka o podmiotowych granicach aktowego stanu faktycznego

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17 września 1935

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo Rzymskie

zaś jako przedmiot poboczny prawo cywilne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 14 września 1925 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Władysław Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Na czem polega znaczenie podziału stosunków prawnych na prawa bezwzględne i na prawa względne? Jakie są kryteria przeprowadzenia tego podziału? Jakie jest prawne znaczenie tego podziału?
2. Dlaczego twierdzi Pan, że nie należy prawnie zobowiązujące należy do prawnego stanu faktycznego, a nie do pierwszego, że charakteryzuje tego, ale należy charakteryzuje tego, że należy do prawnego stanu faktycznego. Jak wynika Pan pogląd, że jeśli i bez podmiotowego prawa czynu bytu bezprawie, to przedmiotu karalne umyślne?
3. Czem różnią się art. 114-117 K.K. z art. 129, 130 i przeciwieństwo pod kątem widzenia prawnie zobowiązujących.
4. Czem charakteryzuje podział stanu i w związku z tem specyficzne cechy, tyczące się dowodu stanu.

Prof. Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Pojęcie przedawnienia,
2. Skutki prawne tego według polskiego kodeksu zobowiązań.
3. Odwołanie powierzenia według ustawy ob. kod. zob. zwyk.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

516

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 2. XI. 193 5 r.

517

L. 121

Rok szkolny 193 5/6

RYGOROZUM

magistra praw Włodzimierza Hanusakowskiego

odbyte dnia 5 listopada roku 1935

518.

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 5 listopada 1935 o godz. 12

przez magistra Włodzimierza Wawrzkowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~Prz~~ Dziekan prof. ś. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. ś. Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. ś. Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. ś. Tadeusz Dzierzykraj

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Włodzimierz Wawrzkowski wniósł podanie w dniu 8 czerwca 1935 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 7 lipca 1930 w przybliżeniu prawie Klasycznem; pracę naukową pod tytułem: Kontrakt wygaśnięcia

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18 września 1935 l. 407

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo prywatne

zaś jako przedmiot poboczny prawo rzymskie i europejskie oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. L. Taubenschlag zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Kontrakty realne
2. Actiones contrariae
3. Culpa levis, lata

Prof. L. Ehrenberg zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Problem własności nieruchomości w wiekach średnich

2) Testament w wiekach średnich

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 23 XI 1935 r.

521

L. 122

Rok szkolny 193 5/6

RYGOROZUM

magistra praw Wiktora Soldingera

odbyte dnia 5 listopada roku 193 5.

522

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 5 listopada 1935 r. o godz. 13

przez magistra Wiktora Soldingera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący – Prodziekan Ś. Krzyżanowski Adam

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Ś. Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Ś. Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Ś. Kazimierz Władysław Kumaniecki

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mg. Wiktor Soldinger wniósł podanie w dniu 1. X. 1935 do L. 766, dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 30. VI. 1933, L. 2260; pracę naukową pod tytułem: »Proces cywilny Rzymski w literaturze nieprawniczej od IV do VII wieku po Chr.« w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim.

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17. X. 1930 (do L. 766)

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo przymuskie / zaś jako przedmiot poboczny historję prawa na Zachodzie Europy oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17. X. 1935 (Do L-766) wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Rafał Taubenschlag zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Proces formułkowy a proces kognicyjny.

2) Litis contestatio.

3) Zasada „bis de eadem re ne sit actio".

Prof. Dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Najdawniejszy proces germański.

2) Zasady procesu frankońskiego wedle Lex Salica.

3) Egzekucja w procesie.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami rygorozum za złożone z wynikiem niedostatecznym z tem, że przy utrzymaniu w mocy uchwały przyjmującej pracę, rygorozum ustne będzie mogło być powtó= rzone za trzy miesiące. przy=

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu ..... 193.... r.

525

L. 123

Rok szkolny 1935/36

RYGOROZUM

magistra praw Wiktora Soldingera

odbyte dnia 17 lutego roku 1936

526

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 17 lutego 1926 o godz. 12 ½

przez magistra Wiktora Soldingera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan D- Gotab

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D- Tarnawski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D- Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. D- Dzierzbicki

Kandydat był nieprzytomny przy rygorozum odbytem w dniu 5 listopada 1925. Obecnie zdawał do rygorozum po raz drugi - Patrz protokół N° 122.

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat ..... wniósł podanie w dniu ..... dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ..... ; pracę naukową pod tytułem: .....

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim .....

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia .....

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny .....

zaś jako przedmiot poboczny ..... oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Jankowski ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Nowacja
2. Cesja
3. Przedawnienie przeciwko testamentowe
4. Proces formułkowy.

Prof. Dr Estreicher ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Najdawniejszy proces germański
2. Egzekucja w procesie

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem ..... dobrym.

528

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji:

.....

Promocja odbyła się w dniu 22/II 1936 r.

529

L. 124

Rok szkolny 1935/6

RYGOROZUM

magistra praw Salomona Guttera

odbyte dnia 19 lutego roku 1936

530

532

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 19 lutego 1936 r. o godz. 11 rano

przez magistra praw Salomona ~~Buttera~~ Guttera (correxi Gołąb)

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan prof. Dr Tadeusza Rafał

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Krzyżanowski Adam

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Rummanieckl Kazimierz Władysław

Sekretarz Komisji: prof. Dr Stanisław Gołąb

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Salomon ~~Butter~~ Gutter magister praw (correxi Gołąb) wniósł podanie w dniu 6 lipca 1935 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Handel terminowy dewizami i walutami w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 12 grudnia 1935 R. 959

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię polityczną

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia j.w. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Krzyżanowski Adam (referent) zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wypłaty międzynarodowe
2) Teorja pieniądza Knapa
3) Czy statystyka terminowa nie jest identyczna z kontem przyrostu sumy, stanowiącej przedmiot transakcji terminowej?

Prof. Dr Kumaniecki (Koreferent) zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pojęcie „Grenznutzen" w związku z prawidłowościami przy ocenianiu dóbr wg. Mixesa p. t. „Wahrscheinlichkeit, Statistik u. Wahrheit"
2) Cyfry wskaźnikowe w statystyce a zagadnienie uwzględnienia systemu Fisherowskiego Fluxa
3) Metody statystycznego opracowania majątku narodowego

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosów rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

532

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 16/III 1936 r.

533

L. 125

Rok szkolny 1935/6

RYGOROZUM

magistra praw Benjamin Bogomilski

odbyte dnia 20 lutego 1935 r. roku 193

534

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 20 lutego 1936 **o godz.** 12 ej

przez magistra pras Benjamina Bogomilskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan prof. Dr Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Kazimierz Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Maciej Starzewski

Sekretarz Komisji: prof. Dr Abdon Klodziński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Benjamin Bogomilski wniósł podanie w dniu 15 listopada 1935 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 21 października 1933, L. 2393 ; pracę naukową pod tytułem: Zarys instytucyj administracyjnych Sowietów.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15 listopada 1935, L. 884

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny ~~prawo państwowe~~ międzynarodowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. ~~Dr~~ Dr Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Znaczenie elementów gospodarczych w ustroju administracyjnym ZSSR.
2. Zagadnienie centralizmu, decentralizacji i regjonalizmu.
3. O niemieckiej ustawie dotyczącej stanowienia krajów z Rzeszą.

Prof. Dr Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Formy połączeń pomiędzy państwami.
2. Pakta Lokarneńskie.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym.

536

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 21/II 1936 r.

537

L. 126

Rok szkolny 1935/6

RYGOROZUM

magistra praw Gedalje Laksa

odbyte dnia 20 lutego roku 1936

538

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 20 lutego 1986 r. **o godz.** 13

przez magistra mgr Sedalje Lakso

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. dr Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Starzewski

Sekretarz Komisji: prof. Lande

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mg. Sedalie Lakso wniósł podanie w dniu 3 grudnia 1985 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Administracyjno-prawne zagadnienia z dziedziny organizacji ubezpieczeń"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 31 Stycznia 1986 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 31 stycznia 1936 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) zagadnienie przymusu ubezpieczeniowego od ognia w Polsce,
2) komunalizacja przedsiębiorstw państwowych i komunalnych,
3) komunalne związki celowe,
4) francuskie pojęcie „le service public"

Prof. dr Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) prawo łaski Prezydenta Rzeczypospolitej,
2) Kolegia wojewódzkie i ich funkcje.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

540

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 21/II 1936 r.

541

L. 127

Rok szkolny 193 5/36

RYGOROZUM

magistra praw Menasche Buchwajcer

odbyte dnia 10. III roku 1936

542

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 marca 1936 r. o godz. 11

przez magistra Menuschego Buchwajcu

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Ewj. d Rafał Taubenschlag.

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. d Maciej Starzewski.

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. d Kaz. Wład. Kumaniecki.

Sekretarz Komisji: prof. d Władysław Wolski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Menusche Buchwajc wniósł podanie w dniu 17. I 1936 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 28. VI. 1933 r.; pracę naukową pod tytułem: Mandat Ligi Narodów med Palestyna.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25. II 1936 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Prawo Narodów

zaś jako przedmiot poboczny Prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25. II 1936 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. T. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

~~1) Przebudowa ustroju politycznego Trzeciej Rzeszy~~ Jeden Volk
~~2) Ustrój U. M. Sowieckich~~
~~3)~~

1) Organy Centralne Ligi Narodów w sprawach mandatowych
2) Obligatoryjna jurysdykcja Trybu. Sprawiedl. Międzyn. w sprawach mandatowych a w sprawach mniejszości.
3) Arbitraż Międzynarodowy

Prof. T. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Przebudowa ustroju politycznego Trzeciej Rzeszy
2) Ustrój U. M. Sowieckich
3) Zagadnienie zasady nieinterwencji w Hiszpanii w 1. 20. między Konstytucyjno-Prawnej.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Skarzewski

Przewodniczący Komisji:

Ławrecen

Promocja odbyła się w dniu 16/III 1936 r.

545

128

L. ~~125~~

Rok szkolny 1935/6

RYGOROZUM

magistra praw Nisen Leib Wolfa

odbyte dnia 23 maja roku 1936

546

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 23 maja 1936 o godz. 11

przez magistra Nisen Leib Wolfa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący ~~y~~ Dziekan Prof. Dr Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Tadeusz Dziurzyński

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Kazimierz Tad. Lutmanowski

Sekretarz Komisji: prof. Dr Stefan Petrulani

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Nisen Leib Wolf wniósł podanie w dniu 17 lutego 1936 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 3 lipca 1933 ; pracę naukową pod tytułem: O odpowiedzialności nabywcy za długi przejętego przedsiębiorstwa wobec osób trzecich

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 marca 1936

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 13 tego marca wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. † Tadeusz Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stosunek § 25 kod. handl. niem. do § 419 BGB
2) Przedsiębiorstwo jako aport w spółce akc. i w spółce z ogr. odp.
3) Fuzja spółek
4) Legitymacja formalna wierzyciela weksl.

Prof. † Kazimierz Tot. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Prawdopodobieństwo w statystyce (w związku z pracą prof. R. Misesa „Wahrscheinlichkeit, Statistik und Wahrheit"
2) Prawo wielkiej liczby
3) Wartości przeciętne: ich istota i znaczenie w metodzie statystycznej.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

548

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 6/VI 193 6 r.

549

L. ~~126~~ 129.

Rok szkolny 1935/6.

RYGOROZUM

magistra praw Zbigniewa Jurczyńskiego

odbyte dnia 6 czerwca roku 1936

550

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 6 czerwca 1936 o godz. 11.

przez magistra Zbigniewa Jurczyńskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan Dr. Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Maciej Handelsman

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Kazimierz Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. dr. Jan Dąbrowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Zbigniew Jurczyński wniósł podanie w dniu 2 maja 1936 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 30 czerwca 1933 ; pracę naukową pod tytułem: „Rola Polski przy organizacji kolonji"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15 maja 1936

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo międzynarodowe ~~i prawo polityczne~~ del. Spor.

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15 maja 1936 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:
a) Zasady załatwiania sporów międzynarodowych według Protokołu Genewskiego;
b) Pojęcie napastnika;
c) Blokada wojenna.

Prof. dr. Kazimierz Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:
a) Historja konstytucyjna we Włoszech.
b) Wytyczne rozwojowe ustroju od małej Konstytucji do Konstytucji Kwietniowej
c) Izby połączone; Izby w zamiejscowym składzie w Konstytucji polskiej
z dn. 23 kwietnia 1935.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wzgłędnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celująco

552

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 10/VI 1936 r.

553

L. ~~127~~ 130.

Rok szkolny 1935/6

RYGOROZUM

magistra praw Akiwy Kohanego

odbyte dnia 16 czerwca roku 1936.

554

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 16 czerwca 1936 r. o godz. 12.30

przez magistra Akiwę Kohanego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan prof. dr Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Maciej Starzewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. dr Stanisław Kutrzeba

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Akiwa Kohane wniósł podanie w dniu 3 czerwca 1936 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 27 czerwca 1934 r.; pracę naukową pod tytułem: Mandat pabestyński

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 czerwca 1936 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo narodów

zaś jako przedmiot poboczny historia państw europejskich oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 4 czerwca wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Maciej Hanczakiewicz zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Różnice pomiędzy mandatem parlamentarnym a mandatem kategorycznym,

2) Artykuł 18 Paktu Ligi Narodów,

3) Pojęcie neutralności,

Prof. Dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Stanowisko Bodina w sprawie suwerenności,

2) Władza monarsza w Magna Charta libertatum,

3) Konstytucja związków państw federacyjnych.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym.

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 20 VI 1936 r.

557

L. ~~128~~ 131.

Rok szkolny 1935/6

RYGOROZUM

magistra praw Jana Stahra

odbyte dnia 25 czerwca roku 1936

558

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 25 czerwca 1936 r. o godz. 5 po południu

przez magistra Jana Stahra

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan prof. Dr. Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Stanisław Gołąb

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Tadeusz Dzierzyński

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Abdon Klodziński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Jan Stahr wniósł podanie w dniu 13 marca 1936 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 30 października 1929 r.; pracę naukową pod tytułem: Nowości o postępowaniu apelacyjnym. w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22 czerwca 1936 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny procedurę cywilną

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Stanisław Gołąb zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Czem Kandydat uzasadnia podział treści swej pracy; czy przy tym temacie Konieczny jest rozdział o istocie i zadaniach procesu cywilnego

2. Różnice między uregulowaniem „nowości" w Kod. proc. cyw. a w procedurze austrjackiej

3 Jakie są wnioski Końcowe pracy.

Prof. Dr Tadeusz Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Różnice pomiędzy spółkami Kapitałowemi a personalnemi

2. Kapitał akcyjny a majątek spółki.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym.

560

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Stanisław Pilch

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 30/VI 1936 r.

561

L. ~~19~~ 132

Rok szkolny 193 5/36

RYGOROZUM

magistra praw Stefana Bolesława Zm. Kozińskiego

odbyte dnia 25 czerwca roku 1936

562

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 25 czerwca 1936 **o godz.** 5·30

przez magistra Stefana Bolesława Zdz. Kozińskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan prof. D- Rafał Taubenschlag

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. D- Jan Gwiazdomorski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. D- Stanisław Gołąb

Sekretarz Komisji: prof. D- Tadeusz Brzeziński

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stefan Bolesław Koziński wniósł podanie w dniu 17 kwietnia 1936 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 18 czerwca 1934 l. 2515; pracę naukową pod tytułem: Odrowienie poborowiczan w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 22 czerwca 1936 l. 49

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo procesowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. S. Gwiazdomorski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Konstrukcja odrębności przeprowadzona w pracy; związek i zależności między roboczym tekstem a wzorem; przypadki, w których strony zgodnie rozwiązują stosunek obligacyjny a potem tworzą stosunek nowy; jakie zarzuty może podnieść przeciwstawić nieuczciwości po odrębności, czy wolno mu zarzuty jakie miał przed odrębnością; czy możliwe odrębnienie bez zmiany przedmiotu świadczenia i bez zmiany podstawy prawnej.
2) Przedawnienie w kod. zobow. i w przepisach kod. cyw. austr. o tym, czy te ostatnie zachowały moc obowiązującą.
3) Konstrukcja nieważności małżeństwa.

Prof. S. Goetel zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Historja odpowiedzialności na porzucenie w pracach Komisji kodyfikacyjnej
2) Cel i skutki wniesienia tytułu wstępnego do Kpc.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi dobrym głosami rygorozum za złożone z wynikiem .....

564

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

.....

St-Gorski

.....

.....

.....

.....

Dziewicki

.....

Przewodniczący Komisji:

Wiśniewski

Promocja odbyła się w dniu 30/VI 1936 r.

1935/36

565

L. 133.

Rok szkolny 1936/37

RYGOROZUM

magistra praw Ignacego Rufeisena

odbyte dnia 8 września roku 1936 r.

1936/37

1935/36

566

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 8 września 1936r. **o godz.** 11

przez magistra praw Ignacego Pufelesa

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Tadeusz Dzierżycki

Sekretarz Komisji: prof. Dr Stanisław Gołąb

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr praw Ignacy Pufeles wniósł podanie w dniu 8 czerwca 1936 do L 323 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19 czerwca 1935 L. 2912; pracę naukową pod tytułem: "Teorja Cyklu z Kapitału Wicksella na tle Teorji Cyklu"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 27 sierpnia 1936 do L. 323

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomję polityczną zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia j. wyżej wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Teorja nadwartości Marxa i prawo wyrównywania się zysków.

2) Prawo dóbr chłonnych i prawo zmniejszającego się przychodu z ziemi.

3) Teorja wstrzemięźliwości Seniora.

Prof. Dr. Tadeusz Dziurzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1). Odpowiedzialność karna, cywilna i dyscyplinarna przedsiębiorstw handlowego.

2) Stanowisko cichego spólnika w porównaniu ze stanowiskiem Komandytarjusza.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 14 września 1936 r.

569

L. 134

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw ..... Jakóba Sapera .....

odbyte dnia ..... 18. września ..... roku 1936

570

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 18. września 1936 o godz. 11

przez magistra Jakóba Sapera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr. Adam Kłodziński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Maciej Starzewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Stan. Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Tomasz Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mgr. Jakób Sapera wniósł podanie w dniu 3/9 1936 l. 526 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Koncepja państwa totalnego w Trzeciej Rzeszy

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny prawo zachodnio-europejskie oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ Uroczyste zawarcie unitaryzmu w III. Rzeczy
2/ Dekalog Konstytucji Kwietniowej a idea państwa totalnego.
3/ Rola ustrojowa Prezyd. Rzeczypospol. w Konstytucji Kwietniowej

Prof. Dr. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1/ problem elity w Konstytucjach napoleońskich
2/ ~~tryb~~ liberalizm Konstytucji belgijskiej
3/ polityka gospodarcza „ancien régime'u"

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkich głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

572

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 16 marca 1937 r.

573

L. 135.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Tadeusza Starka

odbyte dnia 18. września roku 1936

574

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 18 września 1936 **o godz.** 11 30

przez magistra Tadeusza Starka

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. dr Adam Władziński.

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Maciej Starzewski.

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. dr Władysław Wolter

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Tadeusz Starki wniósł podanie w dniu 4. IX 1936 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 2. VII 1935; pracę naukową pod tytułem: „Prawa mniejszości w Gdańsku w świetle współczesnej doktryny prawa międzynarodowego"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17. IX 1936 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Prawo narodów

zaś jako przedmiot poboczny Prawo zachodnio-europejskie oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 17. IX 1936 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. D Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Gwarancje praw mniejszości w Małym Traktacie Versalskim a w Konwencji Górnośląskiej
2) Pakt Kelloga
3) Prawo opcji

Prof. zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Ochrona mniejszości według Deklaracji praw czł. i obyw.
2) Konstytucja franc. 1791 i amerykańska federalna
3) Geneza Dekl. praw czł. i ob. wedle teorji Jellinka

Prof. zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała większością głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

576

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Stanecki

Eckert

Volkow

Przewodniczący Komisji:

Riabinin

Promocja odbyła się w dniu 29 września 1936 r.

577

L. ~~133~~ 136.

Rok szkolny 1936/7

RYGOROZUM

magistra praw Marji Ferberówny

odbyte dnia 21 stycznia roku 1936

578

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 21 czerwca 1936 o godz. 11.

przez magistra Marja Ferbesówna

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan prof. dr. Adam Wodziński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Jerzy Laude

Sekretarz Komisji: prof. dr. Jan Dobrzykowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Marja Ferbesówna wniósł podanie w dniu 28 maja 1936 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 17 czerwca 1932, l. 1844 ; pracę naukową pod tytułem: „Przyczyny i istota kurczu odbrzusznego"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19 czerwca 1936

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię polityczną,

zaś jako przedmiot poboczny filozofię prawa oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 19 września 1936 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:
a) Współczynniki konjunkturalne i strukturalne falowań życia gospodarczego;
b) Teorje monetarne kryzysu.
c) Prawo zamieniającego się przykładu.

Prof. Jerzy Lande zadał kandydatowi następujące pytania:
a) Koncepcja umowy społecznej u Rousseau i jej stosunek do liberalizmu;
b) Stosunek życia gospodarczego do życia prawnego według Petrażyckiego.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie ~~głosami~~ rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 30 września 1936 r.

581

L. 137.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw ... Adolfa Skattel'a ...

odbyte dnia ... 15. października ... roku 1936

582

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 15. października 1936 **o godz.** 12

przez magistra Adolfa Rettel'a

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof. † Aleksander Krzyżański

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. † St. Estreicher

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. † T. Dzieduszycki

Sekretarz Komisji: prof. † A. Petrulani

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Adolf Rettel wniósł podanie w dniu 27 czerwca 1936 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 30 czerwca 1931 ; pracę naukową pod tytułem: Nauka św. Tomasza z Akwinu o justum pretium

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6 października 1936

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny historyję prawa na Zachodzie Europy

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 6 października 1936 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:
Poglądy polityczne św. Tomasza z Akwinu
Zmiany w teoryi politycznej pod koniec wieków średnich
Charakterystyka monarchii patrymonialnej w wiekach średnich
w porównaniu do monarchii starożytnych

Prof. Dr Tadeusz Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:
Istota prawna spółki cichej
Odpowiedzialność zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

Prof. Dr Adam Vetulani zadał kandydatowi następujące pytania:
Dogmatyczny charakter Bulli „unam sanctam"

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji: Rodkiewicz

Promocja odbyła się w dniu 24 października 1936 r.

585

L. 138

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw ..... Leiserа Stettnera .....

odbyte dnia ..... 4 listopada ..... roku 193 6

586

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 4 listopada 1936 r. **o godz.** 11-ej

przez magistra Leisera Stettnera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr. Stefan Kołaciński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Prof. Dr. Fryderyk Zoll

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Tadeusz Dziurzyński

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Maciej Starzewski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Leiser Stettner wniósł podanie w dniu 7. III. 1935 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 8. X. 1931 r.; pracę naukową pod tytułem: „O fujzeu, arrenakar. i skutkach jego"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7. V. 1935 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo cywilne

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe i wekslowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 7. V. 1935 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Fryderyk Zoll zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Intercesja a interwencja.
2) Czy przepisy umowne zobowiązujące kogoś za osobę interwencji.
3) Czy przysługuje mocy zgody w drodze regresu od głównego dłużnika kosztów procesowych i egzekucyjnych, wynikłych przez wezwanie sądowe.
4) Zmiana dłużników i skutki przez nią wywołane.

Prof. Dr. Tadeusz Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Skład weksla.
2) Indos zupełny i ograniczony jego cechy.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrze

Wydział Prawa i Administracji

588

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Zaleski

Drewnowski

Starzewski

Przewodniczący Komisji:

Riedinch

Promocja odbyła się w dniu 14 listopada 1936 r.

589

L. 139.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Klaima Schenkera

odbyte dnia 13 listopada roku 1936 r.

590

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 13 listopada 1936 o godz. 11

przez magistra Chaim Schenker

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy— Dziekan prof. Chrzanowski.

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dziewulski.
(pr. handlowe)

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Kumaniecki.
(statystyka)

Sekretarz Komisji: prof. Estreicher

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mg Chaim Schenker wniósł podanie w dniu 19. 9. 1936 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Ustąpienie Kontrahenta w umowie na podstawie kodeksu handl. austr., niem. i polskiego

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 23 września 1936 l. 577

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo handlowe

zaś jako przedmiot poboczny statystyka oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Analityczna udziałów w spółce z ogr. odpow.
2) Nabywanie własnych udziałów przez spółkę z ogr. odp.
3) Zaskarżanie uchwał Walnego Zgromadzenia

Prof. P. Kumaniecki K. W. zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Prawo spadkobierstwo i wartości graniczne według Ryszarda Misesa „Wahrscheinlichkeit, Statistik und ~~Wahrscheinlichkeit~~ Wahrheit".
2) Wartości przeciętne w statystyce
3) Prawo wielkiej liczby

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

592

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Dorum

Smaniecki

Eckert

Przewodniczący Komisji:

Rodziński

Promocja odbyła się w dniu 1 marca 1937 r.

593

L. 140.

Rok szkolny 193....

RYGOROZUM

magistra praw Karola Hendricha

odbyte dnia 3 grudnia roku 1936

594

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 3 grudnia **o godz.** 12 m. 45

przez magistra Karola Hendricha

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący— Dziekan prof. dr Adam Kłodziński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Maciej Starzewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Stanisław Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. dr Stanisław Katuzeka

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr Karol Hendrich wniósł podanie w dniu 24 października 1936 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 20 października 1933 r.; pracę naukową pod tytułem: Wpływ pasy na tle współczesnego politycznego

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3 listopada 1936 r. l. 688

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny nauki polityczne

zaś jako przedmiot poboczny historię nauk państwowo-europejskich oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 3 listopada 1926 r. l. 688 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wolny wyścig i dowód w kodyfikacjach francuskich XVIII w.,
2) Ustrój władz w konstytucji francuskiej z 1791 r.,
3) Konstytucja Stanów Zjednoczonych z 1789 r.

Prof. dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Wolność myśli i druku w kodyfikacjach francuskich XVIII w.,
2) Ustrój władz w konstytucji francuskiej z 1791 r.,
3) Konstytucja Stanów Zjednoczonych z 1789 r.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkimi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Starzewski

Eibenschütz

Mieczysław Rutkowski

Przewodniczący Komisji:

Rodziński

Promocja odbyła się w dniu 20 stycznia 1937 r.

597

L. 141

Rok szkolny 1936/37

RYGOROZUM

magistra praw Władysława Piotrowskiego

odbyte dnia 4 grudnia roku 1936

598

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 4 grudnia 1936 o godz. 12. 30

przez magistra Władysława Franciszka Piotrowskiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan prof. Dr A. Wodziński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr T. Lulek

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr M. Starzewski

Sekretarz Komisji: prof. Dr J. Drozdowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Władysław Franciszek Piotrowski wniósł podanie w dniu 12 października 1935 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty Kraków 23 czerwca 1932 ; pracę naukową pod tytułem: „Zagadnienie trafnego opodatkowania dochodu osób prawnych

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 9 listopada 1936 l. 761/35

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Statystykę

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia ..... wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Lulek zadał kandydatowi następujące pytania:

1. Różnica między opodatkowaniem dochodu osób prawnych a fizycznych
2. Charakterystyka podatku od nieruchomości
3. Podatek gruntowy i podatek od nieruchomości w porównaniu z podatkiem dochodowym.

Prof. S- Staszewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Znaczenie ustawy skarbowej i procedura przyjmowania takiej ustawy.
2) Ustalanie kandydatów przy wyborach do sejmu (ordynacja z 8/7 1935)

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała ..... głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

600

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 10 grudnia 1936 r.

601

L. 142

Rok szkolny 193 6/37

RYGOROZUM

magistra praw Włodzimierza Antoniego Czumy

odbyte dnia 10 grudnia roku 1936 r.

602

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10 grudnia 1936 r. **o godz.** 12 m. 30

przez magistra Władysława Antoniego Czuma

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący — Dziekan Prof. Dr Adam Krzyżanski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Stanisław Estreicher

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Maciej Handelsman

Sekretarz Komisji: prof. Dr Stanisław Pobóg

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Władysław Antoni Czuma mgr. praw wniósł podanie w dniu 27 maja 1936 r. 298, dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Edykt Chlotara II 614 r. jako wynikowa odśrodkowych i dośrodkowych tendencyj państwa frankijskiego.

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 listopada 1936 r

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Ustroje prawa na Zachodzie Europy,

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 21 Listopada 1936r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Stanisław Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Interpretacja art. 4 i 15 dekretu Chłopskiego
2) Immunitet w r. VII.
3) Constitutio cum principibus ecclesiasticis Fryd. II
4) Klauzula Neiwora o poddaństwie nowarose w Magna Charta Libertatis z r. 1215.

Prof. Dr Maciej Starowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) System amerykański kontroli nad konstytucyjnością ustaw ustawodawczych.
2) Zasady ordynacji wyborczych Senatu z 28/2 1922 i 8/7 1935 r.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

604

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 16 stycznia 1937 r.

605

L. 143

Rok szkolny 193 6/37

RYGOROZUM

magistra praw Izydy Schorra

odbyte dnia 12 grudnia roku 1936

606

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 12 grudnia o godz. 12

przez magistra pana Alfreda Schora

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący Dziekan prof. Dr Abdon Kozłowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Maciej Stanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Jerzy Lande

Sekretarz Komisji: prof. Dr Rafał Taubenschlag

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Alfred Schor wniósł podanie w dniu 14. października 1936 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19 grudnia 1932 ; pracę naukową pod tytułem: U podstaw ustroju (uprawnień wstępnych do nauki prawa ustrojowego)

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5 grudnia 1936

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Prawo polityczne

zaś jako przedmiot poboczny filozofię oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 5 grudnia 1936 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr Maciej Stanewski zadał kandydatowi następujące pytania:
Stosunek paleologii do innych dyscyplin zajmujących się instytucją polityczną
Hierarchia norm polskiego prawa prawnego
Interpretacja art. 56 Konst. konstytucyjnej

Prof. Jerzy Lande zadał kandydatowi następujące pytania:
Stosunek prozy „rzeczywistości społecznej", którą pokazuje, nakład prac
Czy politologia winna wypracować program pracy nic pol. politycznej
a nauce politycznej obowiązkowo na wzór innych praw nakazuje
Znaczenie terminu „Kulak" i „klasowy" w Rekrutacji i w konstytucji

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

608

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Stanisławski

Członkowie Komisji:

Sekretarz: Lutkiewicz

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 15 grudnia 1936 r.

609
511

L. 144

Rok szkolny 1936/7

RYGOROZUM

magistra praw Emila Freunda

odbyte dnia 6 marca roku 1937

610

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 6 marca 1937 o godz. 11,30

przez magistra Emila Freunda

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Rodziński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Rumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Starzewski

Sekretarz Komisji: prof. Vanole

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Ernst Freund wniósł podanie w dniu 11 lutego 1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: „Ograniczenie prawa własności przez prawo górnicze"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18-go lutego

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18 lutego wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) różnica między cywilistycznem a administracyjnem ~~ujęciem~~ unormowaniem instytucji własności prywatnej;

2) omówienie istoty reskryptu „pour excès de pouvoir" na podstawie pracy Dra F. Wodtkego „der Recurs pour excès de pouvoir" (Abhandlungen aus dem staats- verwaltungs- und Völkerrecht, B. XI, H. 3);

3) ustrój sądownictwa administracyjnego we Francji;

4) zasady (ustroju) administracji rządowej i samorządowej w polskiej Konstytucji Kwietniowej.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) zasady dekalogu Konstytucji Kwietniowej;

2) odpowiedzialność członków rządu w konstytucji kwietniowej.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

612

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 13 marca 1937 r.

613

L. 145

Rok szkolny 193 7/

RYGOROZUM

magistra praw Abrama Sapera

odbyte dnia 10. marca roku 193 7

614

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 10. marca 1937 o godz. 12

przez magistra Abrama Sapera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan prof. Dr. A. Kłodziński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr. Maciej Rakowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr. Stan. Estreicher

Sekretarz Komisji: prof. Dr. Tamar Lulek

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Abram Saper wniósł podanie w dniu 20. lutego 1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Projekty reformy paktu Ligi Narodów

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25. lutego 1937

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo narodów

zaś jako przedmiot poboczny prawo zachodnio-europej. oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 25. lutego 1937 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr. Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Pakt preambuła jako pakt regionalny w ramach paktu Ligi Narodów
2) ustanowienia Paktu Ligi Narodów odnoszące się do nieczłonków
3) „Dispositions facultative" dołączona do „Protocole de Signature" Statutu Stałego Trybunału Sprawiedliwości.

Prof. Dr. Stanisł. Estreicher zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Problem walności w Magna Charta Libertatum z r. 1215.
2) Poglądy Montesquieusza na ustrój państwowy
3) Deklaracja praw człowieka i obywatela z r. 1789.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

616

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Skarzewski

Ehrlich

Lulek

Przewodniczący Komisji:

Rivaud

Promocja odbyła się w dniu 16 marca 1937 r.

617

L. 146

Rok szkolny 193 6/37.

RYGOROZUM

magistra praw Jana Seeligera

odbyte dnia 17 marca roku 1937.

618

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 17. marca 1937 r. o godz. 12

przez magistra Jana Seeligera

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Dr Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Dr Maciej Sawrzewski

Sekretarz Komisji: prof. Dr Władysław Voltel

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. praw Jan Seeliger wniósł podanie w dniu 10. III. 1937 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19. VI. 1934 r.; pracę naukową pod tytułem: „Cesja czci" Comte'owe Gabsi

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15. III. 1937 r

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo karne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 15. III 1937 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Czem się różni Kredyt publiczny w drugiej połowie XIX wieku i z początkiem XX go wieku od tychże wydatków w tym zakresie po wielkiej wojnie?

2) Wydatki międzynarodowe

3) Długi publicznych związków państwowych

4) Teorje wartości pieniądza

5) Kursy dewiz

Prof. Dr Maciej Sturzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Działami Rządu natury finansowej wymagającej specjalnego uprawnienia ustawy

2) Obsadzenie urzędu Gubernatora R. P.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dostatecznym

620

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 11 maja 193 7 r.

621

L. 147

Rok szkolny 1936/37

RYGOROZUM

magistra praw Ignacego Kleczyńskiego

odbyte dnia 27 kwietnia roku 1937

622

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 27 kwietnia 1937 o godz. 11.

przez magistra Ignacego Kleszczyńskiego.

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczący— Dziekan prof. dr. Adam Wrotnowski

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Tadeusz Dzierzgowski

Sekretarz Komisji: prof. dr. Jan Dobrzykowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. pr. Ignacy Kleszczyński wniósł podanie w dniu 25 marca 1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 5 lipca 1935 ; pracę naukową pod tytułem: „Stacja robocza w Kalaglińcu"; zezwolenie Min. W. R. i O. S. z dn. 18 lipca 1936, Nr. IV-N.S.-5991/36 na ubieganie się o stopień doktorski [illegible] w ciągu dwóch lat od uzyskania tytułu magistra; praca naukowa złożona jest

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 kwietnia 1937

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny ekonomię

zaś jako przedmiot poboczny prawo handlowe oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 kwietnia 1937 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

a) Pojęcie statystyki w j. St. Milla;
b) Wysokość stopy procentowej a wkład. statystycznym;
c) Wpływ stopy procentowej na wysokość płac;
d) Związki zawodowe a wysokość płac.
e) Przyczyny współczesnego bezrobocia.

Prof. dr. Tadeusz Dzierzyński zadał kandydatowi następujące pytania:

a) Kapitał założycielski w spółkach kapitałowych a fundusz majątkowy;
b) Kapitał założycielski a fundusz rezerwowy;
c) Obniżenie kapitału założycielskiego

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

624

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji na dzień .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 10 maja 1937 r.

625

L. 148

Rok szkolny 1936/7

RYGOROZUM

magistra praw Juliana Hochfelda

odbyte dnia 1 maja roku 1937

626

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 1 maja 1937 r. **o godz.** 11-ej

przez magistra Juljana Rockefeller

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan prof. dr. Stefan Kłosiński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr. Adam Krzyżanowski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr. Kazimierz Władysław Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. dr. Maciej Starzewski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat mgr. Juljan Rockefeller wniósł podanie w dniu 2 października 1936 r. dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 21 czerwca 1934 r. L. 2536; pracę naukową pod tytułem: Ubezpieczenia społeczne jako element płacy robotniczej

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 kwietnia 1937 r.

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny Ekonomię

zaś jako przedmiot poboczny Statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 20 kwietnia 1934 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. dr. Adam Krzyżanowski zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Co należy rozumieć przez ubezpieczanie i ubezpieczanie się?
2.) Czem się różnią ubezpieczenia społeczne od innych ubezpieczeń?
3.) Polityka ludnościowa ubezpieczeń społecznych.

Prof. dr. Kazimierz Władysław Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1.) Prawo wielkiej liczby, Lexem Dirichleta i Lexem Bernoulliego, sformułowanie twierdzeń, problem wyjścia omówienia tych twierdzeń z r. r. „Die Gesetze der grossen Zahlen" z książki A. Meseca „Wahrscheinlichkeit, Statistik und Wahrheit."
2.) Wartości przeciętne.
3.) Index numbers.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednogłośnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

628

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji ..... . Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Adam Krzyżanowski

Przewodniczący Komisji:

Rodkiewicz

Stanisław

L.

Promocja odbyła się w dniu 1 maja 1937 r.

629

L. 149

Rok szkolny 1936/7

RYGOROZUM

magistra praw Guidona Skalli

odbyte dnia 7 maja roku 1937

630

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 7 maja 1937 **o godz.** 11

przez magistra Guidona Skallę

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy___ Dziekan Prof. dr Abdon Kłodziński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. dr Kazimierz Lt. Kumaniecki

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. dr Maciej Starzewski

Sekretarz Komisji: prof. dr S. Vetulani

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Guidon Skalla wniósł podanie w dniu 31 marca 1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 19 lutego 1935; pracę naukową pod tytułem: Rola koncesjonariusza w administracji (na tle prawa o postępowaniu administracyjnym i ustawy aptekarskiej z dnia 18 grudnia 1906) w świetle kolizji prawa publicznego z prawem prywatnym

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 26 kwietnia 1937

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo administracyjne

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 26 Kwietnia 1937 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Dr Wł. K. Kumaniecki zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Geneza i istota aktu administracyjnego
2) Kompetencja Nacz. Trybunału Administracyjnego w Konstytucji Kwietniowej, a określenie legitymacji do wniesienia skargi w ustawie o Nacz. Trybunale Administr.
3) Zakład prawa publicznego.

Prof. Dr Maciej Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

Pojęcie „służby publicznej" w Konstytucji Kwietniowej
Stanowisko statutu województwa Śląskiego w polskim porządku prawnym

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała jednomyślnie głosami rygorozum za złożone z wynikiem celującym

632

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu ..... 14 maja ..... 193 9 r.

633

L. 150

Rok szkolny 1936/7

RYGOROZUM

magistra praw Mordki Borya

odbyte dnia 14 maja roku 1937

634

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 14 maja 1937 r. o godz. 11

przez magistra Mordki Borgza

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan prof. Kutrzeba

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Starzewski

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Kumaniecki

Sekretarz Komisji: prof. Estreicher

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Mordko Borg wniósł podanie w dniu ~~7 maja~~ 7 kwietnia 1937 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty ; pracę naukową pod tytułem: Kompetencje Prezydenta Rzeczp. polskiej na tle porównawczem

braak dokumentów

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 1/5 1937

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo polit.

zaś jako przedmiot poboczny statystykę oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 1/5 1937 wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Zastosowanie veta a odmówienie promulgacji
2) Rozwój prawa prezydenta co do rozwiązywania izb w konstytucjach polskich
3) Referendum w Konst. szwajcarskiej

Prof. Krzymuski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) „Wartość graniczna" w prawdopodobieństwie według prac Czuber'a, Waltzenhoffer'a, Kołakiewicz'a oraz Walybert'a.
2) Wartość przeciętna a analiza szeregu statystycznego.
3) Wartość ćwiartkowa.

Prof. ..... zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami rygorozum za złożone z wynikiem bardzo dobrym

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....

..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Stanewski

Gumanecki

Estreicher

Przewodniczący Komisji:

Rodkiewicz

Promocja odbyła się w dniu 15 maja 1937 r.

637

L. 157

Rok szkolny 1936/7

RYGOROZUM

magistra praw Stanisława Lisockiego

odbyte dnia 21 maja roku 1937

638

PROTOKÓŁ

z rygorozum odbytego w dniu 21 maja 1937 o godz. 12

przez magistra Stanisława Lisockiego

Skład Komisji egzaminacyjnej:

Przewodniczy__ Dziekan Kłodziński

Egzaminator z przedmiotu głównego (referent): prof. Wolter

Egzaminator z przedmiotu pobocznego (korreferent): prof. Starzewski

Sekretarz Komisji: prof. Krzyżanowski

1) Przewodniczący stwierdza, że kandydat Stanisław Lisocki wniósł podanie w dniu 27 stycznia 1937 r. l. 27 dołączając załączniki, wyliczone w art. 4 rozp. Min. z dnia 7 grudnia 1924 l. 11780/IV (metrykę; curriculum vitae; dyplom magistra z daty 13 czerwca 1936 l. 3401; pracę naukową pod tytułem: „Kodyfikowanie i pomocnictwo a przestępstwa indywidualne"

w 3 egz. z dołączonem zaświadczeniem profesora; oświadczenie, iż pracę wykonał samodzielnie; wreszcie kwit kwestury o uiszczeniu opłaty).

2) Przewodniczący stwierdza, że praca naukowa napisana jest w języku polskim

3) Przewodniczący zawiadamia, że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18 maja 1937 r. l. 77

na podstawie pisemnego referatu Komisji powyższą pracę doktorską przyjęła i powierzyła przeprowadzenie rygorozum Komisji w składzie wyżej oznaczonym.

4) Przewodniczący zawiadamia, iż kandydat obrał sobie jako przedmiot główny prawo i proces karny

zaś jako przedmiot poboczny prawo polityczne oraz że Rada Wydz. uchwałą z dnia 18 maja 1937 r. wybór tych przedmiotów zatwierdziła.

5) Po zaproszeniu i przybyciu kandydata do sali przystąpiła Komisja do aktu egzaminacyjnego.

Prof. Wolter zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Problem sprawstwa pośredniego a odpowiedzialności za przestępstwach indywidualnych

2) Problem warunkowego zawieszenia w Rosnia Kary a Kwestja Kary Łącznej

3) Zatrzymanie Korespondencji

Prof. Starzewski zadał kandydatowi następujące pytania:

1) Prawo Łaski Pana Prezydenta Rzplitej

2) Odpowiedzialność Konstytucyjna ministrów w Polskim Konstytucjach polskich i w ustawie z 1935 r.

Prof. zadał kandydatowi następujące pytania:

6) Po udzieleniu przez kandydata odpowiedzi na powyższe pytania i po wyjściu kandydata z sali, Komisja uznała wszystkiemi głosami rygorozum za złożone z wynikiem dobrym

640

i uchwaliła dopuścić kandydata do promocji doktorskiej na podstawie upoważnienia Rady Wydziałowej i Senatu, z tem że wręczenie dyplomu może nastąpić dopiero po złożeniu przez kandydata 100 egz. wydrukowanej pracy.

7) Powyższy wynik ogłoszono kandydatowi i wyznaczono termin promocji .....
..... Na tem protokół zamknięto i podpisano.

Członkowie Komisji:

Przewodniczący Komisji:

Promocja odbyła się w dniu 25 maja 193 7 r.

639

642

PRACE DOKTORSKIE z roku 1925/26

1/ Landaua Marian 1

2/ Langrod Jerzy 2

3/ Aleksandrowicz Karol 3

4/ Oberlander Leon 4

5/ Stein Kalman 5

6/ Studentowicz Kazimerz

7/ Kostanecki Jan 7

8/ Grzybowski Konstanty 8 rok 1926/27

9/ Freidiger Bernard 9

10/ Epstein Michał 10

11/ Pleszowski Jan 11

12/ Grzybowski Stefan 12

13/ Jankowski Karol 13

14/ Zbyszewski Wacław 14

15/ Rosnerówna Maria 1927/28

639

644

PRACE DOKTORSKIE z roku 1925/26

1/ Landaua Marian 1

2/ Langrod Jerzy 2

3/ Aleksandrowicz Karol 3

4/ Oberlander Leon 4

5/ Stein Kalman 5

6/ Studentowicz Kazimerz

7/ Kostanecki Jan 7

8/ Grzybowski Konstanty 8 rok 1926/27

9/ Freidiger Bernard 9

10/ Epstein Michał 10

11/ Pleszowski Jan 11

12/ Grzybowski Stefan 12

13/ Jankowski Karol 13

14/ Zbyszewski Wacław 14

15/ Rosnerówna Maria 1927/28

645

Errata:

25/III 36

Nr	55	Prof. Leeb	brak p-cesu - ma być w b. dobrym
"	111	Prof. Krzyżanowski	ma być ~~Krzyżanowski~~ Schmidlinżanka
"	115	Prof. Włodzimierz	ma być Wojtkowicki
"	124	Prof. Gotlob	str. nast ma być Gutter

ML

Do

Komisji Egzaminacyjnej
II-roku Prawa i Administracji
Uniwersytetu Jagiellońskiego
w Krakowie

Podanie

od Wójcika Wojciecha
II-roku Prawa i Adm.
Uniwersytetu J.
w Krakowie

Uprzejmie proszę o łaskawe przełożenie mi egzaminu z terminu letniego na termin jesienny.
Przyczyną mej prośby jest fakt przygotowanie się do egzaminu.
Do przerobienia całego materjału do egzaminu zabrakło mi czasu, gdyż od marca b.r. musiałem się zająć sprawami rodzinnemi.
Sprawy te, jak zapewne niektórzy z nich związane, uniemożliwiły mi odpowiednie przygotowanie się do egzaminu.

Wójcik Wojciech

949

Zgłoszenie dnia 25 czerwca b.r.
rodem z Dąbrowicy
pow. Włoszczowa

P. redaktor jest zgodzi się
na przyjęcie na praktykę.
Kr. 24/VI.35

G. Wasilewski.

674



BOOKKEEPER 2006
0020101348