ARCHIWUM UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO

ZESPÓŁ:

Wydział Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego 1796-1849

SYGNATURA:

WP I 42 – „Metryka osób stopniem akademickim doktora obojga praw w Uniwersytecie Jagiellońskim zaszczyconych" 1835-1856; „Spis osób godnością doktora obojga praw zaszczyconych w r. 1835 w Krakowie obecnych"; „Doktorowie prawa graduowani od r. 1835"; „Protokoły posiedzeń egzaminacyjnych na stopień doktora praw od 22 I 1842-31 VII 1856" i indeks nazwisk

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2024 r.

1. NR ARCHIWUM:	2. NAZWA ARCHIWUM:	
805	Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU:		
Wydział Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego 1796-1849 (WP I)		
4. NR ZESPOŁU:	5. SYGNATURA OBIEKTU:	
6	WP I 42	
6. LICZBA STRON/KART:	7. LICZBA SKANÓW:	
182	95	
8. DATA WYKONANIA:	9. NAZWA PRACOWNI:	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH:
2024	Archiwum UJ	Igor Waligórski
11. UWAGI:		
-		

Inches 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35
Centimetres
Colour Chart #14
DANES PICTA .COM
Blue Cyan Green Yellow Red Magenta White 3/Color Black

ARCHIWUM U.J.
WPT 42


Colour Chart #14
Blue
Cyan
Green
Yellow
Red
Magenta
White
3/Color
Black
DANES-PICTA .COM
Inches
Centimeters

Metryka
1856
Stopniem Akademickim
Doktora Obojga
Praw
w
Uniwersytecie
Jagiellońskim
Uzaszczyconych.

Spis Osób

godnością Doktora Oboyga Prawa zaszczyconych, w roku 1835 w Krakowie obecnych.

1. Boduszyński Augustyn.
2. Bartynowski Piotr.
3. Darowski Wincenty.
4. Hoszowski Konstanty.
5. Januszewicz Józef
6. Jankowski Józef
7. Krzyżanowski Adam
8. Koisiewicz Ferdynand
9. Kopff Wiktor
10. Matakiewicz Antoni.
11. Rzesiński Jan Kanty.
12. Słotwiński Felix
13. Szpor Wincenty.
14. Sośniński Wawrzeniec
15. Słoniński Józef
16. Stróżecki Michał.
17. Rudnicki Kazmierz w Warszawie –
18. X. Dubiecki Mateusz Kan. katedr. krak.
19. JW. JX. Jan Schindler Kan. katedr. krak. dzisiejszy Prezes Senatu Rządzącego.
20. Weisse Maxymilian
21. Helzel Zygmunt Antoni Poświadcza
22. Kremer Józef.

Tekst Słotwiński
Dziekan Wydziału prawa

Ks. Brodowicz

Doktorowie Prawa graduowani od r. 1835.

1° Bogdziński Stanisław
2. Czajkowski Antoni
3 Łobowski Oswald
4 Starzycki Franciszek
5 Winiewicz Karol
6 Samelsohn Szymon
7 Strzelbicki Marcin
8. Kalinka Alexander
9 Hube Karol
10 Wisniewski Narcyz
11 Majewski Leon
12. JX Gładyszewicz kanonik katedralny Krakowski Doktór honorowy.
13 Karol de Heintl Vice-Director Wydziału filozoficznego w Wiedniu – Doktór honorowy.
14. Majer Wojciech.

Posmiadcza

Felix Słotwiński

Dziekan Wydziału Prawa

Vid. Brodowicz

N. 1.

Działo się w Krakowie na Posiedzeniu Wydziału Prawnego dnia 22. Stycznia 1842. r. odbytem.

W celu przedsięwzięcia Trzeciego Scistego Examinu z P. Michniewskim Józefem, kandydatem ubiegającym się o Stopień Obojga Praw Doktora

Obecni.

Felix Słotwiński Dziekan

Krzyżanowski
Małakiewicz
Koisiewicz
} Professorowie WP.

Koisiewicz podał do rozwiązania:

1° Jakie były prawa co do stosunkowych majątkowych Małżonków według praw dawnych polskich?

2° Czyli i jakie obowiązywało w Polsce prawo Wetowe?

3° Wymienić Autorów dawnych polskich Prawa Cywilnego i Procedury Cywilnej – Kompilatorów którzy u nich byli prywatnemi Kompilatorami, a które Zbiory Praw mają powagę Sądową?

4° Jaka różnica w Sukcessyi beztestamentowej w Prawie obowiązującem u nas, a w Prawie Cesar. Austryackiem?

5° Wielorakie są Wole, i jakie są skutki prawne?

6° Które Prawa z Kodexu Cywilnego naszego zostały abrogowane, i jakiemi innemi zastąpione, a które w Królestwie Polskiem?

Małakiewicz

Małakiewicz.

1º Główne różnice zachodzące między Prawém hypoteczném Kodexem Francuzkim obiętém, a Ustawami hypotecznémi, Polskę i naszą Krainę obowięzującémi?—

2º Wskazać główne różnice między Ustawami Kodexu Francuzkiego rozwodu dotyczącémi, a między takiémi ustawami, nateraz w Polsce obowięzującymi.—

3º Wskazać postępowanie w materyi upadłości wedle Praw Francuzkich i wedle Praw Austryjackich.—

4º Jakie są rezultata Kommunikacyi dokumentów stronie przez stronę w sprawie cywilnéj?—

Krzyżanowski.

1º Co są Reglemens — jaka ich moc?—

2º Czy każdego zrzeczenie się jest ważném?

3º Czy zwyczaje mają moc obowięzującą?

4º Co są drzewa wysoko rosnące?—

5º W Kontrakcie zastawnym, czy procent wyższy nad prawny może bydź stypulowany?—

6º Czy zapisy na rzecz Instytutów Zagranicznych potrzebują upoważnienia Rządowego?

7º Jakie są obowiązki Prokuratora w interessach małoletnich?

8º Gdzie są księgi hypoteczne górnicze?

9º Jakie są granice zapisów między małżonkami, gdy są dzieci z poprzedzającego łoża?—

10º Jakie są obowiązki Kuratora Massy

sy bezdziedzicznéj?—

11º Podług jakich Ustaw Stan Cywilny Osób zagranicznych uważany bydź winien — np. beztestamentowy, krydelny, marnotrawców, itd.?—

Słotwiński.—

1º Czyli testament Samobójcy jest ważnym?

2º Czyli oskarżony o Morderstwo może bydź dopuszczony do przysięgi?—

3º Czyli mąż małoletni może ważnie kwitować z posagu?—

4º Czyli przeciw każdemu Wyrokowi zaocznemu, może bydź założona Oppozycya?—

Wydział prawa
uznał jednomyślnie że kandydat zadosyćuczynił—

Słotwiński
Dr. Pr.

Vid. Wodzicki

Ferdynand Kojsiewicz Swp.

N. 2.

Działo się w Krakowie na Posiedzeniu Wydziału Prawnego dnia 28. Lutego 1842 r. odbytém.

W celu przedsięwzięcia trzeciego ścisłego Examinu z P. Ramanem Kucińskim Kandydatem ubiegającym się o Stopień Obojga Praw Doktora.

Obecni

Słotwiński Dziekan

Krzyżanowski, Matakiewicz, Koisiewicz } Proffessorowie

Koisiewicz podał do rozwiązania:

1° Czyli Organizacya o Notaryuszach ma u nas moc obowięzującą?

2° Czyli korrektura Pruska miała moc obowięzującą w Polsce?

3° Czy jest u nas prawo Górnicze?

4° Jakie posiadamy Zbiory Praw Polskich?

5° Zakonnik czy może sukcedować?

6° Jakie są warunki do ważności Akordu między upadłym a Wierzycielami?

7° Jaka różnica postępowania w sprawach rozwodowych w Polsce na teraz, a u Nas?

8° Kto może wydawać Wexle?

Matakiewicz

1° Co jest Wyrok połączenia i jakie jego przyczyny?

2° Co upadek processu, a co wrócenie się do processu?

3° Co jest nieprzyznanie?

4° Co jest Oppozycya przeciwko Wyrokowi zaocznemu?

5° Jloraki

5° Jloraki bydź może wyrok zaoczny?

6° Jakie są skutki z Kommunikacyi dokumentów?

Krzyżanowski

1° Jaki jest rygor za niezwrócenie dokumentów?

2° Wzajemna darowizna między małżonkami w jakiéj może bydź ilości, jeżeli są dzieci z pierwszego Małżeństwa?

3° Gdzie Kurator Massy bezdziedzicznéj ma składać pieniądze?

4° Jaka jest procedura Sądów polubownych?

Słotwiński.

1° Czyli Sądy Krajowe obowiązane są stósować się do ustaw zagranicznych w Sądzeniu?

2° Jaka różnica między prawém obowięzującém a Austryjackiém co do dowodów?

Wydział Prawa
uznał Examen kandydata za dostateczny

Słotwiński DWP.

Vidi Brodowicz

Ferdynand Koisiewicz SWP.

N. 3.

Działo się w Krakowie dnia 30. Kwietnia 1842 r. na posiedzeniu Wydziału Prawnego odbytém.–

W celu przedsięwzięcia pierwszego Ścisłego Examinu z P. Piotrem Burzyńskim Kandydatem Wydziału Prawnego, ubiegającym się Stopień Obojga Praw Doktora.–

Obecni

Felix Słotwiński Dziekan.
Adam Krzyżanowski } Proffessorowie
Antoni Matakiewicz } W. P.
Ferdynand Koisiewicz }

Koisiewicz podał do rozwiązania pytania

1º Co to są Umiejętności Polityczne i z ilu składają się części?–

2º Jaka zachodzi różnica między nauką prawodawstwem, i Władzą Administracyjną?–

3º Czyli niebyłoby rzeczą najdogodniejszą, aby jeden tylko ustanowić podatek?

4º Towarzystwo wstrzemięźliwości jak dalece wewsprzeć może działania policyjne, na zapobieżenie nałogowi pijaństwa?

5º Jak władza Policyjna wpływać winna na moralność ludu, i jakiemi drogami ustalać porządek publiczny?

6º Co się rozumie przez Teoryą Nauki Statystyki?

7º Opisać stan pierwotnych praw człowieka?

8º Jakie było zdanie Monarchomachów, a jakie

jakie Machiavelistów co do praw Majestatycznych?

9º Co to jest blokada? System Nawigacyjny? Kartele – adrolepsie?–

10º Wyliczyć Ustawy fundamentalne w naszym Kraju obowięzujące–

Matakiewicz

1º Jakie są zasady prawa stanowienia kar Kryminalnych Władzy Rządzącej służącego, a w szczególności co do kary śmierci?

2º Co jest zamiar, jako warunek Imputacyi zbrodni – jakie prawo zna dowody bytu złego zamiaru – i przy zaprzeczeniu onego przez zbrodniarza – kiedy i pod jakiemi warunkami zbrodnia niedokonana za zamierzoną uważana i karaną bydź winna?

3º Jaki podział zbrodni zdrady głównej wedle Kodexu Polskiego – jaka w tym różnica między przepisami Kodexu Polskiego i Austryjackiego?

4º Jaka różnica między Kodexem nowym Polskim Kryminalnym a Austryjackim co do Kategoryi powtarzania zbrodni?–

5º Jakie zasady przyjętego w Kodexie Karnym umorzenia kar na zbrodnie wskazanych z powodu przedawnienia? jaka różnica w téj mierze postanowień różnych Kodexów Karnych?–

6º Jaki Traktat Dyplomatyczny jest zasadą bytu Krainy naszéj i jaka jego Osnowa?

7º Jakie główne zasady co do podziału i wykonania praw Majestatycznych w Kraju naszym, według Konstytucyi z r. 1818. i 1833.–

Vertatur

A. Krzyżanowski podał pytania następujące.

1° Z jakich powodów Sędzia Kryminalny od sądzenia wyłączony bydź może – a z jakich wyłączyć się powinien – czyli interwirent ulega wyłączeniu?–
2° Jaka jest Organizacya Sądów przysięgłych we Francyi i Anglii – i czyli ta odpowiada celowi dobrego wymiaru sprawiedliwości?–
3° Kto ma bydź uważany jako poszukiwany przez prawo?–
4° Kto jest popisowym podług ustaw ościennych krajów?–
5° Czy każdy zbrodniarz zagraniczny, na żądanie Rządu obcego kraju wydanym bydź winien?–

Stołwiński

1° Wieloraktie są sposoby nabycia praw?
2° O Podziale praw Majętkowych?
3° Wieloraktim sposobem można się stać przestępcą pośrednim?–
4° Jakie są zasady Bilansu handlowego, uważanego we względzie publicznym?–

Wnaro jednomyślnie za kandydat pierwszy.

Stołwiński Dr.

Pierwszy

Sędz. Krzyżanowski sek.

N. 4.

Działo się w Wilnie na posiedzeniu Wydziału prawnego dnia 14. maja 1842. o 9ej

W celu przedsięwzięcia drugiego ustnego examinu z p. Karolem Stor. cywilnym kandydatem ubiegającym się o stopień Obojga praw Dokt. tego. –

Obecni

Felix Stołwiński Dziekan
Adam Krzyżanowski
Antoni Mastalerowicz } Professorowie
Ferdynand Wojciechowicz } Wyd: prawa.

Wojciechowicz podał do rozwiązania następujące pytania

1° Oddicio in diem, quid, quodlibet, quid ejus effectus? 2 et quid juris, si plures eandem rem addixerint.
2° Basilicam libri quando edidit? 2
3° Rubr. sint Comitia extraordinaria? 2
4° Quid sit divortium, quotuplex alia sint? 2
5. Forma publica quatenus protestationem faciat? 2
6. Quid interdictum utrubi et Hypotheca
7° Quis judex esse possit? 2
8° Macedonianum Senatus consultum quid? 2
9° Ubi et quousque libri mercatorum probent? 2
10° Quid sint res sanctae? 2

Mastalerowicz

1. Exponat originem et formam corporis Juris Romani? 2
2. Duobus principiis fundatur Jus Romanum quoad potestatem? 2
3. Exponat Candidatus successionem ab intestato juxta jus

antiquum et novellam 118.

4° Quid interdictum, quotuplex, quae species?

5° Quae forma procedendi in causis civilibus in foro romano

6. Exponat Candidatus principia relationum quae credit intercedere inter Statum civilem ejusque regimen ac Ecclesiam?

7° Quae jura Primati Ecclesiae prae caeteris Episcopis competunt?

8. Quibus modis amittitur beneficium?

9. Exponat Candidatus leges quo ad divortia apud nos in Polonia ac Austria vigentes?

Krzyżanowski

1. Quid est actio de in rem verso?
2. Condictio indebiti sine causa?
3. Condictio furtiva?
4. Quae jura usufructuarii in specie ad metallifodinas?
5. Quae jura Parochi ad fructus ex metallifodinas?
6. Quid est solicitatio ad turpia, quae poena et modus procedendi?
7. Quis poenam excommunicationis ferre potest? qui ejus effectus?

Stotwinski.

1. De principiis Juris Romani quoad dotem?
2. De actione rescissoria?
3. De evictione.
4. De tutela testamentaria.
5. De adjutoribus Episcoporum?

6. De juribus Acatholicorum?
7. De alienatione rerum ecclesiasticarum?

Wydział uznał jednomyślnie że kandydat zadosyć uczynił –

[illegible] Stotwinski Dw.

Ferdinandus Kwiciawicz S.J.

N 5.

Działo się w Krakowie na Posiedzeniu Wydziału Prawnego d. 21. Maja 1842 r. odbytém.–

W celu uskutecznienia drugiego ścisłego Examinu z P. Adolfem Estreicherem Kandydatem, ubiegającym się o Stopień Obojga Praw Doktora–

Obecni

Felix Słotwiński Dziekan
Adam Krzyżanowski } Prof.
Antoni Małakiewicz } W. P.
Ferdynand Koisiewicz }

Koisiewicz podał do rozwiązania

1º Quid est legitima parentum tutela?
2º Quid, si quis a fisco rem alienam emerit?
3º In quo differt Commodatum a Mutuo?
4º Quæ dicuntur præjudiciales actiones?
5º Quibus modis servitutes constituuntur, et quibus amittuntur?
6º Quid si quis amisso beneficio deliberandi hæreditatem adierit?
7º Quid est societas, quotuplex, et quomodo differt a Communione?–

Małkiewicz–

Ex jure Romano

1º An filius fideicomisso gravatus, ultra legitimam etiam Trebellianicam detrahere potest?–
2º An immutatio rei, usufructuariis competit?
3º Quid actio de pauperie– et quid actio aedilitia pœnalis– qualis inter eas differentia?
4º An testamentum, in quo filius exhæredatus non expressa causa, sit ipso jure nullum,– an tale testamentum valeat quo ad legata?–

Ex Jure

Ex jure Ecclesiastico.

1º Cui competit potestas disponendi, quo ad impedimenta matrimonii?–
2º Causæ matrimoniales, ad quem judicem spectant?
3º Fidei professionem publicam facere quinam obstringantur?
4º Quo jure decimæ ecclesiasticæ debentur?–

Krzyżanowski–

1º Ex quibus causis donationes inter vivos revocari possunt?–
2º Novi operis nuntiatio quid est?–
3º Quotuplicia sunt interdicta?–
4º Quid interdictum quorum bonorum?
5º De electione Papae?
6º An corpus Juris Canonici habet vim obligandi?
7º Quid est jus patronatus, et quomodo acquiritur?–

Słotwiński.

1º De restitutione in integrum–
2º De probationibus.
3º De Edicto Aedilitio
4º De Usucapione.–
5º De Tolerantia –
6º De Jure circa sacra.–

Wydział prawny uznał jednomyślnie, że kandydat zadosyćuczynił.–

[illegible]

Felix Słotwiński Dzk.

Ferdinandus Koisiewicz–
s. F. Jurid.

n. 6.

Działo się w Krakowie na Posiedzeniu Wydziału Prawnego dnia 27. Czerwca 1842 r. odbytém.

W celu przedsięwzięcia pierwszego ścisłego Examinu z P. Stanisławem Strzeleckim – ubiegającym się o stopień Obojga Praw Doktora w Uniwersytecie tutéjszym. –

Obecni

Słotwiński Dziekan W. P.

Krzyżanowski, Matakiewicz, Koisiewicz } Prof. W. P.

Koisiewicz podał do rozwiązania.

1° Jakie są główne Zasady Ekonomii Politycznéj?
2° Co do leśnictwa jakie mamy ustawy?
3° Systemat podatkowania wieloraki jest?
4° O Bankach
5° O Loteryi –
6° O Podatkach gruntowych –
7° O Statystyce –
8° O prawie Natury jako Umiejętności –
9° O Machiawelistach i Monarchomachach
10° O równowadze –
11° O Prawie Narodów. –
12° O Sposyach traktatach
13° O ustawodawstwie Karnym. –

Krzyżanowski. –

1° Co to jest nadużycie urzędu?
2° Co jest jus peculatus?
3° Co się rozumie przez niepodległość Sędziego?
4° Czyli sądzenie spraw Kryminalnych bez dodania Obrońcy odpowiada celowi sprawiedliwości?

Matakiewicz. –

1° Kto może bydź o zbrodnią zamierzoną posądzony?
2° Które są części w dochodzeniu sprawy Kryminalnéj? –
3° Kiedy i w których przypadkach Sędzia aresztować może?
4° Jaka różnica co do okoliczności powtarzania zbrodni między Kodexem Austryjackim a Polskim? –
5° Jaka procedura w Królestwie Polskiem?

Słotwiński –

1° O sposobach nabycia w stanie naturalnym?
2° O zbrodniach Stanu –

Uznano jednomyślnie, że kandydat zadosyćuczynił –

Kis Brodzin

Ctcha Słotwiński DWP.

Ferdynand Koisiewicz SWP.

N 7.

Działo się w Krakowie na Posiedzeniu Wydziału Prawnego dnia 1. Lipca 1842 r. odbytém —

W celu przedsięwzięcia Pierwszego ścisłego Examinu z P. Stanisławem Morawskim, Kandydatem, o Stopień Obojga Praw Doktora ubiegającym się. —

Obecni

Słotwiński Dziekan W. P.

Krzyżanowski }
Matakiewicz } Proff. W. P.
Koisiewicz }

Koisiewicz podał pytania —

1º Których Autorów Kandydat do Umiejętności Politycznych czytał? —
2º O Towarzystwie Kredytowém Ziemskiém w Królestwie Polskiém. —
3º O Długach publicznych —
4º O Więzieniach publicznych —
5º O autorach Statystyki. —
6º Których Autorów Kandydat w Prawie Prywatném, Rządowém i Narodów czytał? —

Matakiewicz —

1º Wyłoży Kandydat osnowę Traktatu Wiedeńskiego?
2º O urządzeniu ostateczném Dziesięcin w W. M. Krakowie i Jego Okręgu?
3º O Dzierżawcach wieczystych w Dobrach Narodowych i Duchownych W. M. Krakowa i Jego Okręgu. —

4º

4º Jaka różnica zachodzi między Ustawami Kodexu Karnego Polskiego, a Ustawami Kodexu Karnego Austryjackiego?
5º O umorzeniu kar na zbrodnie z powodu przedawnienia. —
6º Jak się dowodzi prawnie zaprzeczony zły zamiar przy dopełnionéj zbrodni? —

Krzyżanowski. —

1º Z których przyczyn Sędzia Kryminalny wyłączonym bydź może i wyłączyć się powinien?
2º Jakie są zasady i prawidła względem popisu Wojskowych w Polsce, Austryi i Prusiech?
3º Komu służy prawo ułaskawienia u nas?
4º Czyli po śmierci obwinionego, reassumpcya processu może mieć miéjsce? —

Słotwiński —

1º De autohiria —
2º De jure vitae et necis —
3º De justa belli causa.

Uznano iż Kandydat zadosyćuczynił —

Vidi Morawski Teka Słotwiński DWP.

Ferdynand Koisiewicz SWP.

N. 8.

Działo się w Krakowie na posiedzeniu Wydziału Prawnego, dnia 12 Listopada 1842 r. odbytém —

W celu przedsięwzięcia drugiego scisłego Examinu z P. Piotrem Burzyńskim, o Stopień Obojga Praw Doktora ubiegającym się —

Obecni

Słotwiński Dziekan W. P.

Krzyżanowski
Małakiewicz } Proff. W. P.
Kojsiewicz

Koisiewicz

1º Quæ sunt Episcoporum Obligationes?
2º Quid et quotuplex est Schisma?
3º An competit Ecclesiæ jus puniendi?
4º An Corpus Juris Canonici obligat?

Ex Jure Romano. —

1º Qualis erat modus usurarum apud Romanos?
2º Quid Condictio ob turpem causam, cui datur? —
3º Quid est querela inofficiosi, cui datur? — ad quid? —
4º Quid est compensatio, qualia debita compensari possunt?
5º Quid est provocatio ex lege diffamari?

Małakiewicz.

1º Jure Romano an valet donatio omnium bonorum?
2º Quomodo jure Romano numerantur gradus

gradus cognationum?
3º Quid Senatusconsultum Orphitianum?
4º De pignoribus et hypothecis —
5º De pactis dotalibus. —
6º De donationibus inter virum et uxorem. —
7º Quid Conditio et quid Demonstratio in Testamento? — Ex jure Ecclesiastico. —
1º Quibus partibus constat Corpus Juris Canonici? —
2º De relationibus inter Ecclesiam i Imperium civile —
3º Jura summi Pontificis quæ sunt?

Krzyżanowski —

1º Quid est novi operis nunciatio?
2º De requisitis Actionis de in rem verso —
3º Quid Senatus Consultum Vellejanum?
4º Donationes inter virum et uxorem an erant prohibitæ et nullæ? — et utrum revocari possunt? —
5º Quid est actio finium regendorum — ad quid tendit? — cui competit? —
6º Quid est sollicitatio ad turpia? — et pœna criminis? —

Słotwiński. —

1º Quomodo dividitur jus civile?
2º De divisione Actionum. —
3º De consensu Ecclesiæ extraconciliari —
4º De impedimentis Matrimonii —

5º

5° Quotuplex petitio hæreditatis?–

Uchwalono, że kandydat zadosyćuczynił.

Kidistrowicz Stawiński Dw.

Ferdinandus Kojsiewicz SJ.

N. 9.

Działo się w Krakowie na Posiedzeniu Wydziału prawnego dnia 16 Stycznia 1843 r. o Mytem.–

W celu przedsięwzięcia Trzeciego ścisłego Examinu z P. Karolem Strożeckim Kandydatem ubiegającym się o Stopień Obojga Praw Doktora.–

Obecni

Stołwinski Dziekan Wyd: P.
Krzyżanowski
Małakiewicz } Profes: W. P.
Kojsiewicz

Kojsiewicz podał do rozwiązania

1° Co jest oppozycya przez trzeciego, komu służy, do którego Sądu należy. Co jest restytucya in integrum, od jakich wyroków z jakich przyczyn?

2° Co jest exekucya przez przymus osobisty, kiedy ma miejsce, kto od niej wolny, jak się uskutecznia areszt osobisty kiedy i jak następuje uwolnienie?

3° Jakie zaszły zmiany w procedurze Sądowej Cywilnej obowiązującej w W. M. Krakowie i Królestwie Polskiem.

4° Co jest wspólność majątkowa, co składa jej stan czynny i bierny, kiedy się rozwiązuje.

5° Co rząd posagowy, jakie prawa służą mężowi na majątku posagowym, kiedy i komu posag zwróconym być winien.–

6° Jakie są warunki przy dawnieniu skarg rzeczowych i osobistych, a jakie do nabycia własności. –

7° Jakie obowiązki Kuratorów – jakie Syndyków tymże czasowych – jakie stałe czynności. –

8° Jakie sprawy należą do Sądu handlowego? 2

Matakiewicz

1° Kandydat ma wytłoczyć i komentować Art. 381 Kod: Pro.

2° Co wyrok sądowy obejmować powinien, i jaka jego redakcya według przepisów kodexu. –

3° Kandydat wskaże kaducy i niedogodności sądownictwa jawnego czyli publicznego. –

4° Co jest nieprzyznanie – forma jaka postępowania w tej mierze – jakie skutki –

5° Co jest zapis na kompromisso – jakie warunki do ważności

Wrzyszanowski

1° Jakie są obowiązujące ustawy w tutejszym kraju Górnicze Lasowe i o polowaniu. –

Stokowski

1. W jakich przypadkach uznana być może niezawisłość Sędziego

2° W jakich przyczynach zrzucana być może Transakcya. –

Uznano jednomyślnie że Kandydat zadowolnił

Felix Słoniński Prod.

Vidi Brodzki

Eugeniusz Wojciechowski sek.

A 10.

Działo się w Poznaniu dnia 19. Kwietnia 1873 roku

Posiedzenie Wydziału prawnego

W celu odbrania Trzeciego ustnego Examinu pro Doctoratu

od p. Adolfa Eckersberga

Obecni

Felix Słoniński Dziekan W. P.

Adam Krzyżanowski } Prof. W. P.

Antoni Matakiewicz }

Eugeniusz Wojciechowski ale stałości niebyt obecnym

na którem to posiedzeniu zadano Kandydatowi pytania następujące:

Antoni Matakiewicz zapytał Kandydata

1° Wytłoczy Kandydat Instytucyą sprawy cywilnej w drodze zwyczajnej sprawy

2° Co są Exceptye w sprawie cywilnej – ilorakie – co obrona, ilorakie

3° Jakie są środki nadzwyczajne – a jakie nadzwyczajne czynności zmiany wyroków. –

4° Które wyroki i z jakich przyczyn ulegają restitucyi in integrum. –

5° Co jest przekładająca ustawa sądowa w których przypadkach ma miejsce – jakie w niej zachodzą działania sądowe. –

6° Jakie zachodzą działania przy działach sądowych

7° Między jakimi osobami i w jakich sprawach może

mieć miejsce zapis na komynonisa

Krzyżanowski zapytał kandydata

1° Czyli wyrok Sądu polubownego winien być podpisanym przez Członka do tego Sądu obranego.

2° Czyli w Sądzie polubownym można robić Interwencyją.[2]

3° Jaka różnica między prawem i uwiadczeniem.[2]

4° Czyli Sędzia na zdanie swoje jest odpowiedzialnym.[2]

5° Czyli każde zrzeczenie się prawa jest ważnem.[2]

6° Czyli w sprzedaży czyści lasu może mieć miejsce skarga o laesionem enormem.[2]

7° Jakie Ustawy obowiązują w kraju naszym w sprawach granicznych.[2]

8° W których przypadkach Prokurator wyłączonym być może.[2]

9° Czyli Instytuta zagraniczne potrzebują zatwierdzenia do przyjęcia sprawy w Sądach Austryackich.[2]

Stolzmitki zapytał

1° Jakie są rodzaje dowodów w procesie cywilnym.[2]

2° Czy od jakiemi warunkami może być dozwolonem zaporzeczenie i czyjeś dowodu odzyskania.[2]

Profesorowie Wydziału uznali jednomyślnie że Kandydat zasługuje na stopień dr. Praw.

Ver Wolz

Ferdynand Krzyżanowski S.C.P.

A. 11.

Działo się w Krakowie na posiedzeniu Wydziału prawnego dnia 10. Czerwca 1873 r. odbytem

We celu przystąpienia drugiego ścisłego Examinu z P. Stanisławem Szczepkiem Kandydatem ubiegającym się o Stopień Doktora

Obecni

Stolzmitki Dziekan Wydziału
Krzyżanowski Adam
Matachiewicz Antoni
Krzyżanowicz Ferdynand

} Prof. Wydz.

Krzyżanowicz podał pytania następujące

Ex Jure Romano

1° Quid sunt usucapio ?[2]

2° Exponet divisionem praetorum jure naturali et jure Romano

3. Quid est actio rei vindicatoria, quando haberi locum et quo modo differt ab actione Publiciana ?[2]

4° In quo differt commodatum a mutuo ?[2]

5° Quid est falsum et quotuplex et quaenam poena falsi

Ex Jure Ecclesiastico

1° Quotuplici modo acquiritur et amittitur jus clericandi ?[2]

2° Quid ordinatio ecclesiastica et quae ejus requisita ?[2]

3° Quot Concilia oecumenica et quatia eorum objecta ?[2]

Krzyżanowski

1° Quid Edictum Aedilitium ?[2]

2° Quid actum sit in Senatus Consulto Velleiano ?[2]

3° Quid numeriatio nowi operis ?[2]

4° Quae sunt causae restitutionis in integrum?
5° Qualia sunt praescripta de mutatione decimarum?

Małakiewicz

1° Donatio omnium bonorum an jure Romano valeat?
2° Quibus modis infirmantur testamenta?
3° Quomodo dividuntur testamenta
4° Quis ordo successionis jure antiquo, et quid successio secundum Novellam 118am
5. Notionem relationis exponet inter Civitatem et Ecclesiam?
6° Quae jura Episcoporum et Parochorum?

Hołowiński

1° De actionibus ex pignore oriundis?
2° De actionibus ex tutela?
3° De potestate Ecclesiastica.—
4° De professione religiosa.—

Datum ut supra

Conclusum unanimiter, Candidatum satisfecisse.

Ottelia Hołowinsky D79.

Ad Brodnicz

Ferdinandus Kojsiewicz
S. F. L.

N. 12.

Działo się w Krakowie na posiedzeniu Wydziału prawnego dnia 17 Czerwca 1843 roku odbytém.—

W celu złożenia Examinu drugiego ścisłego przez JP. Morawskiego Stanisława kandydata ubiegającego się o Stopień Obojga Praw Doktora.—

Obecni

Hołowiński Dziekan Wyd. Pra.
Krzyżanowski
Małakiewicz } Prof. Wyd. Praw.
Kojsiewicz

Kojsiewicz podał pytania następujące:

1° Quotuplices sunt Constitutiones? et quae sunt Praetorum edicta
2° Quid est jus Civile non scriptum?
3° Quid est Actio Publiciana cui detur et adversus quem? quid Rescissoria cui competit, quando et ad quid?
4. Inter pignus et Hypothecam qua est differentia?
5° Quae poena est ejus, qui falsam monetam audit?
6° Quid est raptus et quae est poena hujus criminis?
7° Quid est Plagium? et quae est poena?
8° Differtne negotiorum gestor a Procuratore?

Ex Jure Ecclesiastico

1° An Principi civili competat jus administrandi bona ecclesiastica temporalia, eaque ad usus civiles applicare possit?
2° Quibus modis jus patronatus acquiri possit?
3° Quid sit haeresis, quae haereticorum poena?

4° An delicta civilia clericorum saeculari potestati per se subsint?

Krzyżanowski

1° Quid est jus acrescendi, et quando locum habet?

2° Quae legata indignis auferuntur? et quae pro non scriptis habentur?

3° Quid est donatio mortis causa?

4° Quid sit condictio furtiva, cui competit et ad quid?

5. Quid est solicitatio ad turpia et quae poena?

6° Quibus ex causis beneficium amittitur?

7° Quid sit actio de in re verso?

Małakiewicz

1° Historia originis et confectionis corporis juris Romani

2° Historia litteraria studii moderni juris Romani?

3° An jus Romanum in Polonia obligabat vel non

4° Juxta novissimum Jus Romanum quae Magistratus fuerant?

5° Historia originis et confectionis corporis juris Canonici

6° Quae vis obligatoria apud nos juris Canonici?

7° Quae jura praecipua circa Sacra?

8° Quae principia juris Canonici quoad dissolutionem matrimonii?

Słotwiński

1° Quaenam principia juris Romani circa dotem?

2° Quid actiones praejudiciales?

3° Quaenam requisita usucapionis?

4° Estne Pontifex infallibilis?

5° De jure Placeti Regii?

6° De modis quibus beneficia vacant?

Datum ut supra

Conclusum unanimiter. Candidatum satisfecisse.

Ignacy Słotwiński

Ad Brodzy

Ferdinandus Kojsiewicz
Sec. Fac. Jur.

N. 13.

Działo się w Krakowie na Posiedzeniu Wydziału prawnego dnia 15 Lipca 1843 roku odbytém.—

W celu uskutecznienia Trzeciego Sustego Examinu z P. Piotrem Burzyńskim Kandydatem ubiegającym się o Stopień obojga praw Doktora

w Obecności
Słotwińskiego Dziekana
Krzyżanowskiego
Małakiewicza } Prof. WP.
Kojsiewicza

Kojsiewicz podał do rozwiązania pytania

1° Czyli u nas ma miejsce probatio ad perpetuam rei memoriam, i co jest actio diffamatoria?

2° Jakie są źródła prawodawstwa cywilnego obowiązującego i handlowego?

3. Jaka różnica między zadatkiem a karą umowną?

4. Jakie były prawa Cywilne w Polsce dla Stanu Szlacheckiego i miejskiego?

5° Czyli w dawnej Polsce było obowiązujące prawo Handlowe i jakie?

6° Jakie były attrybucye Sądów Assessorskich — Marszałkowskich Ziemskich — Grodzkich — Regentów — Pisarzów — Komorników — Podkomorzych — Delegatów — Trybunałów

bunałów Koronnych i Litewskich — kto w nich zasiadał — jakie sprawy sądził.—

7° Źródła prawa Cywilnego Polskiego jakie, którzy Autorowie sławniejsi, których Kandydat czytał — jaka o nich Jego opinia?

Małakiewicz

1° Co jest postępowanie sądowe cywilne publiczne a co nie publiczne — jakie różnice co do obudwoch zachodzą, w czém jedno przed drugim ma preferencyą?

2. Jakie zmiany postępowania francuskiego zaszły u nas dotąd od czasu zaprowadzenia onegoż w naszym kraju — co zniewoliło naszą Władzę prawodawczą do zaprowadzenia tych zmian, i w czém lepszość tych zmian zachodzi?

3° Jaka różnica między postępowaniem spadkowym u nas w Austryi i Królestwie Polskiem.—

4. Instytucya Sądu Kassacyjnego o ile w naszym kraju od czasu zaprowadzenia Kodexów francuskich aż dotąd, i z jakiemi zmianami miała miejsce.—

Słotwiński

1° Jak należy uważać we względzie prawnym stosunki majątkowe małżonków różnorządowych?

2° W jakich przypadkach domniemania ludzkie stanowią

wią dowód prawny?

3° Jakie są warunki pod któremi wyrok zagraniczny do exekucyi upoważnionym być może.–

Krzyżanowski

1° Co jest Sądownictwo Administracyjne?

2. Jakie Ustawy u nas obowiązują w przedmiocie górnictwa

3. Wdowa po śmierci męża czy ma prawo do alimentów i do jakich?

4. W jakiej formie można dysponować majątkiem swoim pod Tytułem dobroczynnym?

5. Czy w nabyciu Summy hypotekowanej może mieć miejsce Actio ~~ob~~ laesionem enormem–

6. Różnica między złą wiarą, podstępem a Szalbierstwem jaka jest?

7. Jakie są attrybucye Instytucyi publicznej?

8. Czy są urządzenia Adwokatów?

Uznano, że Kandydat zadosyćuczynił.

Adminisky DWP.

Vid Brodowicz

Ferdynand Kojsiewicz
S. WP.

N. 14.

Działo się w Krakowie przy Ulicy S. Anny w Amfiteatrze Władysławskim Nowodworskiem Dnia 28 Lipca 1844.

Posiedzenie Wydziału Prawnego w Uniwersytecie Jagiellońskim.

Obecni

Ferdynand Kojsiewicz DWP
Adam Krzyżanowski.
Felix Stolwiński.
Antoni Małakiewicz.

Uchwała Wydziału Prawnego udzielająca P. Piotrowi Burzyńskiemu Stopień Doktora Obojga Prawa.

Gdy P. Piotr Burzyński Uczeń Wydziału Prawnego w Uniwersytecie Jagiellońskim, stósownie do przepisów Statutu i Urzędzeń Wewnętrznych Uniwersytetu, uskutecznił trzy ścisłe (rigorosa) Examina z Przedmiotów Naukowych dla Wydziału

Prawnego przepisanych
i wypracował Rozpra
wę - O Słosonkach
majątkowych, między
Osobami Rożno-Krajowemi
zawierającemi Związki
małżeńskie bez Inter
cyzy, którą następnie
drukiem ogłosił
gdy nakoniec w dniu
i miejscu powyżej
wyszczególnionych,
odbył dysputę publi
czną z Theses do
Rozprawy dołączonych
co wszystko przez
Wydział Prawny,
w celu dostąpienia
Stopnia OPD^o za
dostateczne uznanem
zostało. Z tych
powodów:

Wydział Prawny.

Uchwalił udzielić
i zaszczycić Pana

Pana Piotra Burzyńskiego
Stopniem Akademickim
Obojga Praw Doktora.
D. Ja.

Ferdynand Kojsiewicz
Dwl

Vidi Morbrz

N 15.

Odbiato się w Wydziale na posiedzeniu egzaminu Prawnego d. 1. Lipca 1845 odbytem

Wobec przedsięwzięcia Prawnego Egzaminu p. Stanisława Chrzanowskiego Kandydata ubiegającym się o Stopień Doktora Praw.

Obecni

Ferdynand Kojdziewicz Dziek.
Adam Antoniewicz Prof.
Felix Rohrich Prof.

Kojdziewicz podał następujące pytania:

1. Jaki jest stosunek pomiędzy Politycznym?
2. Jakie są Stanowiska Polityczne Prawnika?
3. O długach publicznych.
4. O wywłaszczeniu dobr Kamerowych.
5. O osobach politycznych i politycznych przestępstwach.
6. Jakie są urzędy Kanclerza Statystyki?
7. Zasługi Cantu w Prawie Natury.
8. Prawo greckie w Prawie Rzymskim?
9. Prawo Puffendorfa i Montesquieu w Prawie Rzym. Pol.
10. O Prawie Karnem?
11. O kare Śmierci?
12. O Procedurze Angielskiej ostatniego Badania.
13. O attorney Generał Senatu Rządzącego wobec ustaw Statutu Senatu Statutowego U. X. P.

Historyczne.

1. An Jus Naturae existat?
2. An praescriptio testamenta et Successiones ab intestato sunt modi acquirendi in Statu naturali?
3. Quae fundamentum jurisdictionem Societatis civilis?

4. Quaenam jura legatorum gentium?
5. Kiedy obrzędy stają się zbrodniami a kiedy należą do drugiej czynności?
6. Co się rozumie przez Stanowisko i jakie jego główne zadania?

Kryminalne

1. W których powodach Sędzia Karny występować może mieć przyjaciół lub nieprzyjaciół do tego jest powodem?
2. Jakie są Sądy Karne w Kraju naszym.
3. Jaka jest różnica w Skutkach i Środkach przestępstw między Francyą a Anglią?
4. Czyli Emigracya jest dozwolona lub może ulegać Karze i jakiej.
5. Jakie są prawa gruntowe w Polsce i w Galicyi?
6. Jakie są przepisy tolerancyi religijnej?
7. Co są liberalne a co demokratyczne zasady?
8. Jakie urządzenie Cenzury, czyli co może Drukować naymniey ograniczać?

Wydział Prawny uznawszy Examen P. Stanisława Chrzanowskiego odbyć za dostateczny. D. 1. Lip. 45.

Ferdynand Kojdziewicz
Dziek.

Felix Rohrich

42

N. 16.

Dziato się w Krakowie na Posiedzeniu Wydziału Egzaminacyjnego dnia 10 Maja 1845 r.

Wobec przedłożonego pisemnego egzaminu egzaminu P. Romanem Kierskim Kandydatem ubiegającym się o Stopień Doktora Prawa.

Wobec tego

Filozoficznego Dra P.
Historyczno Prawnego 3 Pkt. P.
Historycznego.

Egzaminujący przystąpił do przedłożenia następujących

Pytań:

1. Jaka różnica między kredytem gruntowym a handlowym?
2. Jak się zapatrzone stosunki włościan w Krajach pod Krakowem i Lwowem?
3. Co przemawia przeciw planowi finansowemu?
4. Na czem polega prawo Natury obrony?
5. O nagrodzie Poleyi.
6. czy mieni Autorowi Prawa Natury Kandydat czytał.

z Prawa Karnego.

1. Jaki jest cel kar?
2. Które czynności są karygodne i które zabronione mają religii?
3. Jaki być powinien stosunek kar?
4. Jak prawodawca przy oznaczeniu kar względ mieć powinien na Religię? - Jaszcz Rudy

Rzeczy - charakter Klimat i religijność Narodu?
5. Kiedy ma miejsce Sąd drażny - jaki jego skład - jakie postępowanie i jaka na przestępcę kara.

Historycznej

1. Jakich Autorów wyłożył Kandydat do pisemnego Egzaminu?
2. Czyli egzemplarze Prawa Natury?
3. wiadomości z zakresu nabycia?
4. Jakie są charaktery (Attributy) Narodowości i ich wpływ Religii?
5. Jaka jest sprawiedliwa przyczyna do wojny?
6. Jaka skuteczna prawna pomiędzy państwami?
7. Jakie powody są a jakie przeciw Karze śmierci?
8. Jaki jest przedmiot Statystyki?

Filozoficznej.

1. Od jakiemi warunkami przynależności stanowi dowód w przypadku karnym?
2. Jaki jest skład i attributy Sądu przysięgłych?
3. Z których powodów Sędzia karny wstrzymany być może?
4. czy wolność Druku lub Cyrkułu cenzury lepiej odpowiada potrzebie Kraju?
5. Które są główne cechy przeciw wynalazcy?
6. w których przypadkach stracenie winy być może?

Skutek.

Wydział Prawny pisemny Egzamen P. Romana Kierskiego uznał za dostateczny.

Vidi Promotor Seweryn Goszczyński
Dziekan

N. 17.

Dziato się w Krakowie na posiedzeniu wydziału Prawnego dnia 5 Lipca 1845 roku.

Wobec przedłożonego pisemnego Examinis pt. Stanisława Tyrchowskiego Kandydata Sądowego o Szpiegostwie &c. &c.

wdano się

Do Examinatora Sędziego Prawa Karnego Ces. Król. Sądu Kryminalnego Miasta Krakowa Radzcę Felixa Kotwicza.

Sędziemu temu poddaje do rozważenia przytoczone następujące:

1. Jakie są źródła Prawa obowiązujące?
2. Jakie są instytucye pomyślności Państwa mające na celu?
3. Jakie są zasady Prawa?
4. Jak policya nieszczęściom przeciwstawia zapobiega?
5. czy mianuje Autorowi Pr. Pub. i Nar.?
6. O przymiotach tamtejszych obcych pieniędzy i środkach ich wyrównania z onegdaj?
7. O przymiotach organicznych krajowych
8. Kiedy prawo zbrodnicze niedokonanego za zamierzone uważa i pod karę podciągnąć zachciało?
9. Jakie są warunki do ustanowienia dowodu za obcego obywatelstwa w sprawie Kryminalnej?
10. Jakie warunki do ustanowienia dowodu za zeznania współzamyślnych i jakiey jest moc tego dowodu?
11. W których przypadkach kara zamierzenia zabrania za zbrodnię

zbrodnią postanowione, za którego jednakowe być ma moc?

12. Jak się dowodzi być tego pomiarem?

Krzyżanowski

1. Czy emigracya jest dobrowolna?
2. wydalenie ośób z kraju, pod jakiemi może nastąpić warunkami?
3. Czy wolno drukiem czy literami, myśl dobrą publicznemu ogłaszać?
4. Czy gotowizna a cenność mieć może dochód roczny, które wystąpiły jedynie za skargą osobistą mogą być dochodzone?
5. Czyli obrona obwinionego stanowi istotną część kontradyktoryi?
6. Z jakich przyczyn kwity na karty mogą być wyjątkowe?
7. Jakie są ścisłe warte w sprawie kryminalnej?
8. Czyli przyznanie ogólnie prawdziwe mieć być odwołane?
9. Co się rozumie przez prawo blokady?

Stanisławski

1. Którzy Autorowie są t. j. zdania że testamenta w stanie natury mieć miejsce?
2. Czyli w stanie naturalnym może być dobrowolne prawo ostatniej potrzeby?
3. Jakie są dziedzicy wystąpić?
4. Wiekowalność rodzaju jest sądzić?
5. Czyli prawo Pow: kar: proc: obwinionych zawinęli statuta Krajowych?

Dnia 10. Wydział Ex. amen Kandydata za dostatecznie uznał.

Senyament Krajowicz Dr. Prof.

Felix Kotwicz

N. 18.

Działo się w Krakowie przy Ulicy S. Anny w Kollegjum Fizycznem na Posiedzeniu Wydziału Prawnego d. 12 Lipca 1845 r. odbytem.

Wielce uskutecznienia, drugiego Ścisłego Examinu P. Stanisławem Chrzanowskim Kandydatem ubiegającym się o Stopień O. B. D.

w obecności:

Ferdynanda Kojsiewicza Dw.
Adama Krzyżanowskiego } Dw.
Felixa Słotwińskiego }

Kojsiewicz podał do rozwiązania pytania następujące:

1. Ex quibus causis donationes inter vivos revocari possunt?
2. De restitutione in integrum.
3. Quid Sctum Vellejanum?
4. De divisione Actionum?
5. De modis quibus beneficia vacant?
6. Quibus modis jus patronatus acquiri posit?

Słotwiński

1. In quot. periodos dividitur Hist. J. R.?
2. Jus Ro an habuit vim obligantem in Polonia?
3. Quid est Quaerelle inofficiosi?
4. Quales sunt Collectiones Juris Can.?

5. Qualia jura promanant ex jure Advocatiae et Supremae Inspectionis?
6. Decimae an sunt juris Divini an humani?

Krzyżanowski

1. Quid est actio de in rem verso et quid Sctum Macedonianum?
2. Quid edictum Aedilitium?
3. Quid condictio ob turpem causam et cui competit?
4. De modo eligendi Papae?
5. Quae jura competunt Patronos ~~Eccl~~ et quae obligationes?
6. Quid sollicitatio ad turpia?

D. U. S.

Conclusum Dnus Candidatus Satisfecit.

Vidi Krosnicz Ferdinandus Kojsiewicz D. F. J.

N. 19.

Działo się w Krakowie przy Ulicy S. Anny w Kotle na Posiedzeniu Wydziału Prawnego d. 31. Stycznia 1846 –

W celu przedsięwzięcia pierwszego ścisłego Examinu z P. Janem Pietrzykowskim Kandydatem o Stopień OPD^a ubiegaiącym się:

Obecni

JW Adam Krzyżanowski R. Urz.
W. Felix Słotwiński D^r OP.
W. Ferdynand Kojsiewicz } Prof.
W. Wawrzeniec Soswinski }

Kojsiewicz podał do rozwiązania następuiące pytania –

1° O celniejszych Pisarzach Ekonomii Politycznej –
2° O Obowiązkach włościan co do Pańszczyzny –
3° O Bankach –
4° O Policyi czuwającej nad Obyczainością –
5° O Zrodłach Statystycznych –
6° O zasadzie głównej Prawa Natury –
7° O Monarkomachach i Machiawelistach –
8° O Prawie Blokady –
9° Jakie są celniejsze usiłowania Filozofów Wieku 19° w Prawie Karnem –
10. Kto się dopuszcza Występku Pojedynku –

Professor Soświnski zapytał Kandydata –

1° Jakie są zdania Autorów co do celu Kar –
2° Kiedy Kradzież staje się zbrodnią – i jakim karom ulega –

3° Jakie są rodzaje gwałtu publicznego –
4° Czem się różni Kradzież od przeniewierzenia –
5° Jakie rodzaje dowodów w Prawach Karnych –

Professor Słotwiński zapytał Kandydata

1° Quales sunt modi justi acquirendi et quotuplices?
2° Quale est fundamentum juridicum Societatis Civilis?
3° Quenam sunt jura legatorum?
4° Quotuplici modo evadere potest aliquis causa delicti moralis? –

Magnificus Rector Krzyżanowski zapytał

1° Co się rozumie przez liberalność i przez Demagogią
2° W jakich przypadkach wydanym być winien Popisowy
3° Jakie postępowanie w Sądach przysięgłych (Jury) –
4° Komu służy prawo ułaskawienia w Kraju tutejszym –

Conclusum

Wydział uznał potrzebę uzupełnienia Examinis rigorosi przez odpowiedzi na piśmie na pytania, które Kandydatowi przez Dziekana podane być maią –

Felix Słotwiński Dwr.

Vidi Kroz

N. 20.

Działo się w Krakowie na P.
siedzeniu Wydziału Prawnego
dnia 27 Czerwca 1846 roku.

W celu przedsięwzięcia pierwszego Ustnego Examinu z P. Jachimem Gładyszewiczem Kandydatem ubiegającym się o Stopień Obojga Praw Doktora.

Obecni

J.W. Adam Krzyżanowski Rector Magnificus.
W. Felix Słotwiński D.W.P.
W. Ferdynand Wojsiewicz } P.P.W.P.
W. Wawrzeniec Sosnowski }

Professor Wojsiewicz podał pytania

1.° O różnych Systematach Ekonomii Politycznej.
2.° O Instytucyach handlowych.
3.° O Postępie Nauki Skarbowej.
4.° O urządzeniu Więzień publicznych.
5.° O Teoryi Nauki Statystyki.
6.° O różnicach między Prawem i Moralnością.
7.° O Formach Rządu.
8.° O Zwierzchach Poselskich.

Professor Sosnowski zapytał Kandydata

1.° De poena talionis.
2.° Kiedy wyznanie własne obwinionego stanowi prawny dowód co do występku.
3.° Jaka różnica między Instrukcyą Summaryczną i Ordynaryjną.
4.° Jaka różnica między uwolnieniem dla braku poszlak, dla braku dowodów, a zupełnem uniewinnieniem.

5.° Co się rozumie przez dowód z zbiegu prawnych okoliczności?
6.° Kiedy ma miejsce przedawnienie zbrodni występków i kar na nie przepisanych?

Professor Słotwiński Dziekan Wydziału Prawa zatrzymał pytania do odpowiedzi w języku łacińskim z Prawa Natury.—

1.° An status naturalis est status omnimoda aequalitatis?
2.° An Imperanti civili compelit jus vita et necis?

Następnie zatrzymał pytania z Umiejętności Politycznych w języku polskiem—

3.° Jaki jest główny a ciągły najbliższy cel Władzy Politycznej?
4.° Jakie są istotne zasady Planu finansowego?
5.° Jaka jest zasada wedle której Prawa Włościan w Obrębie Wm Krakowa rozpoznawane być winny.

Magnificus Rector Krzyżanowski podał pytania—

1.° O Towarzystwie Kredytowym Ziemskim w Królestwie Polskim—
2.° Kiedy przyznanie współwinnych stanowi dowód?
3.° Kiedy odwołanie świadka uwalnia od zarzutu?
4.° Z jakich przyczyn Sędzia karny wyłączonym być może— a z jakich przyczyn świadek temuż wyłączeniu ulega?— Conclusum

Wydział Prawny uznał jednomyślnie, że Kandydat zadosyć uczynił— Felix Słotwiński D.W.P.—

Vidi Krotz

N. 21.

Działo się w Krakowie na Posiedzeniu Wydziału d. 2 Lipca 1846.

W celu przedsięwzięcia drugiego ścisłego Examinu z P. Stanisławem Tyrchowskiem Kandydatem ubiegaiącym się o Stopień Doktora Obojga Prawa.

Obecni

J.W. Adam Krzyżanowski Rector Magnificus.
W. Felix Słotwiński Dziekan Wydziału Prawa.
W. Ferdynand Kojsiewicz } P.P.W.P.
W. Wawrzeniec Soświnski }

Professor Kojsiewicz podał pytania:

1º De compilatione corporis Juris Romani.
2º De modis quibus solvitur Patria potestas.
3º De speciebus juris in re.
4º De origine fideicommissorum.
5º De Successione ab Intestato secundum novellam 118.
6º De Felonia.
7º De Ordinatione Sacra.
8º De Impedimentis matrimonii.
9º De modis quibus committitur simonia.

Professor Soświnski zapytał:

1º De competentia Fori quoad causas matrimoniales.
2º De characteribus veræ divinæ revelationis.
3º De nullitate matrimonii, divortio et separatione quoad thorum et mensam.
4º An Ecclesiæ competat jus puniendi
5º Qualia jura competant marito circa dotem

6 Quid prælegatum dotis, quid legatum speciei, quid optionis, quid legatum poenæ nomine relictum.
7. De requisitis usucapionis.
8. An Jus Romanum hodie in Judiciis Auctoritatem habeat.

Professor Słotwiński Dziekan Wydziału Prawa zapytał Kandydata

1. Qualis origo et officia Advocatorum?
2. Quales causæ restitutionis in integrum?
3. Quotuplex competentia Fori?
4. Quid condictiones?
5. Quæ principia evictionis?
6. An Pontifex sit infallibilis?
7. Quid alienatio Ecclesiastica? et qualis effectus alienationis male factæ?

Professor Krzyżanowski Rector Magnificus. założył pytania:

1. De modo usurarum et usuraria pravitate jure Romano.
2. De substitutionibus et fideicommisso.
3. De noxa, injuria, et pauperie
4. De Senatusconsulto Macedoniano et Vellejano.
5. De actione tutelæ contraria
6. De modo eligendi Papæ.
7. De sollicitatione ad turpia.

Conclusum

unanimiter Candidatum satisfecisse.

Felix Słotwiński D.T.P.

Vidi Krosz

N 22.

Działo się w Krakowie na posiedzeniu Wydziału Prawnego dnia pierwszego Grudnia 1846 r. odbytem.

W celu przedsięwzięcia trzeciego ścisłego czaminu z P. Stanisławem Tyrchowskim kandydatem ubiegającym się o Stopień Obojga Prawa Doktora.

w Obecności

JW. Adama Krzyżanowskiego Rektora Uniwersytetu
Feliksa Słotwińskiego Dziekana Wydziału Prawa
Ferdynanda Kojsiewicza
Wawrzeńca Soswińskiego } Professorów Wydziału Prawa

Kojsiewicz podał Kandydatowi do rozwiązania następujące pytania:

1. W których czasach i jaką moc obowiązującą miały Volumina Legum – korrektura pruska – prawo Magdeburskie – Statut Litewski – Uchwały Rady nieustającej – postanowienia obcych Rządów pod względem prawa cywilnego. –
2. Jakie były attrybucye Sądów dawnych polskich a mianowicie Trybunałów koronnych – Sądów Grodzkich Podkomorskich – Sądów granicznych – Assessoryi – Marszałkowskich – Starościeńskich – Sądów kapturowych –
3. Opowiedzieć kodifikacyą prawa cywilnego obowiązującego Cesarsko Austryackiego – Pruskiego – Polskiego – Procedury sądowej cywilnej – prawa handlowego – Skład Departamentów Senatu Rządzącego Warszawskiego co do attrybucyi cywilnej i kryminalnej –

Soswiński

1. Jaka różnica między Interwencyą a opozycyą przez

trzeciego

trzeciego i w jakiej formie wynosi się każda z tych skarg. –
2. Kiedy ma miejsce instrukcya na piśmie i jakie w tej mierze sądowe postępowanie
3. Jakie są przepisy co do sprawdzenia pism prywatnych według Ustawy Sądowej dla Galicyi Zachodniej wydanej –
4. Jakie są ważniejsze różnice w postępowaniu exekucyjnem między Ustawą Sądową Galicyjską a Ustawą Exekucyjną dotąd u nas obowiązującą –
5. Kiedy ma miejsce areszt osobisty i jakie jest w tej mierze postępowanie –
6. Jakie są wydatniejsze różnice między przepisami o hipotekach z kodexu Pruskiego i Ustawy Sejmowej naszej ten przedmiot określającej –
7. Podług praw polskich do których należą sprawy graniczne i jakie było w Sądach postępowanie co do istoty podobnego rodzaju spraw –

Słotwiński

1. Jaka różnica między kodexem obowiązującym a kodexem Cesarsko Austryackim co do testamentów –
2. Jakie excepcye zna prawo obowiązujące

Krzyżanowski

1. Jakie są prawa górnicze obowiązujące w naszym kraju i Królestwie Polskiem
2. Czyli są znane darowizny testamentowe w prawie obowiązującym –
3. Czyli kary wadialne mają skutek prawny. –

4. W sprawach

4° W sprawach małoletnich jaki jest obowiązek Prokuratora.

5° Czyli dobrodziejstwo restytucyi służy Instytutom zagranicznym.

6° Ocenić stopień spadkowości wedle prawa obowiązującego.

Conclusum

Wydział Prawny uznał potrzebę uzupełnienia ścisłego examinu przez odpowiedzi na piśmie co do pytań ze starodawnych praw polskich i Ustawy Sądowej Galicyjskiej, które mu przez Dziekana Wydziału podane bydź mają z warunkiem przekonania się iż odpowiedzi są owocem rzeczywistej kandydata znajomości.

Adwiński Dr.

Vid. Brodz.

N. 23.

Działo się w Krakowie na Posiedzeniu Wydziału Prawnego dnia 10 Lutego 1847

W celu przedsięwzięcia drugiego ścisłego Examinu z P. Jackiem Gładyszewiczem kandydatem ubiegającym się o stopień Obojga Prawa.

Obecni

Adam Krzyżanowski Rektor Uniwersytetu
Felix Słotwiński Dziekan Wydz: Prawa
Ferdynand Kojsiewicz } Professorowie Wydziału
Wawrzeniec Sosnowski }

Professor Kojsiewicz podał pytania następne.

1° Quale fundamentum haereditatis et quaenam solemnitates testamentorum
2° Qualis divisio contractuum jure Romana
3. Quaenam juris Romani auctoritas
4. Quotuplex et communicatio et qualis ejusdem effectus
5. Qui modi adquirendi juris patronatus, et qualia patronorum jura.
6. Qualis origo Parochorum, quae eorum jura et officia.

Professor Sosnowski pytał

1° Qualis differentia inter usu capionem et praescriptionem in specie, et quae requisita usu capionis.
2. Quaenam jura competebant marito circa dotem.
3. Dantur nec radus culpae, et quaenam regulae de damno culpa dato praestando.

4

4. Quinam juris Ecclesiastici fontes
5. Quale forum competens quo ad causas matrimoniales-
6. Qualis effectus nullitatis matrimonii divortii et separationis

Professor Stołwiński pytał

1° Quid status juridicus et que actiones et statu oriuntur
2. Quuenam praecipuae actiones ad damnum reparandum
3. Quid actio vindicatoria et quid publiciana-
4° Quales actiones referuntur ad haereditatem-
5. An Pontifex sit infalibilis
6. An Civitas dependeat ab Ecclesia-
7 Quibus modis beneficia amittuntur

Krzyżanowski

1. An Corpus Juris Canonici obligabat in Polonia
2. Qualis est tenor Senatusconsulti Macedoniani-

Conclusum

Candidatum satis fecisse

Stołwiński D. 73.

Vide Krosny

N. 24.

Działo się w Krakowie na posiedzeniu Wydziału Prawnego dnia 12. Marca 1847 roku

O W celu przedsięwzięcia Drugiego ścisłego Examinu z W. Alexandrem Cukrowiczem Prokuratorem przy Trybunale C. K. w Mieście Krakowie, Jego Okręgu ubiegającym się o stopień Doktora Obojga Prawa w Obecności

Adama Krzyżanowskiego Rektora Uniwersytetu
Feliksa Stołwińskiego Dziekana Wyd: Prawa
Ferdynanda Kajsiewicza
Wawrzeńca Sosnowskiego } Professorów Wydziału-

Professor Kajsiewicz podał pytania następne

1. Quid jus haereditarium et quale jus fundamentum-
2. Quenam species quasi delictorum-
3. De juris prudentia Romana antiqua
4. An corpus juris Canonici obligant universaliter

Professor Sosnowski zapytał.

1. De quaerela in officiosi
2. De judiciis Romanorum
3. De differentia inter hypothecam et privilegium
4. De modo procedendi in judicio Ecclesiastico in causis matrimonialibus-
5. Quaenam jura competunt imperanti civili circa sacra-
6. Quaenam praescripta in Polonia circa causas

matrimoniales

matrimoniales

Stołwiński

1. Qualia principia apud Romanos quo ad evictionem –
2. Quotuplici modo constituitur competentia fori –
3. Quaenam ratio Ecclesiae Catholicae, ob quam matrimonium valide contractum – neque ob adulterium conjugis dissolvi potest –
4. An civitas dependeat ab Ecclesia.

Krzyżanowski

1. Quid cautum Senatusconsulto Velleiano –
2. Quae principia novi operis nuntiationis –
3. Quaenam requisita validae exhaeredationis.
4. An decimae ex novalibus peti possint
5. Quibus modis beneficia amittuntur –

Conclusum

Candidatum satisfecisse.

Stołwiński DWP.

Vid. Krosz

N 25.

Działo się w Krakowie dnia 26. Marca 1847 r. na Posiedzeniu Wydziału Prawnego

W celu przedsięwzięcia pierwszego ścisłego Examinu z P. Justynianem Stróżeckim Kandydatem o Stopień Obojga Praw Doktora ubiegającym się –

Obecni

Krzyżanowski Rektor Uniwersytetu
Stołwiński Dziekan Wydziału Prawa
Kojsiewicz } Professorowie Wydziału
Sosnowski }

Professor Kojsiewicz zadał pytania

1. O zasadzie głównej bogactwa narodowego
2. O urządzeniu Administracyi leśnej
3. O podatku gruntowym
4. O środkach zapobiegających ubóstwu
5. O zasadach Statystyki
6. O różnicach między prawem natury i Etyką
7. O prawach majestatycznych
8. O rozmaitych Gatunkach umów publicznych

Sosnowski

1. O karze śmierci i różnych pod tym względem mniemaniach autorów prawa kryminalnego –
2. W których przypadkach wedle kodexu karnego Cesarsko Austryackiego i Królestwa Polskiego ma miejsce ta kara –
3. Jaka różnica między morderstwem a zabójstwem –
4. Jakie są warunki do przedawnienia kar i przestępstw –

5.

5. Jaka różnica między zniesieniem Inkwizycyi dla braku pocztaków, uniewinnieniem, i uznaniem braku dowodów –

6. Jakie przypadki zbrodni gwałtu publicznego –

Słotwiński

1. Jaka zachodzi różnica między prawem natury polityką i filozofią prawa nadanego –

2. Co się rozumie przez zbrodnie stanu jaki ich podział – i jaka w tym względzie zachodzi różnica między kodexem Cesarsko Austryackim Królewsko Pruskim i Królestwa Polskiego –

3. Czyli w jakich zbrodniach mogą mieć miejsce Sądy przysięgłych –

4. Jaki jest cel Policyi i czem się różni Policya od Władzy Sądowej Cywilnej i karnej –

Krzyżanowski

1. Jaka kara za fałszywe świadectwo

2. Z których powodów Sędziego karnego można wyłączyć.

3. Jakie powody za a jakie przeciw wolności druku

Conclusum

Uznano Examin za dostateczny. –

Vidi Brodowski Słotwiński Dwór –

N. 26.

Działo się w Krakowie na posiedzeniu Wydziału Prawnego dnia 22. Kwietnia 1847 roku

W celu przedsięwzięcia Drugiego ścisłego Examinu z 3. Janem Cukrowiczem ubiegającym się o stopień Doktora Obojga Prawa. –

w Obecności

Adama Krzyżanowskiego Rektora Uniwersytetu
Felixa Słotwińskiego Dziekana Wydz: Prawa
Ferdynanda Kajsiewicza } Profesorów Wydziału
Wawrzeńca Soswińskiego }

Profesor Kajsiewicz zadał pytania

1. De modo usurarum apud Romanos
2. Quando ~~qui~~ cui et a quo Curatores dari possunt.
3. Quaenam beneficia fidejussorum
4. Qualia delicta Clericorum
5. Qualis effectus ex communicationis
6. Quotuplex judex ecclesiasticus

Soswiński

1. Quaenam solemnitates testamentorum
2. Quales actiones oriuntur ex testamento vicioso.
3. Qualia judicia et quae eorum forma apud Romanos.
4. Quaenam jura competunt imperanti civili circa sacra –
5. Qualis judex competens in causis matrimonialibus

Słotwiński

1. Qualis differentia inter actiones condictiones et interdicta

interdicta –

2. Quales actiones oriuntur ex pignore –
3. Quales actiones oriuntur ex contractu Emti Venditi.
4. Quales mod perveniendi ad beneficia.

Krzyżanowski

1. Quid cautum Senatusconsulto Velleiano
2. An jus Romanum obligat
3. Quaenam causae restitutionis in integrum
4. Quid cautum de donationibus inter virum et uxorem –
5. Quae principia circa matrimonia mixta
6. Qualia delicta fidei opposita et quales eorum poenae –

Conclusum

Wydział uznał Examen z prawa Rzymskiego za dostateczny – a co do prawa kościelnego potrzebę uzupełnienia go przez odpowiedzi na piśmie – na pytania przez Dziekana wyznaczyć się mające które praevio colloquio Wydziałowi złożone być mają. –

[illegible] Dr.

Vidi Brodzin

N. 27.

Działo się w Krakowie na posiedzeniu Wydziału Prawnego dnia 6. Maja 1847 r.

W celu przedsięwzięcia trzeciego ścisłego examinu z P.m Alexandrem Cukrowiczem o stopień Obojga Prawa Doktora ubiegającym się. –

Obecni

Adam Krzyżanowski Rektor Uniwersytetu
Felix Kotwiński Dziekan Wydziału Prawa
Ferdynand Kajsiewicz } Profesorowie Wydziału.
Wawrzeniec Sosnowski }

Profesor Kajsiewicz zadał pytania

1. Jak urządzały dawne prawa polskie stosunki majątkowe między małżonkami
2. Jaki cel prawodawcy w ustanowieniu urzędu Prokuratora Rządowego –
3. Jakie są przepisy obowiązujące co do użytkowania z lasów i kopalni –
4. Jaka organizacya Sądów kassacyjnych we Francyi w byłem Xięstwie Warszawskim i Królestwie Polskiem –

Sosnowski

1. Co się rozumie przez zdradę osobistą dającą prawo do wyniesienia skargi restitucyjnej i w których przypadkach ma miejsce pociąganie Sędziego do odpowiedzialności –
2. Kiedy ma miejsce skarga restytucyjna według kodexu Galicyjskiego
3. Jakie są wydatniejsze różnice Ustawy Exekucyjnej u nas obowiązującej od przepisów co do exekucyi Ustawy Sądo: Galicyjskiej

4. Jaki skutek i attrybucye iloby Notaryuszów—
5. Jaki byt skutek Trybunału tamecznego i jakie sprawy ulegały sądzeniu tego Trybunału—
6. Jaki byt Sąd właściwy do spraw granicznych i jakie było na tę datę postępowanie sądowe—
7 Jakie zaszły główniejsze zmiany w kraju o którym mowa co do Kodexu Cywilnego francuzkiego—
8. Jakie są wyjątkowe zmiany między hipoteką dodzierską a ustawą hipoteczną tutejszego kraju—

Stanowienia

1. Czyli w pewnych przypadkach musi być dopuszczany dowód przez świadków ad perpetuam rei memoriam wedle prawa dotąd obowiązującego—
2. Czyli w pewnych przypadkach przyszły wprawie zaszłej śmierci strony przyszłej mającej za wypowiadaną uważaną być może? wedle prawa dotąd obowiązującego—
3 W jakich przypadkach może a w jakich powinien Sąd handlowy orzec się za niewłaściwy—
4. Czyli wedle przepisów prawa dotąd obowiązującego może być wyrzucony wyrok ex lege diffamari.

Krzyżowanie.

1. Czyli prawo francuzkie ma zgody spadkowe

spadkowe
2. Czyli ustawa sądowa Galicyjska ma apparycyą przez trzeciego
3. Gdy kto utracił swoją własność przez niewrócenie opozycyi przeciw licytacyi — przeciw komu ma skargę o wynagrodzenie
4. Gdy małżeństwo zawarte w kraju gdzie wspólność prawna ma miejsce, a zerwane w kraju gdzie jest Rząd poprzedzany — jakie ustawy stosowane być powinny — gdy wymiane prawa stanowią małżonkowie ustawy przeszły.—
5. Czyli ogłoszona w jednym kraju upadłość kupca niemożności traktowania, lub bezwłasnowolności ma skutki w drugim kraju co do majątku tamże będącego—
6 Jaka różnica między pozwanym dawnym a domniemaniem—
7 Jeżeli ubiegają się do sukcesyi po E bezdzietnie zmarłym rodzice A i C brat przyrodni D kto ma prawo do spadku i w jakiej części — a jeżeli B z pierwszą żoną miał i zostawił pozwanego dzieci D E F G H a drugiej żonie C zapisał 25000 złp. zostawiwszy zgonek w sumie 80000 złp. zachodzi pytanie jaka będzie legitymacja dla dzieci i czyli zapis dla drugiej żony utrzyma się w całości—

Conclusum
Ustano Examen za dostatecznie.—

Vidi Swoboda

Stolmin d 7 Xbr.

N. 28.

Działo się w Krakowie przy Ulicy Sci Anny w Amfiteatrze Nowodworskim dnia 15 Maja 1847 r.

Posiedzenie publiczne Wydziału Prawnego w Uniwersytecie Jagiellońskim

w Obecności

JW. Adama Krzyżanowskiego Rektora Uniwersytetu oraz Członków Senatu Akademickiego jako to:

JWW. Józefa Majera jako Dziekana Wydziału Lekarskiego
Kajetana Trojańskiego Dziekana Wydziału Filozoficznego tudzież
Felixa Słotwińskiego Dziekana Wydziału Prawnego
Ferdynanda Kajsiewicza
Wawrzyńca Sosnowskiego } Professorów Wydziału Prawnego

Na którem to posiedzeniu Dziekan Wydziału Prawnego zabrawszy głos przedstawił – że P. Alexander Cukrowicz po odbytych trzech ścisłych examinach z przedmiotów Wydziału Prawnego do osiągnienia Stopnia Dra Obojga Prawa przepisanych a zarazem po wypracowaniu rozprawy w materyi prawnej „o dowodzie początkowym przez pismo„

Onemu

Onemu przez Dziekana Wydziału wskazanej – a to w sposobie Wydział Prawny zadowalniającym, do odbycia dysputy publicznej przypuszczonym został – a gdy takowa odbyła się równie w sposobie Wydział Prawny zadowalniającym – przeto po dopełnieniu wszelkich przepisów w § 70 Urządzenia Wewnętrznego Uniwersytetu Jagiellońskiego wskazanych uskutecznił Dziekan Wydziału promocyą P. Alexandra Cukrowicza na Stopień Doktora Obojga Prawa, a to wedle dawnych w tym względzie zwyczajów.

Słotwiński Dz.

N 29.

Działo się w Krakowie dnia 12. Czerwca 1847 roku

W celu przedsięwzięcia trzeciego ścisłego examinu z N. Jackiem Gładyszewiczem o stopień Doktora Obojga Prawa ubiegającym się

Obecni

JW. Adam Krzyżanowski Rektor Uniwersytetu

Felix Słotwiński Dziekan Wydziału Prawa

Ferdynand Kajsiewicz } Professorowie Wydziału Prawa
Wawrzyniec Saswiński } dla słabości nie znajdował się na posiedzeniu

Professor Kajsiewicz zadał pytania –

1° O wspólności co do majątku między małżonkami i rozwiązaniu téjże –

2° Jakie prawa służą małżonkowi do sukcessyi zmarłego małżonka wedle przepisów w Królestwie polskiem –

3° O księgach hipotecznych i postępowaniu hipotecznem

4° O skutkach bankructwa prostego i podstępnego –

5° O przepisach wekslowych co do protestu i iego skutkach –

6° Jakie spory należą do postępowania na drodze handlowéj

7 Jakie są zasady główne na których przepisy postępowania Sądowego opierać się powinny?

8° Jakie są przepisy odnoszące się do dowodu przez świadków –

9. W jakich przypadkach ma miejsce tak zwana actio interrogatoria –

10° Jakie były dawne przepisy praw polskich co do sukcessyi –

co do niemożności

co do niemożności dziedziczenia i po osobach duchownych –

Dziekan Wydziału Słotwiński pytał

1° Jakie są przeszkody zrywające małżeństwo wedle praw dotąd obowiązujących –

2° Kiedy ma miejsce Excepcya powagi rzeczy osądzonéj –

3. Czyli i jakie excepcye mogą być wnoszone przeciw wypłaceniu wekslu –

Nakoniec Magnificus Rector Krzyżanowski pytał –

1° Czyli wyrok Sądu polubownego wydany za granicą może być do exekucyi w kraju tutejszym upoważnionym –

2° Do jakiego Sądu należy sprawa o restytucyą przeciw wyrokowi Sądu polubownego wydanemu w ostatniéj Instancyi –

3° Czyli Starozakonni w sprawach katolików i wzajemnie katolicy w sprawie Starozakonnych mogą być obierani na Sędziów polubownych –

4° Co jest zwrot weksla, co w sobie obejmować, i kto go zapłacić powinien –

5° Jakie są uroczystości ~~podług praw~~ testamentów podług praw austryackiego i francuzkiego –

6. Jaka zachodzi różnica między prawem Cywilnem Austryackim i Kodexem francuzkim co do zastawy dóbr nieruchomych.

Conclusum

Uznano jednomyślnie iż Kandydat zadosyć uczynił –

Na temże samem posiedzeniu wezwał Dziekan Szanownych Członków Wydziału, o udzielenie swego światłego zdania czyli odpowiedzi na piśmie na pytania z prawa kościelnego przez P. Jana Cukrowicza stósownie do Uchwały Wydziału, od 24 Kwietnia 1847 złożone, uznaje za dostateczne, a zarazem oświadczył – iż ex praevio colloquio z tymże Kandydatem okazało się iż tenże posiada dostateczną wiadomość przedmiotu założonemi pytaniami objętego – które to odpowiedzi Wydział za dostateczne uznawszy Kandydata do odbycia trzeciego rigorosum dopuścił. –

Stolwiński Dzw.

N 30.

Działo się w Krakowie dnia 9 Lipca 1847 roku —

W celu przedsięwzięcia trzeciego ścisłego examinu z P. Janem Cukrowiczem o Stopień Doktora Obojga Prawa ubiegającym się. –

Obecni

JW. Adam Krzyżanowski Rektor Uniwersytetu
Felix Stolwiński Dziekan Wydziału Prawnego
Ferdynand Kojsiewicz i Wawrzyniec Soswiński } Professorowie Wydziału Prawa

Professor Kojsiewicz czynił pytania w przedmiotach następnych

1° O opiekach
2. O spadkach beztestamentowych
3. O przedawnieniu –
4. O nieprzytomnych i o sposobie zarządzania ich majątkiem
5 O rozwodach –
6. O kontraktach –
7 O postępowaniu na drodze fałszu incydentalnego –
8° O współkach na drodze handlowej –

Professor Soswiński pytał

1° Jakie zachodzą główniejsze różnice co do zakresu Władzy Sędziów Pokoju podług kodexu postępowania Sądowego francuzkiego a naszą Ustawą o Sądach Pokoju –
2° Jakie są powody do wyniesienia restytucyi in integrum i jakie na téj drodze postępowanie
3. Z jakich powodów dopuszcza kodex Galicyjski restytucyi in integrum –
4. W jakich przedmiotach można się zapisać na Sąd polubowny – jakie formalności do ważnego zapisania się na kompromis –
5° W jakich przypadkach wynosi się skarga o nieważność wyroku

wyroku Sądu polubownego –

6° Co się rozumi przez hipotekę tajną podług Kodexu francuzkiego i czyli nasze prawo zna podobnego rodzaju hipotekę –

7° W razie otwarcia kridy w zbiegu Wierzycieli, jako się porządkują wierzytelności podług Ustawy Sądowej dla Galicyi wydanej –

8° Podług Ustawy Konstytucyjnej 1818 ogłoszonej jakie było postępowanie na drodze kassacyi –

9° Jaki był skład Sądu Grodzkiego, jakich spraw rozsądzenie należało do niego i jakie attrybucye miał ten Sąd przed innemi Sądami –

Dziekan Wydziału Stołwiński pytał

1. O zamieszkaniu –
2. O przyczynach zrywających małżeństwo –
3. O recepcyach –

Nakoniec Magnificus Rector Krzyżanowski pytał –

1° Jaka jest różnica między Sukcessorem uzyskującym zapis pod tytułem ogólnym stósownie do prawa francuzkiego –

2. Czyli podział na Sukcessora i Legataryusza podług prawa Austryackiego jest lepszy –

3° Do jakiej ewikcyi Cedent Cessyonaryuszowi jest obowiązany. –

4° W jakich przypadkach ma miejsce windykacya ~~ruchomości~~ listu zastawnego –

5°

5° Co potrzeba do układu między upadłym i Wierzycielami –

6° Jakim sposobem nastąpić może amortyzacya zagubionego skryptu –

7 Czyli oppozycya przez trzeciego znana była w prawie Rzymskim i czyli jest znaną w prawie Austryackim –

Conclusum

Wydział Prawny uznał potrzebę złożenia odpowiedzi na piśmie, na pytania odnoszące się do porównania Kodexu dotąd obowiązującego z Kodexem Cywilnym Austryackim i Ustawą Sądową Galicyjską, które Dziekan Wydziału praevio colloquio cum Candidato Wydziałowi przedstawić ma –

Stołwiński Dw.

N 31.

Działo się w Krakowie dnia 24. Lipca 1847 roku

Posiedzenie Wydziału Prawnego w Uniwersytecie Jagiellońskim

Na którem to posiedzeniu przedstawił Dziekan Wydziału

I°

Prośbę P. Jana Cukrowicza o wyznaczenie terminu do odbycia dysputy publicznej – a zarazem wezwał przedewszystkiem Szanownych Członków Wydziału o udzielenie światłego zdania czyli odpowiedzi na piśmie na pytania z prawa cywilnego i procedury sądowej przez Kandydata stósownie do Uchwały Wydziału dd. 9. Lipca 1847 r. złożone uznaje za dostateczne a zarazem oświadczył iż ex praevio colloquio z tymże okazało się iż tenże posiada dostateczną wiadomość przedmiotu o którym pisał – następnie wezwał także Szanownych kollegów o udzielenie światłego zdania co do rozprawy tegoż Kandydata pod tytułem – „Rys historyczny instytucyi Sądów Pokoju z uwagami nad iéj potrzebą i użytecznością"

Wydział Prawny uznał odpowiedzi na piśmie złożone za dostateczne a co się tyczy wyznaczenia terminu do odbycia dysputy publicznej uważał potrzebę przedstawienia tego przedmiotu Prześwietnemu Senatowi Akademickiemu – a to z uwagi na przepis § 69. Urządzenia Wewnętrznego Uniwersytetu

II

Prośbę P. Jacka Gładyszewicza o przypuszczenie go do odbycia dysputy publicznej i wyznaczenie terminu, a to z uwagi na dopełniane poprzednio przepisy § 70. Urządzenia Wewnętrznego Uniwersytetu przez złożenie trzech ścisłych examinów i wypracowanie rozprawy pod tytułem „o Excepcyach"

Uznano równie potrzebę przedstawienia tego przedmiotu Prześwietnemu Senatowi Akademickiemu. –

III

III

Prośbę P. Stanisława Tyrchowskiego o przypuszczenie go do odbycia dysputy publicznej na Stopień Dra Obojga Prawa i wyznaczenie terminu a to z uwagi na dopełnione poprzednio przepisy § 70 Urządzenia Wewnętrznego Uniwersytetu przez złożenie trzech ścisłych examinów i wypracowanie rozprawy pod tytułem "O postępowaniu w upadłości handlowej" Uznano równie potrzebę przedstawienia tego przedmiotu Senatowi Akademickiemu. —

IV

Prośbę P. Adolfa Estreichera o uwolnienie go od dysputy publicznej na Stopień Doktora Obojga prawa — Wydział prawny uważając że P. Adolf Estreicher były uczeń tutejszego Uniwersytetu odbył wszystkie nauki Wydziału prawnego z postępkiem celującym — że złożył trzy ścisłe examina rigorosa, uznane za dostateczne — że wypracował rozprawę pod tytułem — "Różnicy między

przepisami

przepisami kodexu postępowania Sądowego francuzkiego i Ustawą Sądową Galicyjską — co do zapowiedzenia i co do praw Wierzycielom zapowiadającym służących" — a mianowicie że z powodu zostawania w obowiązkach urzędowych przy Trybunale Cywilnym Gubernii Mazowieckiej — a następnie zachodzącej trudności w uzyskaniu passportu w celu zamierzonym z miejsca swego zamieszkania oddalić się nie może — uchwalił przedstawić prośbę Kandydata Prześwietnemu Senatowi Akademickiemu z przychylną opinią.

Adminty
Dwb.

N 32.

Działo się w Krakowie dnia 30 Lipca 1847 roku

Posiedzenie Wydziału Prawnego w Uniwersytecie Jagiellońskim

w Obecności

JW. Adama Krzyżanowskiego Rektora Uniwersytetu
Felixa Słotwińskiego Dziekana Wydziału Prawnego
Ferdynanda Kojsiewicza i Wawrzeńca Soswińskiego } Professorów Wydziału Prawa

Na którem to posiedzeniu Dziekan Wydziału przedstawił prośbę Wgo Jana Kantego Krzyżanowskiego Sędziego C. K. Trybunału, o uwolnienie Go od dysputy publicznej z uwagi na odbyte poprzednio trzy ściste examina i na złożoną rozprawę „o części obowiązkowej dla dzieci naturalnych" oraz przez wzgląd, iż obecnie już od lat pięciu sprawuje urząd Sędziego Trybunału, obok którego był zarazem Członkiem Najwyższej Kommissyi examinacyjno-sądowej.

Wydział Prawny zważając że Wgo Jan Kanty Krzyżanowski w celu uzyskania Stopnia Doktora Obojga Prawa jeszcze w latach poprzednich złożył trzy ściste examina ~~examina~~

przez

przez Wydział za dostateczne uznane, dziś zaś pokłada rozprawę „o części obowiązkowej dla dzieci naturalnych" którą Wydział równie za dostateczną uznaje – zważając przytem że tenże Wgo Krzyżanowski już od lat pięciu piastuje urząd Sędziego Trybunału, obok którego był zarazem Członkiem Najwyższej Kommissyi Examinacyjno-Sądowej, uchwalił przedstawić prośbę jego Prześwietnemu Senatowi Akademickiemu z przychylną opinią.–

Słotwiński Dziek.

N. 33.

Działo się w Krakowie przy Ulicy Sᵗᵉ Anny w Amfiteatrze Nowodworskim dnia 25 Września 1847.

Posiedzenie publiczne Wydziału Prawnego w Uniwersytecie Jagiellońskim

w Obecności

1° JW. Adama Krzyżanowskiego Rektora Uniwersytetu
2° W. JX. Leona Laurysiewicza Dziekana Wydziału Teologicznego
3° W. Feliksa Słotwińskiego Dziekana Wydziału Prawnego
4° W. Józefa Majera Dziekana Wydziału Lekarskiego
5° W. Jana Kantego Trojańskiego Dziekana Wydziału Filozoficznego oraz
6° W. Ferdynanda Kojsiewicza } Professorów Wydziału Prawnego
7 W. Wawrzyńca Soświńskiego }

Na którem to posiedzeniu Dziekan Wydziału prawnego zabrawszy głos przedstawił: że JP. Jan Cukrowicz po odbytych trzech ścisłych examinach z przedmiotów Wydziału Prawnego do osiągnienia Stopnia Drª Obojga Prawa przepisanych a zarazem po wypracowaniu rozprawy w materyi prawnej pod tytułem: „Rys historyczny Instytucyi Sądów pokoju z dołączeniem niektórych uwag nad iej potrzebą i użytecznością" przez Wydział za dostateczną uznanej, stósownie do Uchwały Prześwietnego Senatu

Senatu Akademickiego do 31° Lipca 1847 drukiem ogłoszonej do odbycia dysputy publicznej przypuszczonym został — a gdy takowa odbyła się w sposobie zadowalniającym — przeto Dziekan Wydziału stósownie do §. 70. urządzenia wewnętrznego Uniwersytetu uskutecznił promocyą JP. Jana Cukrowicza na stopień Drª Obojga Prawa a to wedle dawnych w tym względzie zwyczajów. —

Admin. Dwor.

N. 34.

Działo się w Krakowie przy Ulicy Sᵗᵉ Anny w Amfiteatrze Nowodworskim dnia 23 Października 1847

Posiedzenie publiczne Wydziału Prawnego w Uniwersytecie Jagiellońskim

w Obecności

1° JW. Józefa Brodowicza C. K. Kommissarza przy Instytutach Naukowych, a zarazem jako Rektora Uniwersytetu –

2° W. JX. Leona Laurysiewicza Dziekana Wydziału Teologicznego

3° W. Felixa Słotwińskiego Dziekana Wydziału Prawnego –

4° W. Józefa Majera Dziekana Wydziału Lekarskiego

5° W. Jana Kajetana Trojańskiego Dziekana Wydziału Filozo:

6° W. Wawrzyńca Soswińskiego OPDr. professora prawa cywilnego i postępowania sądowego francuzkiego

7° W. Franciszka Makowieczki OPDr. Z professora Statystyki i kameralistyki

8° W. Ignacego Hammera OPDr. Z professora dawnych praw polskich, prawa handlowego i wexlowego, oraz postępowań sądowych i zasądowych C. K. Austryackich. –

9° W. Józefa Alexandra Helfert OPDr. Z professora prawa Rzymskiego i kościelnego

10° W. Eberharda Jonák OPDr. Z professora umiejętności politycznych i ustawodawstwa politycznego Austryackiego. –

11° W. Wojciecha Teodora Michel OPDr. Z professora prawa cywilnego Austryackiego –

Na którem to posiedzeniu Dziekan Wydziału prawnego

Zabrawszy

zabrawszy głos przedstawił, że p. Stanisław Tyrchowski, dopełniwszy wszelkich przepisów Urządzeniem wewnętrznem Uniwersytetu Jagiellońskiego przez Najjaśniejsze Opiekuńcze Dwory r. 1833 postanowionym wskazanych przez złożenie trzech ścisłych examinów z przedmiotów Wydziału Prawnego do osiągnienia Stopnia Doktora prawa przepisanych a to w dniach 5 Lipca 1845 – 2 Lipca 1846 i 1° Grudnia 1846 r. – tudzież po napisaniu i wydrukowaniu rozprawy pod tytułem „Rys postępowania w upadłości handlowej według prawa francuzkiego„ w sposobie Wydział Prawny zadowalniającym – do odbycia dysputy publicznej przypuszczonym został – a gdy takowa odbyła się w sposobie zadowalniającym i z wielkim dla niego zaszczytem przeto po dopełnieniu wszelkich przepisów w § 70. Urządzenia Wewnętrznego Uniwersytetu

Jagiellońs

Jagiellońskiego wskazanych uskutecznił Dziekan Wydziału promocyą P. Stanisława Tyrchowskiego na Stopień Doktora Obojga Prawa, a to wedle dawnych w tym względzie zwyczajów.—

Felix Słotwiński Dr.

Dr. Franz Wolmaister

Ozonow

Helfert

Jul. Mühel

N 35.

Działo się w Krakowie przy Ulicy S. Anny w Amfiteatrze Nowodworskim dnia 13 Listopada 1847 roku o godzinie 11ej rano.—

Posiedzenie publiczne Wydziału Prawnego w Uniwersytecie Jagiellońskim

w Obecności

1. JW. Józefa Brodowicza C. K. Kommissarza przy Instytutach Naukowych Miasta Krakowa i Jego Okręgu jako Prezydującego w Senacie Akademickim, a zarazem jako Rektora Uniwersytetu—
2. W. JX. Leona Laurysiewicza Dziekana Wydziału Teologicznego
3. W. Felixa Słotwińskiego Dziekana Wydziału prawnego
4. W. Józefa Majera Dziekana Wydziału Lekarskiego
5. W. Jana Kajetana Trojańskiego Dziekana Wydziału filozoficznego
6. W. Wawrzyńca Soświńskiego OPDr. Professora prawa cywilnego i postępowania sądowego francuzkiego—
7. W. Franciszka Makowiczki OPDr. Z Professora Statystyki i Kameralistyki—
8. W. Ignacego Hammera OPDr. Z Professora dawnych praw polskich, prawa handlowego i wexlowego, oraz postępowań sądowych i zasądowych C. K. Austryackich
9. W. Józefa Alexandra Helfert OPDr. Z professora prawa Rzymskiego i kościelnego
10. W. Eberharda Jonák OPDr. Z Professora umiejętności politycznych i Ustawodawstwa politycznego Austryackiego—

11 W. Wojciecha Teodora Michel O.P.D. Z Professora prawa Cywilnego Austryackiego –

Na którem to posiedzeniu Dziekan Wydziału Prawnego zabrawszy głos przedstawił że P. Jacek Gładyszewicz dopełniwszy wszelkich przepisów Urządzeniem Wewnętrznem Uniwersytetu Jagiellońskiego przez Najjaśniejsze Opiekuńcze Dwory r. 1833. postanowionym wskazanych – przez złożenie trzech ścisłych examinów z przedmiotów Wydziału Prawnego do osiągnienia Stopnia Doktora Prawa przepisanych – a to w dniach 27. Czerwca 1846 – 10 Lutego 1847 i 12. Czerwca 1847 r. – tudzież po napisaniu i wydrukowaniu rozprawy pod tytułem „de Exceptionibus„ w sposobie Wydział prawny zadowalniającym, do odbycia dysputy publicznej przypuszczonym został – a gdy takowa

odbyła

odbyła się w sposobie zadowalniającym – przeto Dziekan Wydziału stosownie do § 70. Urządzenia Wewnętrznego Uniwersytetu uskutecznił promocyą P. Jacka Gładyszewicza na Stopień Doktora Obojga Prawa a to wedle dawnych w tym względzie zwyczajów –

Tekst – Adminsky DWPa

Dr Franz Makowiecki
[illegible]
Zelfrot
J. U. Dr Michel

N 36.

Actum Cracoviae in Aula Academica am 4ten December 1847 Nachmittags 4 Uhr.

Primum examen rigorosum des Hl. Roman Decykiewicz.

In Gegenwart sämmtlicher Professoren der juridischen Fakultät.

des Hl. Felix Stotwiński d. z. Decans.

Laurenz Sosiwiński

Franz Makowiczka

Ignaz Hammer

Eberhard Jonak

Adalbert Theodor Michel

Zum Gegenstande der strengen Prüfung dienten folgende Fragen:

1° Läßt sich den von 7 Kantonen der Schweitz geschlossene Sonderbund mit der Verfassung der Eidgenossenschaft vereinbaren? vom Dr. Michel.

2° Was ist eine Gesellschaft nach dem philosophischen Rechte? Was ist die Ehe, was der Staat? Was ist in Österreich in der letzten Zeit für die allgemeine Transportmittel des Verkehrs geschehen? vom Dr. Jonak.

3° Kann das Verbrechen des Mordes auch durch Unterlassung (:amittendo:) begangen werden? vom Dr. Helfert.

4. De crimine perturbationis tranquillitatis publicae, de examine summario inculpati, de confrontatione delinquentis et jure recursus nec non mutatione poenae mortis in carcerem ad dies vitae vom Dr. Hammer

5. Besteht ein Unterschied zwischen ständischen und Repräsentativ-Verfassungen, und worin liegt er? Gehören die Verfassungen Frankreichs, Belgiens und Griechenlands zu den ständischen oder repräsentativen? Worin stimmen die Verfassungen dieser drei Staaten mit einander überein, und worin unterscheiden sie sich von einander? vom Dr. Makowiczka.

6. De judicio statario et requisitis

tis confessionis in processu poenali. vom Dr. Soswinski

7. An Imperanti civili competat jus majestaticum vitae et necis?

vom Dr. Słotwiński

Hisce quaestionibus omni ex parte perpensis, et per D. Candidatum rite et fundate resolutis, unanimiter conclusum est. D. Candidatum Romanum Decykiewicz satisfecisse, atque ideo liberum ei esse, sese ad secundum examen rigorosum in ordine lege academica praescripto insinuare.

Felix Słotwiński Decan.

Dr Franz Makowiczky

[illegible]

Helfert

Jud. Michel

N. 37

Działo się w Krakowie przy Ulicy Sw. Anny w Amfiteatrze Nowodworskim dnia 9go Grudnia 1847 r. o godzinie 12ej przedpołudniem.

Posiedzenie publiczne Wydziału Prawnego w Uniwersytecie Jagiellońskim

w Obecności

1. JW. Józefa Brodowicza C. K. Kommissarza przy Instytutach Naukowych M. Krakowa i Jego Okręgu jako Prezydującego w Senacie Akademickim, a zarazem jako Rektora Uniwersytetu
2. W. JX. Leona Laurysiewicza Dziekana Wydziału Teologicznego
3. W. Feliksa Słotwińskiego Dziekana Wydziału Prawnego
4. W. Józefa Majera Dziekana Wydziału Lekarskiego
5. W. Jana Kajetana Trojańskiego Dziekana Wydziału filozoficznego
6. W. Wawrzyńca Soswińskiego OPDr. Professora prawa cywilnego i postępowania Sądowego francuskiego.
7. W. Franciszka Makowiczki OPDr. Z Professora Statystyki i Kameralistyki
8. W. Ignacego Hammera OPDr. Z Professora dawnych praw polskich prawa handlowego i wexlowego, oraz postępowań sądowych i zasądowych C. K. Austryackich
9. W. Józefa Alexandra Helfert OPDr. Z Professora prawa Rzymskiego i Kościelnego
10. W. Eberharda Jonak OPDr. Z Professora umiejętności politycznych i Ustawodawstwa politycznego Austryackiego
11. W. Wojciecha Teodora Michel OPDr. Z Professora prawa cywilnego Austryackiego.

Na którem

Na którem to posiedzeniu Dziekan Wydziału Prawnego zabrawszy głos przedstawił: że P. Adolf Estreicher, dopełniwszy wszelkich przepisów Urządzeniem Wewnętrznem Uniwersytetu Jagiellońskiego przez Najjaśniejsze Opiekuńcze Dwory r. 1833 postanowionym wskazanych przez złożenie trzech ścisłych examinów z przedmiotów Wydziału Prawnego do osiągnienia stopnia Doktora prawa przepisanych – tudzież po napisaniu rozprawy pod tytułem „O różnicy między przepisami Kodexu postępowania sądowego francuzkiego i Ustawą Sądową Galicyjską co do zapowiedzenia i co do praw wierzycielom zapowiadającym służących" – w sposobie Wydział Prawny zadowalniającym stósownie do Uchwały Prześwietnego Senatu Akademickiego od 31 Lipca 1847 drukiem

ogłoszonej

ogłoszonej, do odbycia dysputy publicznej przypuszczonym został – a gdy takowa odbyła się w sposobie zadowalniającym – przeto Dziekan Wydziału stósownie do § 70 Urządzenia Wewnętrznego Uniwersytetu uskutecznił promocyą P. Adolfa Estreichera na Stopień Doktora Obojga Prawa, a to wedle dawnych w tym względzie zwyczajów. –

Tekst Administr. Dwór.

Dr Franz Markowicz

Dr [illegible]

Zelfert

Jul. Dr Michel

№ 38.

Działo się w Krakowie na posiedzeniu Wydziału Prawnego dnia 28. Czerwca 1848 roku odbytem. —

W celu przedsięwzięcia trzeciego ścisłego Examinu z P. Stanisławem Strzeleckim Kandydatem ubiegającym się o stopień Obojga Praw Doktora. —

Obecni:

Tekla Stolwiński Dziekan

Kojsiewicz, Sosnowski, Hammer } Profesorowie

Hammer podał pytania:

1° Co jest indosacja właściwa, a co jest indosacja przez prokurę, jakie są właściwe przymioty indosacji?

2° W jaki sposób wierzyciel odpowiada wexel wystawiający? według prawa fr. i austr.

3° Co jest Sola Wexel a Wexel trassowany, jaka ich skutki?

4° Co jest wexel zwrotowy?

Sosnowski:

1° Kiedy ma miejsce restitutio in integrum podług kodexu francuskiego?

2° Jaka różnica między interwencją a oppozycją przeciwko trzeciego?

3° Co jest oczyszczenie własności z przywilejów i hipotek i kiedy to na miejsce?

4° Co się rozumie przez legitymę i komu się należy według prawa obowiązującego i praw w krajach ościennych co do tego przedmiotu wydanych? —

5° Jaki byt skład Sądu podkomorskiego?

6° Jakie sprawy należały do Sądu grodzkiego?

Kojsiewicz

1° O prawie górniczym według kod. fr.

2° O własności leśnej.

3° O wydziedziczeniu

4° O przedawnieniu

5° O rehabilitacji

6° O notarjacie

7° O fałszu incydentalnym

8° O procedurze Zasądowej.

9° Co były Sądy Asesorskie?

10° Prawa miejskie dawne Polskie jakie były?

Stolwiński.

1° Które kontrakty muszą być na piśmie, a które też formalności niepotrzebują?

2° Czyli prawo Austr. zna formy co do uznania bezwłasnowolności?

3° Jaka różnica między prawem austr. a naszem co do ustanowienia porządkowania wierzycieli?

Conclusum

Uznano jednomyślnie ścisły Examen trzeci P. Stanisława Strzeleckiego za dostateczny. —

Tekla Stolwiński
Dz.

N 39.

Działo się w Krakowie na Posiedzeniu Wydziału prawnego dnia 30 Czerwca 1848 r. odbytém. —

W celu uskutecznienia trzeciego ścisłego Examinu z P. Stanisławem Morawskim Kandydatem ubiegającym się o stopień Obojga Praw Doktora.

Obecni:
Felix Słotwiński DWP.
Kojsiewicz, Soświński, Hammer } PPfWP.

Hammer: 1. Jakie są istotne warunki do akceptacji wexlu?
2° Co są wexle regularne, a co przeciwnie?
3. Co są wexle suche?
4. Co jest wexel formalny?

Soświński. 1. Jakie zasady co do stosunków małżeńskich przyjął kod. fr. i kod. austr.
2. Z czego się składa wspólność małżeńska?
3. Co jest komplanacja, i z jakich powodów może być unieważniona?
4. Jakie są główne różnice między kodexem obowiązującym a kod. austr.
5. W jakich przedmiotach można się zapisać na Sąd polubowny?
6. Co to jest Izba Notarjuszów?
7. Jaki był skład Sądu ziemskiego?

Kojsiewicz 1. Jakie prawa cywilne obowiązywały w Polsce od r. 1775.

2. O władzy ojcowskiej
3. O upoważnieniu Żony przez męża
4. O majoratach
5. O Geradzie
6. O kodexach handlowych

Słotwiński 1. Jaka jest różnica między formami testamentów według kod. fr. i Ustaw Austr.
2. Jaka zachodzi różnica między prz. Austr. i fr. co do podziału funduszów dłużnika między wierzycieli?
3. Jakie są stosunki prawne Cudzoziemców według art. 11. kod. C.

Conclusum.

D. Candidatum Stanislaum Morawski satisfecisse.

Felix Słotwiński DWP.

A 40.

Działo się w Krakowie na posiedzeniu Wydziału prawa w dniu 7go Listopada 1848 r. odbytém.

Obecni:
Soświński Wawrzeniec D. W. P.
Słotwiński P. W. P.
Hammer
Szpor
Rzesiński
Cukrowicz
} ZZ. PPr. W. P.

Dziekan Wydziału przedstawił do załatwienia podanie P. Jana Kantego Krzyżanowskiego wniesione do JJPo Rektora Uniwersytetu a następnie przez Tegoż Wydziałowi odstąpione wraz z przychylną opinią — w którem podający uprasza o wydanie mu dyplomu na Doktora Obojga prawa przy uwolnieniu go od odbycia publicznéj dysputy i drukowania rozprawy.

Wydział Prawa

Przystępując do załatwienia powyższego podania — zważywszy, że Uchwałą Jego z dnia 30 Lipca 1847 r. postanowionem zostało z powodów w tejże wyłuszczonych, przedstawienie żądania P. Krzyżanowskiego Prześwietnemu Senatowi Akademickiemu z przychylną opinią; — zważywszy, że lubo Tenże Senat oświadczył w decyzyi swéj w d. r. z. wydanéj iż obstaje przy dopełnieniu

niu przez P. Kandydata formalności tak ze Statutu Akademickiego jako i z dawnego zwyczaju wypływających — zważywszy iż nie ma śladu, aby takowa decyzya weszła w wykonanie przez udzielenie o niéj wiadomości stronie interesowanéj — że kreowanie doktorów jest właściwą każdemu respective Wydziałowi atrybucyą — że P. Krzyżanowski odbywszy trzy ścisłe examina przez Wydział przyjęte i złożywszy następnie rozprawę „O części obowiązkowéj dzieci naturalnych" za dostateczną uznaną — dopełnił tém samém wszelkich wymogów przepisami wskazanych — albowiem formalność odbycia publicznéj dysputy nie stanowi istotnego warunku doktoryzacyi a z drugiéj strony w obec świeżego rozporządzenia Wysokiego Ministerstwa Oświecenia co do postępowania przy udzielaniu stopni doktorskich, jako już więcéj nieobowiązująca uważaną być winna; — już zaś drukowanie rozprawy nie było nigdy obowiązkiem dla kandydatów, ale owszem jedynie w ich interesie przez Wydział dozwalaném bywało — z tych

przeto

pretto pobudek - Wydział

Uchwala

Nadaie p. Janowi Kantemu Kryszanowskiemu stopień Doktora Obojga Prawa bez obowiązku odbycia publicznéj dysputy (i dalszego rozprawy) - postanawiaiąc zarazem o téj decyzyi swojéj Domieść Wnieświetnemu Senatorowi Akademickiemu i p. Kryszanowskiego zawiadomić

Dyrektor -

Kolex Admin

Dziato się w Krakowie w Gmachu Uniwersyteckiem przy Ulicy Sw Anny dnia 18go Listopada 1848r.

N 41

Posiedzenie Wydziału Prawa

Odbyte w celu odbycia z p. Kazimierzem Kalinką pierwszego ścisłego Examinu w Drze otrzymania stopnia Doktora Obojga Prawa.

Obecni

L. Sochwiński Dziekan Wyp. Dla Statecznéj był nieobecny pmar Profesora Sochwińskiego.
Sochwiński Sępp. Wyp.
Hammer, Sępp, Bresiński, Cukrowicz } Zz Sępp. Wyp.

Na Litterowanie to

posiedzeniu Profesorowie zadali p. Kandydatowi pytania w następującym porządku:

Cukrowicz

1. Czy testamenta mają miejsce w stanie natury?
2. Czy samobójstwo jest czynem prawnym w stanie natury?
3. Jakie są prawa pierwotne człowieka w stanie natury?
4. Które to prawa nie mogą być alienowane?
5. Co jest prawo ostatniéj potrzeby?
6. Co jest przedawnienie i czy ma miejsce w stanie natury?
7. Jakie są konsekwencje a jakie niekonsekwencje podziału pracy?
8. Czy kara śmierci jest sprawiedliwą?
9. Co jest cholera asya?

Bresiński

1. Co jest posiadanie i jak się dzieli?
2. Co jest pożytek (fructus) i ulotaki?
3. Czém się różni prawo natury od prawa nadanego?
4. Ulotaki jest stan człowieka w stanie natury?
5. Co wyktada nauka prawa natury?
6. Czy prawa natury ulegają jakiéj zmianie?
7. Czy dotychczasowa procedura kryminalna na wyrzeczeń nad sądami pozostaje?

Sępp

1. Jaka granica zachodzi między narodem a państwem?
2. Jakie są główne cele państwa?
3. Jakie zmiany wypadałoby wprowadzić w odszkodowaniu u nas prawie karném?
4. Co jest stryktura i kiedy ma miejsce?
5. Co jest towar?

Hammer

1. Jakie są wymogi zbrodni?
2. Co jest podstęp i ulotaki?
3. W których przypadkach kodeks kary obowiązujący przy wymiarze kary ma względ na młody wiek przestępcy?

Sochwiński

1. Na ile epok dzielą się pisarze dzieją nauki prawa natury?

2. Co jest kara i jaki jéj cel?
3. Co jest miarą kary?

Uchwalono

Wydział uznaje examen ś. Kazimiera Kalinki za dostateczny a warunkiem wypracowania dodatkowo na piśmie i złożenia do rąk Profesora Rzeźnickiego odpowiedzi na pytanie o posiadaniu.

Felix Słomiński Sekr.

Rzeźnicki

Dziekan

Nº 42

Działo się w Krakowie w Gmachu ~~Lubrany~~ Uniwersytetu przy Ulicy S. Anny dnia 4 Grudnia 1848 r.

Posiedzenie Wydziału Prawa

odbyte w celu przedsięwzięcia examinum ścisłego drugiego z p. Romanem Decykiewiczem ubiegającym się o stopień Doktora Obojga praw.

Obecni

Sosnowski Dziekan Wydziału
Słotwiński Prof. Pr.
Hammer
Kapur
Rzeźnicki
Cukrowicz

Na Ustronie

Do posiedzenia Kandydat miał zabrać gotowe do wyciągania następujące pytania:

Profesor Słotwiński.

1. Quomodo dividuntur actiones?
2. Quid condictiones? quid actio pupillaris? quid personalis
3. Quid est querela inofficiosi testamenti? cui competit? ad quod dijudicandum?
4. Quomodo differt querela inofficiosi testamenti ab actione supplitoria?
5. Quid est beneficium cedendarum bonorum?
6. Competitne Ecclesiae potestas?
7. Qualis fuit potestas Apostolorum?
8. Quid est jus placati regii?
9. Quid est jus patronatus?

Cukrowicz

1. Quid est commodatum? quomodo differt a precario, a locatione et a mutuo?
2. Quid est quasi contractus ex quo re nititur?
3. Quid est transactio - qualis ejus finis - nec non quomodo rescinditur?
4. Quid interdicta et quot eorum genera?
5. Quid interest est inter tutelam et curam?
6. Quid pactum - quid stipulatio?
7. Quot sunt ordines succedendi secundum Novellam 118?
8. Quid est accipitrialis et quomodo peragebatur?
9. Quae jura competunt imperanti circa sacra?
10. Estne papa infallibilis?

Rzeźnicki

1. Quot partibus constat Corpus juris civilis romani?
2. Quomodo dividuntur Digesta.
3. De historia ~~Digestorum~~ juris canonici?

Kapur

1. Quid est cautio?
2. An dantur casus quibus leges ecclesiasticae cum civilibus colliduntur?

Sosnowski ~~Ant~~

1. An jus romanum vim subsidiariam habet?
2. Quae sunt jura pontificis Maximi?
3. Qualis judex competens in causis matrimonialibus?

Ham

Hammer

1. Quid est immunitas ecclesiastica?
2. An clerici juri suo privilegiato renunciare possunt?
3. Quibus casibus parochi subjacent tacitoni fisci regii?
4. An decimae in Galicia etiam sine intabulatione jus realé producunt?

Uchwalono

jednomyślnie przyjęć examen za dostatecznym.

Szymański

Felix Słomiński

Hammer

F. W. Brzeziński

Szepe

Adamowicz

(A 43)

Kraków w Krakowie w Gmachu Uniwersytetu przy Ulicy S. Anny dnia 17 Stycznia 1849 r.

Sprawozdanie Wydziału Prawa

w celu odbycia pierwszego ścisłego Examinis z P. Franciszka Preczyńskiego z stopnia odbycia Prawa Doktora ubiegającego się – odbyte.

Obecni

Słomiński Dziekan
Kotwiński Pro. W.P.
Hammer
Szepe
Cukrowicz } P.P.P.P. W.P.

Na posiedzeniu

Na powtórzenie tem Kandydat miał sobie zadane przez Professorów następujące pytania:

Szepe. 1. Co jest Statystyka?
2. Co jest na przeszkodzie dokładnemu ułożeniu statystyki?
3. Pod jakiemi względami szczególniej uważane są osoby przejezdne w Statystyce?
4. Jakie są główne rubryki w tabellach statystycznych?
5. Gdzie jest największa a gdzie najmniejsza ludności względna?
6. Co jest prawo natury?
7. Czém się różni prawo natury od prawa nadanego?

Hammer

1. Co jest posiadanie i jak się dzieli?
2. Jaka jest różnica między prawem natury prywatném a międzynarodném?
3. Czy monarcha podlega prawu?
4. Jaka różnica między actus regius a actus regis?

Słotwiński. 1. Co jest umowa podług prawa natury? jak się jéj warunki?
2. Ilokata jest mocniéj zobowiązania?
3. Jakie są zdania o monarchii?
4. Kto popełnia zdradę główną?
5. Co jest bunt?

Sołowiński. 1. Jakie powinno być usposobienie, aby za obrońcę prawnego postawić mogło?
2. W którym przypadku kraciej stoją za obrońcą?
3. Kiedy ma miejsce ustanowienie mianowicie dla braku obrońcy, officiosy ustanowienie?
4. Czy przedawnienie ma miejsce w prawie natury?
5. Ilokata się formy robi?

Cukrowicz. 1. Co jest podstęp i ilokata?
2. Jaka jest różnica między podstępem czynnym a biernym?
3. Co jest uwiadomienie, uwiadczenie i niezaskarżenie? i jaka między niemi zachodzi różnica?
4. Co jest własność i ilokata?

5. Co jest stwierdzenie i clarabia?

Wydział Prawa

Examen p. Franciszka Pinesmyckiego uznaje jednomyślnie za dostateczny.

Szpunar

Stelm. Schmidt

Dziato się w Krakowie w Gmachu Uniwersytetu przy Ulicy S. Anny dnia 27 Stycznia 1879 r.

(A 44)

Posiedzenie Wydziału Prawa

Odbyte w celu odbycia pierwszego ścisłego Examinum z p. Józefem Wiśniewskim ubiegającym się o stopień Doktora Obojga Praw.

Obecni

Sprawiński Dziekan Wp.
Stelmański Pf. W.P.
Szpunar
Cukrowicz } Adj. Pf. W.P.

Na tem posiedzeniu Kandydat miał sobie zadane do rozwiązania przez Profesorów następujące pytania.

Sprawiński

1. Czy nauka prawa Natury jest potrzebną i jakie z niej wypływają korzyści?
2. Co jest samobójstwo i czyli uważane ze stanowiska prawa natury jest czynem prawnym?
3. Jakie są w stanie natury sposoby przywłaszczania praw osobych?

4.

4. Co jest prawo ostatecznej obrony – i które prawa mogą być tym środkiem popierane?
5. Czy pojedynek jest czynem prawnym?
6. Co jest obraza religii i jaką ma takową stanowić karę kodeks karny obowiązujący?
7. Co jest uwiedzenie? kiedy jest zbrodnią a kiedy czynem przestępstwem policyjnem?
8. Jaka jest różnica między podrzutem cywilnym a uwiedzeniem?
9. Jaki był stan Królestwa od r. 1815 pod względem statystycznym i politycznym?
10. Jakie są główne prawa majątkowe?

Szpor

1. Jakie w ustawodawstwie względnie statystycznym Ludności uważane – i czy historycznie uważane za typ?
2. Jakie uważane tudzież w Europie?
3. Czy ogólny Stan Statystyki Europy wykazuje inne kraje które nie należą do Kwadratu podane są —
4. Jakie jest główne charakterystyczne różnica między Prawem Natury a Prawem nadanem —
5. Jaka jest zasada ogólne uznawania Prawa Nadanego —
6. Czy wszystkie Państwa w Europie uznają Prawo Nadane za takie różne?

Sprawiński

1. W jakie dokumenta zaopatrywani są portowie wypuszczani do zagranicznych krajów?
2. Jakie okoliczności powinien mieć przymioty, aby uznanie jego w sprawach karnych za wiarygodne uważanem być mogło?
3. Kiedy na miejsce dyl dowódcy, i ewent. czy różni od tych regulacyjnego?

Cukrowicz

1. Czy testamenta znane są w prawie natury?
2. Czem się różni kontrakt od umowy?
3. Co jest prawo w znaczeniu podmiotowem a co przedmiotowem?
4. Co jest posiadanie, a co detencya?

5. Co jest własność i jak się dzieli?
6. Co jest użytkowanie a co używanie?
7. Co jest służebność i jakie?
8. Jak się ustanawiają służebności?

Wydział Prawa

Examen P. Józefa Wiśniewskiego uznaje jednomyślnie za dostateczny.

Wiśniewski
Schnitzler
Ludwik
Hammer

Działo się w Krakowie w Gmachu Uniwersytetu Jagiellońskiego dnia 28 Lutego Roku 1874 go.

(N 45)

Posiedzenie Wydziału Prawa

odbyte w celu powtórzenia ustnego ścisłego examinu z P. Romanem Decyusiewiczem ubiegającym się o stopień Doktora Filozofii Prawa.

Obecni

Sołtwiński Rektor
Stobnicki Prof.
Sopor
Cukrowicz
Hammer } Dr. Phil. Prof.

Na ten posiedzenie Kandydatowi zadane te następujące pytania.

Cukrowicz.

1. Czy i jakie zachodzą różnice między zobowiązaniem odziedziczonem a nieprodzielnem?
2. Co jest spadkowiercie i elevatio?

3.

3. Jakie są warunki przedawnienia?
4. Co jest kontrakt hipoteki a co pactum antichreseos?
5. Jakie są sposoby zniesienia hipoteki?
6. Jakie są różnice między publicznym austryackim a francuskim?

Sopor

1. Według którego prawa cywilnego ocenia się zdatność osobista cudzoziemca?
2. Jakie są przyczyny separacji?
3. Co jest weksel trasowany? jakie są jego cechy?
4. Co jest głównem zobowiązaniem gminy kupieckiej?

Stobnicki:

1. Kandydat wyjaśni §. 5 K. Austr. ? — Czy testament podług form prawa austryackiego sporządzony skutkuje wówczas gdy testator umarł w kraju, gdzie równiej Kodex Francuzki cywilny zaprowadzony został?
2. Kandydat powtórzy §§. 7 i 8 Kod. Cyw. Austr. ?
3. Jak prawo Austr. uważa stosunki majątkowe między małżonkami?
4. Kto zarządza porządkiem prawa Austr. ? — Kto może ustanawiać ławcy i w jakiej formie?
5. Co jest proces prowadzający i w którym wypadku ma miejsce?

Hammer

1. Co jest posiadanie prawne a co nieprawne — co posiadanie w dobrej wierze a co złej?
2. Jakie są formy testamentu podług prawa Austryackiego?
3. Jakie prawa cywilne obowiązywały w dawnej Polsce?
4. Co to były sądy podkomorskie?
5. Jakie sprawy sądziły Sądy Ziemskie a jakie Sądy Grodzkie?

Wydział Prawa

Examen P. Romana Decyusiewicza uznaje za dostateczny.

Schnitzler Wiśniewski

Hammer Hammer

N. 46.

Działo się w Krakowie w Gmachu Uniwersytetu przy Ulicy S. Anny dnia 2 Maja 1849 r.

Posiedzenie Wydziału Prawa

Odbyte w celu przedsięwzięcia drugiego ścisłego Examinu z P. Franciszkiem Przesmyckim ubiegającym się o stopień doktora obojga Prawa —

Obecni

Słotwiński Pfr.
Hammer
Szpor
Cukrowicz } ZZPPP.

Na tem posiedzeniu Kandydat miał sobie zadane następne pytania:

Cukrowicz

1. Quid contractus — quid pactum?
2. Quid est commodatum et quomodo differt a mutuo et locatione conductione?
3. Quomodo dividebantur contractus jure romano?
4. Quid est actio pro socio?
5. Quid actio emti et venditi? quae sunt essentialia hujus contractus?
6. Quid est actio exercitoria et cui competit?
7. Quid cavebatur lege Rhodia de jactu?
8. Quid est transactio?

Szpor

1. An emptio venditio qua contractus consensualis pro contractu reali haberi nequit?
2. An contractus realis pro contractu consensuali absolute haberi nequit?

Hammer.

1. Quid est actio vindicatoria? contra quem institui potest?
2. Ad quas instantias pertinent in Gallicia causae de decimis?
3. An decimae servitutibus annumerari possunt?
4. Quae sunt regulae circa servitutes?

Słotwiński

1. An jus Romanum obligavit in Polonia?
2. Qualis est differentia inter actiones et condictiones?
3. Cui datur condictio ob turpem causam?
4. Quotuplex est jus Ecclesiasticum?
5. An papa est infallibilis?
6. An civitas ab Ecclesia pendet?
7. Qui sunt modi concedendorum beneficiorum?
8. Quae sunt jura patronorum?

Wydział Prawa

Examen przez P. Franciszka Przesmyckiego złożony za dostateczny jednomyślnie uznaje. —

Tekst Adminsky
w Zastępstwie Dziekana

Hammer
Szpor
C. Cukrowicz

Działo się w Lwowie w Gmachu Uniwersytetu
przy Ulicy Sienny D. 26 Maja 1849r

№ 47.

Posiedzenie Wydziału prawnego
w celu przedsięwzięcia pierwszego Ostatniego Examinis Rigorosi z Kandydatem Kanonickim ubiegającym się o Stopień Doktora Obojga Prawa—

Obecni—
Sędziowie Wydziału prawa
Stolwiński
Hammer
Sieper
Kresiński— } Jako Wydziału—

Sędziowie podali pytania następne:

1. Jaka zachodzi różnica między Sędzią duchownym i świeckim oraz jaka powinność—
2. Jakie charakterystyki Obrońcy przemawiającego, które go odróżniają od innych a które wymagają by—
3. Kiedy przypadnie obwinionego stanowi przekazanie prawne—
4. Czyli testamenta są prawnym sposobem nabycia w stanie naturalnym—

Kresiński

5. Czyli tak prawa Regalia jak stanowi zasadę prawa i obowiązków prawnych—
6. Wielorakie sposoby nabywania w stanie naturalnym—
7. Jakie okoliczności mają wpływ na złagodzenie kary—

Sieper

8. Czyli przedawnienie jest prawnym sposobem nabycia w stanie naturalnym—
9. Które Państwa w Europie mają najwyższą wagę uznania?—

Hammer

10. Jak się dzielą przywileje— i jakie ich zasady.

Stolwiński:

11. Jakie zdanie Examinatora co do prawnej kary śmierci?—

12. Co się zwykle przez Obrońcę stanu— i które przestępstwa za tego rządu Obrońcę uważaniem być winny—

Uchwalono
Jednomyślnie że Kandydat zadowalniającym—

Sieper
Stolwiński

Hammer

Kresiński

№ 48

Działo się w Lwowie w Gmachu Uniwersytetu przy Ulicy Sienny dnia 7 Lipca 1849r.

Posiedzenie Wydziału Prawa

w celu przedsięwzięcia drugiego Ostatniego Examinis R. Stokotajem Kanonickim ubiegającym się o stopień Doktora Obojga Prawa—

Obecni
Stolwiński Dziek. Wydz. Prawa
Sieper
Kresiński } Członkowie Wydz.
Cukrowicz

Na ten posiedzeniu Kandydat miał sobie zadane następujące pytania:

Kresiński

1. Quid interest inter bonorum possessionem et possessionem bonorum?
2. Quae forma aby solemnitates testamentorum?
3. Quibus in casibus habet locum missio in bonorum possessionem contra tabulas?

4. Quae actiones nascuntur ex (quasi) delictis?
5. Quomodo differt systema juris ecclesiastici Felicis Stokowińskiego systematis Reichbergeri?

Cukrowicz

1. Quae notabilis dignitera circa processum Romanum?
2. Quid interdictum – quomodo dividuntur interdicta?
3. Quid querela inofficiosi testamenti?
4. Quid Sctum Velleianum?
5. Quid est quarta Falcidia – quid quarta Trebelliana?
6. Quomodo dividuntur actiones?
7. Quid actio de recepto?
8. An ecclesia a civitate aut civitas ab ecclesia pendet?

Sepor

1. Quid est actio inefficax?
2. Quid est actio Pauliana?
3. Quid est fideiussio? quae sunt beneficia quae fideijussoribus competunt?

Stokowiński

1. An jus Romanum obtinuerit in Polonia?
2. Quinam fuerint pontifices?
3. Qua immunitas ecclesiastica?
4. Decimae sunt ne juris divini vel humani?

Wydział

Uznaje examen P. Kandydata jednomyślnie za dostateczny. –

Sopoćko
Stokowiński
Cukrowicz

№ 49.

Dziś dnia 6 w Krakowie w Gmachu Uniwersytetu przy ulicy ś. Anny dnia 16 Lipca 1879 r.

Posiedzenie Wydziału Prawa.

Odbyte w celu przedziwnienia pisemnego ścisłego Examinu z P. Karolem Kaczkowskim ubiegającym się o stopień Doktora Obojga Praw.

Na posiedzeniu tem byli

Obecni

Stokowiński Wpr. za Dziek. Dr. Bilczewski Wp.
Sopoćko
Krzemieński
Cukrowicz } Wpr. Wp.

i radzali Mandżydatowi do nauczonych nadto przez pytania – a mianowicie:

Krzemieński 1. Co to jest testa cywilna – i jaka ich historya?
2. Co jest gminna a co parafialna – jaka między niemi zachodzi różnica?
3. Co jest nuda proprietas i na czem polega?
4. Co jest własność porzucona? jej gatunki?
5. Jakie zachodzi różnice między tytułem kanonicznym nabycia a tytułem dorzecznym?
6. Co jest zbrodnia podrabienia? jakie przepisy prawodawcze wprowadzone odnośnie do tej zbrodni i jakie w wymiarze kar czyni różnice?

Sopoć

1. Jakie jest dla rabbi obyczaju nadużycia notarzy?
2. Czy kara śmierci jest sprawiedliwa i uważając ją w stanowisku prawa natury?
3. Co nazywamy cnotami teologicznemi i które kraje mają najwięcej cnót teologicznych?
4. Jakie zachodzą różnice w uregulowaniu zakładów naukowych w różnych krajach?
5. W którym kraju jest najwyższe wykształcenie?

Stokowiński

1. Jakie jest zdanie Kandydata o kommunizmie pod względem prawa natury?
2. Czy umowa z buntownikami zawarta dotrzymaną być winna?

3.

3. Wiktorale "neutralium" — jakiej obowiązki narodów neutralnych?
4. Jak podziela teorya prawa karnego umyślne postępstwa i przestępstwa? i jaka zasada tego podziału?
5. Jaki jest dzisiejszy stan Galicyi pod względem sądowym?

Cukrowicz

1. Co jest umowa — co stanowi jej istotę? i dowodzi się umowy? co jest ślubowaniem — dowodzi się ślubowania?
2. Co jest zniewolenie i dowodzi? czy prawo natury zna zniewolenie?
3. Czy testament może mieć skutek podług prawa natury?
4. Co jest miarą kary?
5. Czém się różni występek cywilny od kryminalnego?

Wydział

Uznaje Examen P. Kandydata publicznie za dostateczny. —

Schwinsz

Zastępstwie Dziekana.

Rzewuski

Kamm

Odbył

№ 50

Działo się w Krakowie w Gmachu Uniwersytetu przy Ulicy S. Anny dnia 6 Kwiet. 1849 r.

Rezultat Wydziału Prawa

Odbyte w celu promulgowania świeżo ścisłego Examinu u P. Franciszka Biesiadeckiego.

Obecni:
Cukrowicz Dziekan Wyd.
Słotwiński Wyd.
Hammer Wyd.
Segner
Cukrowicz } Examinatorowie

Na tem Posiedzeniu professorowie zadawali Kandydatowi pytania w następującym porządku:

Słotwiński:

1. Jakie zachodzą różnice między prawem francuzkiem a austryackiem?

2. b) co do wartości?
3. c) co do przykładów pobieranych może powiadacza w dobrej wierze?
4. d) co do testamentów?
5. Jakie rodzaje dowodów ma prawo francuzkie?

Segner

1. Jaka różnica między prawem francuzkiem a austryackiem
a) co do legatów?
2. b) co do weksli?
3. c) co do przedawnienia?

Cukrowicz

1. Jaka różnica między prawem austr. a fran. w zbiegu wierzycieli?
2. Co jest opposycya? co wynosi potrącenie? co punkt inicydentalny?

Hammer

1. Czy przywileje wiekowości ma miejsce w prawie austryackiem i na czyją korzyść?
2. Jakim sądom podlegają wojskowi?

Sobieniecki

1. Jaka różnica między aktualnym cywilnym austryackim a francuzkim?
2. Jakie są obowiązki Monarchów austryackich a jakie w Królestwie Lombardzkim?

Wydział Prawa

Examen P. Franciszka Biesiadeckiego uznaje za dostateczny jednomyślnie.

Segner

Schwinsz Hammer

Działo się w Krakowie w Gmachu Uniwersytetu przy Ulicy S. Anny dnia 18 Października 1849.

Rzewuski

Posiedzenie Audytoratu Prawa

Odbyte w celu przedsięwzięcia trzeciego ścisłego Examinu z P. Mikołajem Kamińskim ubiegającym się o stopień Doktora Obojga Praw.

Obecni
Sędziowie: Dziedzic Wsp.
Hammer Wsp.
Sępowski, Chrzanowski, Chrzanowicz Czł. Wsp.

Powyżej wymienieni Professorowie zapytywali P. Kandydata w następującym porządku i porządku.

Sępowski
1. Czyli osoba pełnoletnia będąca mieszkańcem Galicyi, a tutejszego stanu może ważnie zobowiązywać się w Galicyi C. Austryackiej?
2. Jakie wieki do zawarcia małżeństwa jest potrzeby dla tutejszego, który w innych prowincyach chce zawrzeć związek małżeński?
3. Co potrzebne do ważności umowy podług prawa francuskiego?

Hammer.
1. Czyli i kiedy o zakład z gry upominać się można podług praw austryackiego i francuskiego?
2. Czy podług prawa rzymskiego wolno było upominać się o dług z gry?
3. Opowiedzieć pokrótce jakie zapisy były podług dawnego prawa polskiego?

Chrzanowicz
1. Czyli obecnie wyroki w innych prowincyach Państwa Austryackiego zapadłe mogą być w Krakowie bezpośrednio exekwowane?
2. Jakie zachodzą różnice między exekucyą austryacką cywilną a francuską?
3. Kiedy tabularyzowany zostawia majątek nieruchomy w Galicyi C. Austr. zmarły Lenije?

Dziedzic
1. Horatii ile dowodzi podług prawa francuskiego?

2. Jakie są wymogi dopuszczalności każdego rodzaju dowodu w sprzeczności?
3. Jakie sprawy należą do jurysdykcyi handlowej?
4. Jakie środki prawne przysługują 3mu do sprzeciwienia się do wydania wyroku zaocznego?

Sępowski
1. Jakie prawa służą osobom niepełnoletnich?
2. Co jest kompletowania? — o ile jest ważna?
3. Kiedy ma miejsce restytucya in integrum?

Audytoriat

Examen P. Kandydata uznaje za dostatecznym.

Sępowski
Dziedzic
Hammer
Chrzanowicz

Działo się w Krakowie w Gmachu Uniwersytetu przy Ulicy S. Anny dnia 24 Listopada 1849o.

(A 52.)

Posiedzenie Audytoratu Prawa

Odbyte w celu przedsięwzięcia Examinu ścisłego z P. Julianem Dunajewskim w Drodze ubiegania się o uzyskanie w Uniwersytecie Lwowskim odbytych — a to na zasadzie upoważnienia ze strony Ministerstwa Oświecenia Publicznego wydanego. —

Obecni
Sędziowie: Dziedzic Wsp.
Hammer Wsp.
Sępowski, Chrzanowicz Czł. Wsp.

Powyżej wymienieni Professorowie zapytywali P. Kandydata w następującym porządku i porządku.

Sępowski
1. Jakie prawa Korona Rzeczypospolitej ma jest dla państw Europejskich.
2. Czy Gmina czyli Państwo powinno zapewnić ubogich w obrębie gminy — i z jakich zasad?
3. Na czém polega bogactwo narodowe?
4. Co jest zasadą prawodawstwa cywilnego?

5. Ile jakich kroków utrzymywania kupcy się obowiązani?
6. Co powinien sędzia obejmować według prawa handlowego i.t. austryackiego.
7. Jakie sędzia Ces. Król. obejmuje przepisy względem datowania prawnej albo akceptacyjnej?

Kulmowicz

1. Jakie zachodzą różnice między pełnością austryacką a angielską contractuum?
2. Opisać w krótkości postępowanie ewentualne podług praktyki cywilnej austryackiej?
3. Co jest dowód dla wiecznej pamięci?
4. Co jest miarą bogactwa krajowego?
5. Od czego zależy cena towarów?
6. Czy Rząd ma prawo wglądać w zarobki osób prywatnych — i w jakiej zasadzie?

Brauneis

1. Co jest actio diffamatoria i w których przypadkach ma miejsce?
2. Do jakiej części uwiadomienia należy maksyma o dowodach — czy do kodexu cywilnego czy do procedury.
3. Jakie warunki zdrowia kazałby obejmować wiarę aby dowód prawny stanowił?

Hammer

1. Co jest interpretacya ustaw cywilna?
2. Co jest analogia?
3. Czy: powoływanie się na ustawę jest dowolne podług prawa austryackiego?

Schmidthi

1. Jakie jest postępowanie gdy ma być wyrok zaocznego apellacya?
2. Kiedy ma miejsce actio bonorum i jaka forma w tej mierze zachowaną być winna?
3. Jak prawo austr. ungra majątkowe stosunki małżeńskie?

W. Wydział Prawa

Examen

Examen ost. Kandydata na doktorzy wznaje zaświadczenie wypracowanie rozprawy w materyi prawnej — jako ostatniego warunku do udzielenia stopnia Doktora Obojga Praw.

Sopron dnia

W Kommissy

Brzeziński

A. Wł.

N 53

Działo się w Krakowie w gmachu Uniwersytetu roku tysiąc osiemset dziewięćdziesiątego dnia 15 Grudnia 1848 r.

Poczęcie wydziału prawa

Odbyte w celu Promocyi Doktorskiej Panów Stanisława Zgliczyńskiego i Ignacego Pinczowskiego na Doktorów Obojga Praw —

Obecni

Tomaszkiewicz — Dziekan
Schmidthi — Prof. Ord.
Helcel — Prof. Ord.
Brauneis — Prof. Ord.
Hammer — Prof. Ord.

W tym Akcie Kandydat rozpytany był przez Examinatorów co do miotach następujących Czynności.

P. Schmidthi

1. Co jest Prawo Natury?
2. Jakie podstawy główne odpowiadają prawu Natury nazwanemu? Nowa
Helcel
3. Jaka Konyga do wydania Na Uniwersytecie — aby uwarunkowała w Sanie Naturalnym Dorgo. Konyma —

4

4. Stelzel pisarny Prawa Natury czy Lat kandydat —

5. Stolzmański
Jaka forma Rządu iest najodpowiedniejszą? —

6. Stelzel
Czem iest Rząd uważaiąc go z obu punktu Filozofemego? —

7 Co rozumieią Radca z Dr. Form Rządu? — z ich Beseá —

8. Stolzmański
Kto ij daie imiona z Hrabiá Mandertheu — Stelzel

9 Czyli i za jakiey rządy Hrabiá uważaią natury Kandydat —

10 Autorzy pisarzy o Ekonomii Polityczney Kto uważa Ekonomią Polityczną za osobną Kandydat —

11. Autorzy pisarzy czyat Kandydat w Ulmicy Rosmiadze Politycznym —

12 Gdzie Kandydat Hrabiá z pisarstwa w Ulmicy Rosiadzie Politycznym? —

13. Autorzy pisarze z obudwóch partii ze Systemem Fizyokratycznym

14. Brestenski
Co iest Pomysłek i Morale? —

15. Co iest Zasady Teoryi Karney —

16 Kiedy i przez Kogo rozwiniętą ze Skala Teorya Odstraszenia od Zbrodni —

17. Skąd wypływa władza ij oddania Rządu w Państwie? —

18 Skąd wypływa ij władza Sądowa Duchowey Świeckiey? —

19 Jaka iest różnica między Sędzią Dozorczym i Śledczym — oraz między prowadzeniem a jednym i

Dwojim? — Stelzel

20. Co iest Konkurencja w ogólnem znaczeniu — Jak iest w Ekonomii Politycznej rozumiana iest? —

21. Co iest Cena stanowiska —

22 Co iest najpotrzebniejszą zasadą Ekonomii Politycznej —

23. Stolzmański
Czyli Kara daiąca na oko uprzedzenie? —

24 Czy ij rozni Intensywna Kara nazwana od ordynaryjney wedle Kodexu Cor. Pol. Aust. —

25. Jakie są Hamulce Dawcy z Obiegu Statecznego? —

Czem Kandydata na Asystenturę ma uważać —

Wojewódzki
Prezydujący Senior
Adjunkt
Dziato się w Królewskiem w Gmachu Uniwersytetu pod Liczbą L. ustawy Dnia 15 Grudnia 1849.

N 54.

Posiedzenie Wydziału Prawa

Odbyte za celu przeprowadzenia drugiego ścisłego Examinu z P. Karolem Kaszlowskim ubiegającym się o stopień Doktora Obojga Praw.

Na posiedzeniu tém Czyli

Obecni
Stolzmański Pt. z Zastępstwie Dziekana
Skiper
Ackermann
Hebel
Zastępcy

P. Kandydat miał sobie zadane do rozwiązania następujące pytania?

Skiper
1. Quid interest inter jus romanum et jus aliarum civitatum Europae?

2.

2. Quid caelum et Ecclesiam unum?
3. Quid est praescriptio et quotuplex? quomodo differt usucapio a praescriptione?
4. Quot sunt genera contractuum?

Cukrowicz

1. Quid est probatio — quot genera probationis?
2. Quando quasi ex contractu obligamur?
3. Quid transactio? quibus de rebus transigi non potest?
4. Quid est interdictum?
5. Quid est mutuum et quomodo differt a commodato?
6. Quid est privilegium? quot principia circa privilegia obtinent?
7. Quid est actio de recepto?
8. Quid est hereditas? qui sunt agnati et qui cognati?
9. Quale est fundamentum decimarum?
10. An ecclesia civitatis vel civitas ecclesiae subest?

Hebrle

1. Quare discimus jus romanum?
2. Quomodo dividebatur populus romanus in sensu politico?
3. Qui apud Romanos appellabantur cives optimo jure?
4. Quidnam dicebatur jus italicum?
5. Quaenam dignitates solis patriciis, quae vero solis plebeis reservata erant.
6. Quid erant responsa prudentum?
7. Quomodo corpus juris romani factum est?
8. Quando ecclesia orientalis ab occidentali separata fuit?
9. Qualis est hodie usus juris canonici?
10. Qualis fuit vis juris canonici in civitate jure civili?

Stolwiński

1. Quid sunt conditiones et quo fundamento niti debeant?
2. Quid condictio indebiti? quot sunt ejusdem condictionis?
3. Quid condictio ob turpem causam?
4. Quid est actio Pauliana — et quomodo differt ab interdicto fraudatorio?
5. Qui sunt fontes juris ecclesiastici?
6. Quales modi perveniendi ad beneficia?

Wydział
Uznaje Examen pri Kandydata za odbytowany. —

Hebrle. Feliks Stolwiński.

(N 55)

Stenz — Dziad się w niczem nie
Sowiński — czynem przyczynił. Dnia
Stolwiński — 29. Maja 1850. Rektor —
Cukrowicz —
Hebrle — Stróżek —

Przedmiot przedmiotu Wydział Prawnego
Examen Drugi ścisły z Dogmatyczno
Historycznego obejmujący
1. Stopień Doktora Prawa —
Kandydat miał zadane Pytania —
Z Historyi Prawa Rzymskiego
1 Quid est actio — (actio)
2 Actiones się dzielą na przywrócone
ancenienii — Z ruchomości jakie na
Komisie za dałonym Pokwitowaniu przez
rozmaitego otrzymała —
3 Quid est Actio contestatio ?
4 Quid est Stipulatio ?
5 Quae differentia ad legem inter
Stipulationem — contractum —
et pactum ? —
6 Quid erat Pactum qualitate objectivie ?
7 Quid est Actio in rem ? Quid in personam
8 Quid est Emptio Venditio ? —
9 Quid est Locatio —
10 Quid est Societas —
11 Quibus modis Dissolvitur ?
12 Quid est Mutuum ? —
13 Quo Differt a Commodato ? —
14 Quid est Mandatum ?
15 Quae Actio Directa — quae contraria ex
Mandato oriri potest —
16 An ex omni Contractu Actio Directa
et contraria oriri potest ? —
17 Quo differt actio Directa ex Mandato
juxta legem Romanorum —
ab actione juxta legem Civilem Mandati
num quid unum obtinent ? —

Wydział

18 Quid est Donatio ? —

19. Quando actio oppetat ex Dolo heredi locum habet? —
20 Quot partibus constat Corpus Juris Civilis Romani? —

Polskiego

21. Quid est Dominium?
22 Quae Actiones ex Dominio oriri possunt? —
23. Quid est Actio vindicatoria?
24 Quid est Emphiteusis?
25. Quid erat Actio Publiciana
26 Quid est Litibus — qui per, heir — qui de Litibus? —
27 Quibus Libris Dominium transfertur —
28 Quae Actiones ex Possessione oriri possunt? —
29. Quid erat Interdictum?
30 Czyli prawo Rzymskie obowiązywało w Dawney Polsce —
31. Czy Corpus Juris Canonici do Juris Civilis należy? —
32. Quot partibus constat Corpus Juris Canonici? —

Hölzel

34. Quae est Differentia inter Divortium et repudium juxta legem Romanorum —
35. Quid erat lex aquilia —
36. Quid erat Donatio sub modo
37 Quid erat Noxae Datio —
38. Actio de Pauperie
39 Czyli prawo Cesarzów wedle prawa Dawnych Polaków
40 Co było Lehnrecht Saxonicum —
41 Z jakiemi Dictatami co do Mo-

wo Polskiego kandydat iest alterowany?
42. Co było Statut Wiślicki? —
43. Quid sunt Clementinae? —
44. Quid sunt Extravagantes Communes? —
45. An usura juxta Jus Canonicum conspe
46 Quo differunt Centum modo recepta, nis Expostulatio a usura? —

Sawinski

47 Jakie sprawy rozpoznawał Sąd Grodzkie w Polsce —
48. Quid sunt bona paraphernalia? —

Czyński

Strzeże Domu kandydata do Instytutu

Sędziwój Orzelski

Ott Linde

A 50

Miał się u mnie A. Zhelek
examen Rigorosum dnia 29
Czerwca 1850 R.

Oleśnicki
Tarnowski Dzikowski
Florentini
Lubowicz
Hölzel
Syrski
Sedlnicki Jaworzyński Wydżga

Zamoyski Jarocki Szaty, Karolak
Kaczkowski ubiegający się
o stopień Doktora Prawa —
Kandydat miał zadane Pytania —

Florentini

1. Jakie są sposoby Nabywania w Rzymie wedle ustawy Cywilnej
2. Czyli w Rzymie nieruchomości Dominium ulicznie było, i w Rzymie

reputuf: Dominica. plenum.) iż
iedno i to samo — stat jako
różnica w tym zachodzi —

3 Jakie są formy i wymagi Do-
wodu testamentu wedle
ustawy Cyw. Cyw. —

4 Jakie są formy i wymagi do
ważności testamentu wedle
Kodexu Francuskiego —

5 Jakie są pomiędzy testamentami
rożnego — wedle Kodexu Francuskiego —

6 Jakie urzędowego notaryalnego —

7 Jakie mistycznego —

8. Kto ma prawo na kodex porty
prawnia Cyw. —

9 Jakie są stronnicze Cyw. postępo-
wanie w Prusach Księstwa —

10 Jakie postępowanie na dowód testamentu

11 Jakie na dowód klassyfikacyi —

12 Jakie na dowód Reparacyi —

13. Jaka różnica między Prawem Cyw.
Francuskim a Francuskim w do
kassyfikacyi —

14. Jakie są wady testamentu Je
ksiązowy Jeliczyński —

15 Jakie są wymagi Dowodu co do
Dokumentu Tabularnego —

16 Jakie ich postępowanie co do tego
okazania Instabularnego —

17 Jakie co do Relabularnego —

18. Czyli Instabularny po śmierci Stwier-
dzić może nie inaczej niż na jego Debet
Rekel

19 Od którego czasu obowiązywał Kodex
Cyw. ustawa Jeliczyńska — od którego
czasu Leonoda — a nakoniec
przed tą ustawą obowiązywało? —

20 Jakie są a nieważne Testamentowe
ustawy Cesarstwa Cyw. Cyw. obecnie
obowiązujące? —

21 Jakie są wymagania Codicillu
Testamentu wedle ustaw Cyw.
a jakie Testamentu wedle Pra-
wa francuskiego? —

22 Jakie są Darowizny a do Zdar Pola
Testamentu wedle ustawy Cyw.
Cyw. Cyw. — a jakie wedle prawa
francuskiego? —

23 Jakie są wymagi Darowizny wedle
Prawa francuskiego —

24 Czyli Prawo ten zwane Kadukà
wedle Dawnych Praw Polskich —

25 Co były dymnoty stadnine Wydu
Podkomorskiego wedle Praw Polskich

26 Czyli są jakie skargi Prawodawstwa
przed Kazimierzem Wielkim? —

27 Jakie był Panujący Stan Rzeczy
w Polsce —

Rubrica

28 Co iest Zastawo wedle ustawy Cywil
nej Cyw. Austryackiej —

29 Czyli są jaka różnica między Zasta-
wem a Hypoteką wedle tych ustaw

30. Czyli i jakie różnice są w tych nieru-
chomościach wedle Prawa francuskiego —

31 Jakie różnice są między ustawą
Sukcessyjną Cyw. Cyw. a Francuską

32 Jakie różnice są między postępo-
waniem Exekucyjnem wedle ustaw
Cyw. Cyw. a Francuskim —

33 Czyli Zapowiedzenie wedle
Prawa francuskiego —

34. Jakie ich postępowanie wedle Pra-
wa Francuskiego w Dobrach Rekla-
cyi na Rubromaściach — gdy
Kandydat Stwierdzenia nieprzytarcia —

35 Czyli Wierzyciele hypotekarni pozwani
o długi są w Pozwie Condemnatoryi
Dłużnika? —

Szpor

36. Czyli dewaluują przepisy prawa francuskiego skargi o zwrot darowizny rzeczy ruchomej brevi manu danej —

37. Jakie rodzaje zapisów rozróżnia prawo francuskie w testamentach

38. Czyli legataryusz zapisu szczególnego składającego się z nieruchomości, długiem hypotecznym obciążonej — obowiązanym jest do zapłacenia długu tego — lub czyli może wymagać oczyszczenia nieruchomości przez Dziedzica Uniwersalnego —

39. Czyli i w jakim przypadku Rzeczywiście staje się solidarnie odpowiedzialnym Wierzycielowi — wedle ustawy Cywilnej Cess. Austr. —

40. Czyli i jakie przedawnienie co do Rękojmi ma miejsce wedle Ust. C. A.

41. Czyli przedawnienie z §. 1367. stwierdzi w przypadku §. 1357. —

Sowiński

42. W jakich sprawach i przypadkach dopuszcza prawo francuskie Inkwizycyi z Świadków — na dowód w sprawie Cywilnej? —

43. Jakie były powody prawodawstwa francuskiego do ograniczenia Inkwizycyi z Świadków odnośnie do wysokości przedmiotu

Szpor

45. Jaką zasadę powszechną dla Umiejętności politycznych naznacza Sonnenfels —

46. Czyli zasada taka jako powszechna może być oznaczoną —

47

47. Czyli i jaka zasada powszechna może mieć miejsce —

48. Co jest systemat zabraniający czyli tak zwany prohibicyjny — co jest systemat wolności — a co opiekuńczy tak zwany —

Wydział Prawa

Uznaje Rzeczon. Kandydata za dostateczny —

Sowiński Ord.
Adminsky

Helcel
[illegible]

N 57.

Działo się w Krakowie w Gmachu Uniwersytetu przy Ulicy S. Anny dnia 13 Lipca 1850.

Posiedzenie Wydziału Prawa

w celu odbycia 1go ścisłego Examinu z P. Antonim Zawiszą ubiegającym się o stopień Doktora Obojga Praw

Obecni

Sowiński Dziekan WP.
Słotwiński Pfr.
Szpor } ZZ PP Pfr.
Cukrowicz }

Tak zgromadzeni Professorowie examinowali Kandydata w następującym porządku i sposobie.

Słotwiński

1. Jaka jest główna zasada prawa Natury?
2. Jaka jest zasada związku publicznego?

3°

3. Co jest wojna i zdobycz?
4. Co jest kara? – jaki cel?
5. Co jest przestępstwo? jaki cel? Kiedy przestępstwo?
6. Co jest pojedynek?
7. Jakie są środki zapobiegania uszczerbkom dla całego państwa krajowego?

Szpot

8. W ilu stopniach podaje statystyka Austryja?
9. Jaki handel w powszechności jest najkorzystniejszy?
10. Jaki handel jest zawsze szkodliwy?
11. Jaka zachodzi różnica między miarą a stopą podatkowania?
12. Czy podatek konsumpcyjny jest godny zalecenia?

Cukrowicz

13. Czy stopniowanie podatku powinno być w stosunku jednostajnym czy w arytmetycznym?
14. Jakie są skutki zbyt wysokich podatków?
15. Jak kandydat uważa wartość taksy czarnobrzeskiej?
16. Czy w stanie natury czy w cywilnym wiązą się prawa rzeczowe?

Sobieński

17. Co jest podatek ofiary? według jakiej zasady jest ustanowiony?
18. Jaki jest pomnożenie głównej podstawy prawa kryminalnego.
19. Kiedy ma miejsce dowód z obcego dochodzenia sądowego austryackiego —?
20. Czy dowód z obcego prawomocnego skazowania następuje bez zmiany bytu ustanowionego w prawodawstwie karnem austryackiem?

Wydział

Uznaje Egzamen Ks. Kandydata za dostateczny.

Sopieński — Słomiński

Szpot

X 58

Dziato

Oleśnicki
Sołowiński Wł.
Hammer
Cukrowicz
Szpot
Słomiński

Egzamen Prywatny z Prawa rzymskiego Dnia 27 Lipca 1850 Roku —

Egzaminat Przewodniczący Wydz

Egzamen Drugi ścisły z Zastępem Wydziałowym odbyty w stopniu Doktora Prawa —

Sobieński

Actiones

1. Quid est Actio —
2. Quid Actio et lege —
3. Quid est Actio et ius —
4. Quid est Actio de Romana constitutione?
5. Quid est Actio perpetua? —
6. Quid est Actio negotiorum gestorum — ?
7. Quid est mandatum? —
8. Quare vocatur Contractus contractus? —
9. Quid est Actio realis — quid personalis? —
10. Quid est Contractus verbalis? —
11. Quid est Obligatio literarum? —
12. Quid Contractus literalis —?
13. Quis erant Contractus consensuales? —
14. Quo differt Actio de Commodi dividendo et Actione pro socio communi dividundo —
15. Quid est Actio finium regundorum?
16. Quid est Actio mixta, quae? —
17. Quid Actio bona fidei?
18. Quid Actiones arbitrariae —
19. Quid Actiones ex Senatusconsulto oriuntur? —
20. Quae Actio confessoria competebat —?
21. Quis est Senatus Personalis? —
22. Quid est usufructus —
23. Quid est Dominium utile? —
24. Quid vetus Quot Romae civitates erant, quae Ius Latii? —
25. Quot Romae fuere civitates? Quae fuere Latinae?
26. An forsan fuere Romani obtigere Imperii?
27. Quid est Delictum et delictum? —
28. Quid Peccatum Culpa dolus? —
29. Quid est Apostasia — Quid Haeresis? —
30. Quid est Excommunicatio? —

Hammer

31. Quae sunt principia circa Contractus? —
32. Quid est Actio rei vindicatoriae — et quo differt ab Actione Publiciana —
33. Quid pueri si ante voluntatem Parentum eiusque interdictum ritu Judaeorum baptizarentur?
34. Czym Abbata — Advocacya — Rekognicya — Cech wrana wedle dawnych Praw polskich

(Oblatuatio – Recognitio – Roberatio)

35. Co były Reginy tak zwane reemcyonalne –
36. Wielorakie była Opieka wedle Praw polskich –
37. Quo differt Usucapio a Praescriptione –
38. Quid est actio pauliana? –
39. Quid est Actio efficax? – Quid inefficax –
40. Sosnowski –
40a. Nullitas Matrimonii fori civilis an ecclesiastici sit.
41. Quo differt Divortium a Nullitate Matrimonii?
42. Jakie prawo obowiązywały Szlachty – jakie w Miastach – a jakie obowiązywały prawa co do włościan –

Wydział

Uznaje Examen za dostateczny

Hammer

Sosnowski

Stolwinski

Szpor

N 59

Działo się dnia 26 Października z 1850. w gmachu zwanym: Collegium juridicum

Protokół Posiedzenia Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Przedmiot posiedzenia

Egzamin ścisły pierwszy z P. Maksymiljanem Grabowskim ubiegającym się o stopień Doktora obojga Praw.

Obecni

Felix Słotwinski Dziekan Wydziału

Sosnowski, Heliel, Zielonacki – Professorowie p.z.

Rzesiński, Szpor, Dunajewski – Zastępcy P.P.

Prof. Hammer z powodu sprawowania obowiązków kwestora nieobecny. Prof. Fierich nieobecny.

Takzgromadzeni Professorowie pytali kandydata w następującym sposobie i porządku:

Słotwinski

1. Jakie są sposoby nabywania praw w stanie naturalnym?
2. Wielorakie są prawa majestatyczne i czem się różnią od regaliów?
3. Co się rozumi przez plan finansowy i jakie jego główne zasady?
4. Jakie zaszły zmiany w M. Krakowie i jego okręgu co do władzy prawodawczej, wykonawczej i sądowniczej?

Sosnowski

1. Jakie zaostrzenia kary więzienia przypuszcza kodex karny austryacki?
2. Czy każdy ma obowiązek donieść zwierzchności o wiadomym sobie popełnionym występku

Vertatur

3. kiedy ma miejsce ponedawnienie wykroku i kary?
4. Co jest sąd doraźny i jakie zachodzi różnica między tem a sądem ~~doraźnym~~ zwyczajnym?
5. Co jest odwet /jus retorsionis/ wymiaru narodów?

Heliel

1. Co jest podstawą pojęcia idei prawa?
2. Jakie ma cele cytat kandydat co tem przedmiocie?
3. Jakie stanowisko ma zajmować w systemie represyjnym izba parów?
4. Jakie cele ze przedmiocie umiejętności politycznych cytat kandydat?
5. Czy filozofia prawa karnego zowona do do tłomia winy wraz z wymiarem przyczynym?
6. Jak rozwiązuje to pytanie prawo karne austryackie?
7. Jakie przepisy ustanawia ~~Kodex~~ Ks. austr. do sprawdzenia fałszywania monet i papierów publicznych?
8. Ile miast i ile morgów gruntowego ma Galicya?
9. Jakie są stosunki katolicyzmu w Galicyi, czy zachodzi jakie porabianstwo z tych ludźmi?

Zielonacki

1. Jaki jest główny podział prawa?
2. Czy prawo karania jest publiczne czy prywatne?
3. Jakie prawa obejmują w sobie prawa majątkowe?
4. Czy posiadanie jest stanowiskiem prawnym czy faktycznym?
5. Jaki jest stosunek między prawem a moralnością?
6. Dla czego zgoda niewinnego na krzywdę jest nieważną?

Rzesinski

1. Co to ogólnie oznacza narodów pod wpływem wielkiego /souveraineté/, a które z pomiędzy europejskich są dopełnione widzialne a które mniej widzialne?
2. Jakich dowodów wymaga Kodex Karny austr. do przemawiania o obrazie?
3. Jak powinny być wymienione okoliczności, które mają stanowić dowód przemocy przy czynach o obrazie Boga?
4. Czy można wyprowadzić dowód z domniemania?
5. Jak powstają państwa? i które autor pierwszy wymienia zgoda społeczeństwa?

Sprotz

1. Co jest miarą kary?
2. Jaka jest zasada prawa karania współczesności?
3. Co jest nauka statystyki i jaki jej cel?
4. Jak wielka jest ludność zachodnia i środkowa Europy?
5. Jaka forma nauki panuje w Europie?

Dunajewski

1. Co jest kredyt i jakie wywiera wpływ na bogactwo narodowe?
2. Główne cele zakładania banków i do czego banki?
3. Jak określa Kodex karny przejście zbrodni zdrady głównej?

Wydział

Uznaje jednomyślnie egzamin za dostateczny.

Schwind Dr.

Zielonacki
Stojowski
Dunajewski Sek. Wyd.

A. Z. Heliel.
J. Rzesinski

№ 60.

Protokół

Posiedzenia Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Działo się dnia ghuntopada 1850 o godz. 4tej po poł. w Collegium juridicum.

Obecni
Motwiński
Hammer
Hebel
Zielonacki
Zierink
Dziekan
Pro-Decanus
Profesorowie p. z.
Sędzia Kantego Profesora.

Przedmiot posiedzenia z Panem Antonim

Drugi egzamin ścisły

Kandydat miał zadane sobie następujące pytania:

Pr. Zielonacki

1. Quae differentia inter jus commune, jus singulare, jus generale et inter jus commune et particulare.
2. Quae differentia inter jus civile et honorarium, - habetne jus honorarium vim et auctoritatem juris scripti?
3. Quid erat jus naturae Romanis? Quae differentia inter jus civile et jus gentium; - an diversa Romanorum jus civile, jus gentium et natura id docuit?
4. Quid est jus privatum, applicari potest?
5. Quae erant in jure antiquo Romano formae legendi?
6. An jus scriptum unquam tolli aboleri possit?

Pr. Zierink:

1. - Jakie obowiązują w Państwach Ces. Kr. ustawy względnie stanowiące Państwa & Kodeksie?

2. Co jest placitum regium?
3. Jakiemi dawniej zasadami się prawowano przeciwko gminie? czyli takowa kontrektura przeciwko obowiązywała tylko stanowi
4. Co było tak zwana Rekognicya, co roborowya, co ofiata?

Pr. Hammer:

1. Quid est jus ecclesiasticum commune? an hoc jus in Imperio haer. R. Austriaco vim obligandi habet?
2. Quid est irregularitas
3. Quid est lex amortisationis?
4. An consuetudo pro lege positiva in sensu stricto haberi potest?

Pr. Hebel

1. Quae sunt fontes juris prudentiae Romanorum?
2. An ante leges XII tabularum aliqua jura exstant?
3. Quid erant imbreatus literales?
4. Jovenat Candidatus in corpore Juris l. 44 de donationibus inter virum et uxorem, intergreret hanc legem emanare pro suum ejus legalem
5. Jakich autorów czytał kandydat w przedmiocie prawa politycznego?
6. Co był w Polsce Starosta Generał - i jakie jego stanowisko w ówczesnej?
7. Jakie mamy dziś prawodawstwo politycznego przeciwko karnemu? ? Kiedy wprowadzono prawo niemieckie do Polski, i jakie jest nasze dawniejszy zabytek nadmia tego prawa?
8. Jakie władze należały do sądu magistratów w Polsce?
9. Jakie były obrzędy używane w sądach przy wydawaniu prawa do dóbr i rzeczy?
10. Czyli dobra Szlacheckie były przyjętym w całości w Polsce?
11. Czy prawa polskie wymagają do przedawnienia tytułu prawnego?

Pr. Stotwiński.

1. Quidest actus praeteritus et quid futurus?
2. Quid est condictio indebiti, quomodo effectu, a condictione sine causa et denique a condictione causa data causa non secuta?
3. Cui competit jus impedimenta matrimonii statuendi?

Kant. Pr. Szpor:

1. Lex apud Romanos erat Digestis auctoritas?
2. Ictus celebratus jurisconsultus divini ac humani?
3. Źródła prawodawstwa w Polsce?———

Wydział

Przed oznajmieniem stanowczem zażądał od Kandydata odpowiedzi na przytoczone na piśmie następujące przedmioty:

1. Wymienić źródła Prawa Rzymskiego ogólne i poszczególne — oraz opisać historyę Corpus Juris Justyniańskiego — o zaciemnieniu (obscuris) według Prawa Rzymskiego.
2. Wyłożyć w krótkości treść dzieła Lelewela o początkowem prawodawstwie Polskiem?
3. Opisać hierarchią Konsulatu Rzymskiego? Greckiego?

Feliks Stotwinski
Dziekan Wydziału
Prawa.

Julian Dunajewski
Sekretarz Wydziału.

№ 61.

Protokół

Posiedzenia Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Działo się dnia 11 Stycznia ~~1851~~ 1851 o g. 4 p. p. w Collegium iudicium.

Obecni

Stotwinski — Dziekan
Hammer — Zastępca Dziekana
Hebel, Zielonacki, Zienich, Presslli — Profesorowie
Szpor, Dunajewski — Zastępcy Pr.

Przedmiot

Trzeci ścisły egzamin z P. Mikołajem Cybulskiem.

Kandydat miał sobie zadane następujące pytania:

Dunajewski: 1. Jakie wymaga ustawa cywilna autentyczności do 19 Tomu zbioru, wyjąwszy powtórnego wydania?
2. Główne zasady i warunki przedawnienia według ustawy cywilnej C. K. Austryackiej?
3. Warunki prostowania czynności.

Szpor: 1. Porównanie przepisów Kodeksów austr. i francuskiego względem przedawnienia.
2. Jakie przyjęte tytuły nabycia do przedawnienia według Kodeksu Austr.
3. Forma testamentu według prawa francuskiego i Austr.
4. Małżeństwo [illegible] według praw fran. i Austr.

Presslli: 1. Jakie przedmioty przedaje ustawa francuska zamieszkania się do procesu w którego się miejscu dowodzą stronami

6. Czy według prawa francuskiego może zapaść wyrok
przypadek, że pismo urzędowe nie stanie
stronę
3. Jak Kodeks fran. dzieli legata?
4. Jak prowincja być zawiązany sąd polubowny
według ustawy fr. – i co ma obejmować
ten akt?

Helcel 1. Co jest analogia iuris – czy jest dwojaka według
ustawy fr. i austr.
2. Jakie zachodzi różnica między ustawą Austr.
i francuską, co do przyznania spadku?
3. Spisać historycznie w Sorbonie Kodeksów
Austr. i francuskiego
4. – Co jest rada familijna według ustaw francuz.
do ratyfikacji to urządzenie w ustawie austr.?

Hammer 1. Jakie ustawy obowiązywały w Galicyi
od czasu wydania ich do Cesarskiego Austryi. aż do rozpoczęcia teraźniejszego Kodeksu?
2. Jakie zachodzi różnica między śmiercią
śmiercią naturalną a pozorną?
3. Jak się różni domniemanie prawa od fikcyi
prawa? – i jakie fikcye prawa zawiera
Kodeks Austr.?
4. Co jest posiadanie, co jest odzienie? Jak się
dzieli posiadanie?
5. Na jakie główne klassy podzielił marina
podatki istniejące w Austryi? – Wytłomaczyć
kandydat zasady katastru w Austryi.

Zielonacki 1. Jakie się okoliczności stanowią okoliczności
stanowią nadzwyczajne polityi i niemożności
2. Co jest uniewinnienie stanu cywilnego; – jakie jego
obowiązki, kto je pełnić powinien?
3. Czy prawo francuskie znało instytucyę
innych Towarzystw; – i jakie kandydat czyni w tym względzie
mowie dzieła?

Zierath 1. Jaka zachodzi różnica między dowodem przez
świadków i dowodem przez biegłych?
2. Jak się dzielą prawa handlowego Austr.?
Czy Kodex Cyw. jest źródłem tego prawa
3. Co jest restitutio in integrum – i querela nullitatis?
4. Czy weksel jest kontraktem według ustawy
nowej?
5. Komu służy w Austryi prawo do handlu ta-
niego kwotowego?

Stotwinski 1. Czy prawo Austr. i francuskie mają exheredatio
jure bonamente?
2. Czy Austrya zawarła jakie konwencye względnie
wzajemności?
3. Postępowanie w sądach gorzej w Austryi
a w Szwajcaryi – w Galicyi i Krakowie?
4. Kiedy weksle stają się wekslowemi?

Wydział

Uznaje Egzamen P. Kandydata za docta-
tecum – a t. jednomyślnością głosów.–

Felix Stotwinski
Dziekan Wydziału Staro-
Julian Danajewski
Sekretarz Wydziału.

№ 62

Protokół

Posiedzenia Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego.
Działo się dnia 10 Marca 1851 o g. 4tej pop.
w Collegium Juridicum.

Obecni

Słotwiński } Dziekan
Hammer
Zielonacki } Profesorowie
Rzesiński
Szpor
Dunajewski } Zastępcy Prof.

Przedmiot posiedzenia

Egzamin pierwszy ścisły z P. Józefem Schönborn Kandydat pytany był w następującym sposobie i porządku:

z Dunajewski: 1. Wyłuszczy Kandydat podział czynności karygodnych według ustawy karnej z r. 1803 i nowej o postępowaniu karnem z r. 850.

2. Co jest uczestnictwo w zbrodni, jak się różni uczestnik od współwinnego?

3. Jaka jest zasadnicza ustawa związku Niemieckiego, czy związek Niemiecki jest związkiem Państw, czy Państwem związkowem?

Szpor 1. Jak wielka jest ludność Europy — jakie plemiona wchodzą w skład Austryi?

2. Jakie formy Rządu przeważają w Europie?

3. Które prowincye Austryi przyczyniają się najwięcej do ponoszenia ciężarów publicznych, a które odznaczają się najwięcej pod względem obyczajowym?

4. Czy kara śmierci da się usprawiedliwić ze stanowiska filozofii prawa?

5. Jaki rodzaj handlu jest najkorzystniejszy dla narodu?

6. Które podatki są najstosowniejsze pod względem pewności?

Zielonacki 1. Co jest zadaniem władz w Państwie — jakie władze są koniecznie potrzebne w organizacyi

Państwa — kto utworzył teoryę o podziale i równowadze władz? jaka jest treść tej teoryi?

2. Czy izba dziedziczna jest koniecznie potrzebna w Monarchii Konstitucyjnej, — jaki jest skład izby parów w Anglii?

3. Pojęcie kradzieży według praw rzymskich, niemieckich i francuzkich?

Hammer 1. Co jest statystyka, jaki jej podział?

2. Zarys organizacyi władz skarbowych, — i sądownictwa wojskowego w Austryi.

3. Jaka zachodzi różnica między hierarchią kościoła ewangielickiego w Austryi a w Prusach?

Rzesiński 1. Kandydat skreśli rys historyi prawa natury i prawa narodów

2. Czy przedawnienie jest źródłem prawa?

3. Co jest lista cywilna?

Słotwiński 1. Czy testamenta są prawnym tytułem nabycia własności?

2. Wyłuszczyć pojęcie i różnice Despotyzmu, Tyranii i Uzurpacyi; — czy uzurpatorom należy się posłuszeństwo? — — — Wydział

Większością głosów uznał egzamin P. Kandydata za dostateczny. —

Józef Słotwiński
Dziekan Wydziału Prawa.
Julian Dunajewski
Sekretarz Wydziału. —

№ 63

Protokół

Posiedzenia Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiell.

Działo się dnia 9go Kwietnia 1851 o g. 4tej pop. w Collegium juridicum.

Obecni

Słotwinski } Dziekan
Helcel
Fierich } Profesorowie
Rzesinski
Dunajewski Zastępca Pr.

Przedmiot posiedzenia

Egzamin pierwszy ścisły z P. Aleksandrem Jasińskim. — Kandydat pytany był w następującym sposobie i porządku:

Dunajewski: 1. Wyłoży Kandydat główne systemata ekonomii politycznej i wytłumaczy różnicę między teoryą Smitha i Liszta.
2. Rozbiór zbrodni krzywoprzysięstwa według teoryi prawa karnego i kodeksu cesk. Austr.
3. Organizacya władz centralnych w Austryi.

Rzesinski 1. Określenie Monarchii Konstytucyjnej, jej wady i zalety i różnice między nią a reprezentacyą stanową.
2. Które są prawa pierwotne człowieka?
3. Na jakiej drodze powstało prawo niemieckie i jakie są naydawniejsze jego pomniki?
4. Jak się dzielą posłowie Państw w Europie?

Fierich 1. Na jakich przywilejach opiera się forma Rządu w Anglii.
2. Czy prawo spadkowe dopuszczalne jest ze stanowiska filozofii prawa?
3. Jaki jest cel kary?

Helcel 1. Określy Kandydat literaturę prawa karnego?

2. Oceni Kandydat karę deportacyi.
3. Czy i jaka zachodzi różnica między pojęciem ludu a narodu?
4. Na czem polega istota: gminy?

Słotwinski:
1. Jaka jest droga legalna do zmiany ustawy zasadniczej związku niemieckiego?
2. Czy zachodzi potrzeba reformy kodeksu karnego?

Wydział

Uznał większością głosów trzech przeciw dwom egzamin P. Kandydata za niedostateczny. —

Felix Słotwinski
Dziekan Wydziału.
Julian Dunajewski
Sekretarz Wydziału. —

A 64.

Protokuł

Poniedrenia Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego.
Dnia 21 Lipca 1851
o godzinie 4tej pop. w Collegium
juridicum.

Obecni
Ostrowski Dziekan
Hammer
Heliel
Zielonacki
Koczyński
Profesorowie
Dunajewski Kandydat Prof.

Przełożył:

Egzamen drugi ustny z P. Józefem Schönborn
Kandydat pytany był w następujących przedmiotach i
poważ:

Dunajewski 1. Czyje Kandydat mogadzenie gruntowych władz w
dawnej Polsce.
2. Czy prawo Rzymskie przyjęło może obowiązującą
w Polsce
3. Co jest dzierżenie, i jakie z niem prawne
skutki dzierżenie?

Zielonacki 1. Co jest podstawa prawa spadkowego?
2. Hereda jest sukcesyą w prawie Rzymi; - jakie
są tytuły dziedziczenia i jaki jest stosunek jak-
ażyi bezTestamentowej do testamentowej
3. Co jest posiadanie, co quasi-possessio; - które prawa
mogą być przedmiotem posiadania?
4. Co jest usucapio - podział actionum na
civil - co jest traditio?

Hammer 1. Co jest posiadanie, co prawo do posiadania i co tym-
wa z posiadania wypływające.
2. Jaki jest podział posiadania?
3. Co jest interdictum i jaki się rozwinął do skutku?
4. Jak się winien actio rei vindicatione od actio Publi-
ciana?
5. Czy rozsiedzenie może mieć miejsce bez nad-
zwyczajnego tytułu prawnego?

Ostrowski 1. Co jest actio Publiana i czem się różni od interdictum
fraudatorium
2. Wybór Kandydat S. C. Macedonianum

Koczyński 1. Jakie są przepisy praw politycznych co do dzierżaw wieczy-
stych?
2. Jakie co do tego przedmiotu zachodzi różnica między
prawami politycznemi a cywilnemi.
3. Czy moja prawa Polityczne przedawnowanie się z powodu
zbiegu wieczystości.

Heliel 1. Między Kandydat z pomocą opinii prawodawczych Rzymian.
2. Co za res mancipi?
3. Co jest superficies?
4. Co był u Rzymian ager vectigalis?
5. Jak ustawy dawnej Polski określają emfiteuzy?
6. Co był indigenat, warunki i przywileje nabycia?
7. Jakie obowiązki ciężą w Polsce przepisy co do przedawnie-
nia?
8. Co był urząd Referendarza?
9. Czem się różnił officium Starosty od judicium Starosty?
10. Jaki był skład sądu niemieckiego?
11. Jakie były główne źródła Skarbu za Piastów a
jakie za Jagiellonów?

Wydział

Uznał egzamen kandydata za dostateczny.

Felix Ostrowski
Dziekan Wydziału
Julian Dunajewski
Sekretarz Wydziału.

N 65.

Protokół

Posiedzenia publicznego Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Działo się dnia 9go Października 1851. w Collegium juridicum o godzinie 12tej w południe. –

w Obecności

JW. Floryana Sawiczewskiego Rektora Magnificus i Senatu Akademickiego. – i WW.

Hammera, Słotwińskiego, Hebla, Zielonackiego, Fierich, Rzesińskiego – Dziekana Wydziału Prawa, Zastępcy Dziekana, Profesorów p. z. Prawa

Dunajewskiego, Burzyńskiego – Zastępców Pr.

Przedmiot posiedzenia

Inauguracya P. Mikołaja Zyblikiewicza na Doktora Obojga Praw. –

którą to inauguracyę na mocy delegacyi Dziekana Wydziału dopełnił według dawnych zwyczajów Dr A. Z. Hebel Profesor p. z. Prawa polskiego. –

O Hammer

Dziekan Wydziału Prawa

Julian Dunajewski

Sekretarz Wydziału

N 66

Protokół

Posiedzenia publicznego Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego

Działo się dnia 4go Grudnia 1851 w Collegium juridicum o godzinie 12tej w p. –

Obecni

JW. Floryan Sawiczewski Rektor Magnificus wraz z Senatem Akademickim – i WW.

Hammer, Słotwiński, Hebel, Zielonacki, Fierich, Rzesiński – Dziekan Wydziału Prawa, Zastępca Dziekana, Profesorowie p. z.

Koczyński Profesor n. z.

Dunajewski, Burzyński – Zastępcy Profesorów. –

Przedmiot Posiedzenia

Inauguracya P. Józefa Michniewskiego na Doktora Obojga Praw. –

Inauguracyę uskutecznił delegowany przez Dziekana Wydziału Dr A. Z. Hebel Profesor p. z. Prawa polskiego, a to według dawnych zwyczajów Uniwersytetu Jagiell.

O Hammer

Dziekan Wydziału Prawa.

Julian Dunajewski

Sekretarz Wydziału. –

№ 67.

Protokół

Posiedzenia publicznego Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Działo się dnia 13 Stycznia 1852 o g. 12tej w Collegium juridicum.

Obecni

JW. Floryan Sawiczewski Rektor Magnificus wraz z Senatem Akademickim i WW.

Hammer } Dziekan W. P.
Stołwinski } Zastępca Dziekana
Helcel
Zielonacki } Profesorowie p. z.
Fierich
Rzesinski
Koczyński } Profesor n. z.
Dunajewski } Zastępcy Prof.
Burzyński

Przedmiot posiedzenia

Inauguracya P. Karola Kaczkowskiego na Doktora Oboyga Praw; - którą, według dawnych Uniwersytetu Jag. zwyczajów uskutecznił Dziekan Wydziału. -

[signature]
Dziekan Wydziału Prawa.
Julian Dunajewski
Sekretarz Wydziału. -

№ 68

Protokół

Posiedzenia Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońs.

Działo się dnia 5 Maja 1852 o g. 5 p. p.

Obecni

Hammer } Dziekan
Stołwinski
Helcel
Zielonacki } Profesorowie
Fierich
Rzesinski
Koczyński

Przedmiot posiedzenia:

Egzamen trzeci ścisły z P. Józefem Schönborn

Wydział

Uznał egzamen P. Kandydata za niedostateczny i naznaczył mu zarazem do powtórnego odbycia tegoż egzaminu termin na dzień 26 Lipca 1852. -

[signature]
Dziekan Wydziału Prawa.
Julian Dunajewski
Sekretarz Wydziału. -

№ 69

Protokół

Posiedzenia Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego

Działo się dnia 26 Lipca 1852 o g. 4tej p.p. w Collegium juridicum

Obecni

Hammer } Dziekan
Stotwinski
Zielonacki } Profesorowie
Fierich
Koczynski
Dunajewski jako Sekretarz W.

Przedmiot ~~egzam~~ posiedzenia:

Egzamin trzeci ścisły powtórnie się odbywający z P. Józefem Schönborn

Wydział uznał większością głosów czterech przeciw jednemu egzamen p. Kandydata za dostateczny.–

Hammer

Dziekan Wydziału Prawa

Julian Dunajewski
Sekretarz Wydziału.

№ 70.

Protokoll

Ueber die am 12ten Mai 1853 abgehaltene Sitzung des rechts- und staatswissenschaftlichen Professoren-Collegiums.–

Anwesende

Dr Bartynowski Curator der k. k. Jagellonischen Universität
Laurysiewicz
Fierich
Bryk } Dekane
Weisse
Stotwinski
Hammer
Koczynski
Bunynski
Dunajewski

Gegenstand

Graduirung des H. Joseph Schönborn zum Doktor des Civil-Rechtes.–

Im Beyseyn der Obgenannten wurde der H. Joseph Schönborn zum Doctor Juris Civilis promovirt.–

Somit wurde die Sitzung geschlossen.–

Dr Bartynowski

Dr Eduard Fierich
Dekan des rechts- u. staatswissenschaftlichen Professoren-Collegiums

Dr Julian Dunajewski
Sekretär.–

N 71. Protokoll

über die am 25ten Juli 853 abgehaltene Sitzung der r. u. st. w. Fakultät an der k. k. Jagellonischen Universität.

Anwesende:

Dr Fierich Dekan
" Stotwinski k. k. Rath
" Hammer
" Koczyński
} k. k. Professoren

Professor Dr Rzesinski beurlaubt wegen Krankheit.

Gegenstand

Vornahme der ersten strengen Prüfung mit dem Kandidaten der juridischen Doktorswürde Hl. Joseph Jasiński aus Rozwadow.

Sitzungsbeschluß

Das Ergebniß der strengen Prüfung fiel dahin aus, daß der Kandidat mit Stimmeneinhelligkeit für befähiget erklärt wurde.

Dr Eduard Fierich
Dekan der juridischen Fakultät

Dr Michael Koczyński

(Prüfungsgegenstände: Rechtsphilosophie, Politik, Statistik, Strafrecht)

N 72. Protokoll

über die am 30ten Juli 853 abgehaltene Sitzung der r. u. st. w. Fakultät an der k. k. Jagellonischen Hochschule.

Anwesende:

Dr Fierich Dekan
" Stotwinski k. k. Rath
" Hammer
" Koczyński
} k. k. o. ö. Professoren

k. k. a. ö. Professor

Professor Dr Rzesinski mit Urlaub in Bäder verreist.

Geschäfts-Gegenstand

Abhaltung der zweiten strengen Prüfung mit dem Kandidaten der juridischen Doktorswürde Hl. Maximilian Grabowski.

Sitzungsbeschluß

Das Resultat der strengen Prüfung fiel dahin aus, daß der Kandidat mit Einhelligkeit der Stimmen für befähiget anerkannt wurde.

Dr Eduard Fierich
Dekan des rechts- u. staatswiss. Professoren-Kollegiums

(Prüfungsgegenstände: Kirchen- Römisches- Polnisches Recht)

Dr Michael Koczyński

N73.

Protokoll

über den vom 27.ten Weinz 855 um 4 Uhr Nachmittags in der Kreisarztlichen Amtskanzlei abgehaltenen Sitzung der k. k. Prüfungs-Kommission.

Anwesende:

Dr. Fierich	d. Z. Dekan	k. k. Prüfungs-Kommission
" v. Stolwinski	k. k. Rath	
" Hammer		
" Rzesinski		
" Koczynski		
" Wanorek		

Gegenstand:

Vornahme der ersten strengen Prüfung und des Candidaten der gesammten Chirurgie Herrn Ferdinand Hruschka gebürtig aus Leschen in Oesterreich, Sohn des Josef. —

Als Prüfungsgegenstände wurden: Anatomie, Physiologie, Pathologie, Therapie, und die allgemeine Krankheitslehre.

Konklusum:

Das Kollegium der strengen Prüfung teilt dem Candidat Folge der Stimmen die Zahl der vota majora für approbirt (wurde.

(Die Zeugnisse wurden d. Z. 79 ex 855.)

Dr. Eduard Fierich
d. Z. Dekan der med. Fakultät

Dr. Michael Koczynski
als Beisitzer.

(Die Candidat soll gestanden sein.)

N74.

Protokoll

über die vom k. k. Prüfungs-Collegium der gesammten Staats- und Heilkunde mit Bescheid vom 18. April 855 um 4. Uhr Nachmittags vorgenommene Prüfung.

Anwesende:

Dr. Fierich	d. Z. Dekan	k. k. Prüfungs-Kommission
" v. Stolwinski		
" Hammer		
" Cmarch		
" Koczynski		
" Wanorek		

Gegenstand.

Absolvirung der ersten strengen Prüfung (: vollständiger bürgerlicher Rechts-, Handels- und Wechsel-, Civil-Gerichts- Verfahren in und außer Streitsachen:) mit dem Candidaten der Medizin der Chirurgie und Geburtshilfe Herrn Clemens Ritter von Leyrickl gebürtig aus Szymbark in Galizien, Posen des Kreuz.

Conclusum

Der Candidat wurde zufolge der über ihn um 6½ Uhr gepflogenen Berathung und Abstimmung mit Stimmenmehrheit für approbirt erklärt. —

(Zeugniß unten d. Z. 86 ex 855)

Dr. Eduard Fierich
d. Z. Dekan der med. Fakultät
Präses

Dr. Michael Koczynski
als Beisitzer.

N°75.

Protokoll

über die vom k.k. Strafgerichts-Collegium der rechts- und staatswissenschaftlichen Sectionschef zu Krakau am 21. April 855 um 4 Uhr Nachmittags in der Kleinrechtsstanzlei abgehaltene Sitzung.

Anwesende:

Dr	Fierich	v.Z. Obmann
"	Stolwinski	k.k. Strafgerichts
"	Hammer	
"	Esmarch	
"	Koczyński	
"	Wanjorek	

Gegenstand.

Abschätzung der rechtskräftigen Strafe (: wegen schwerer bürgerlicher Rechts, Zivil-Gerichts-Verbrechen in und mit der Todesstrafe, Lebenslänglich und Kerkerstrafe:) mit dem Landrichter des rechts- und staatswissenschaftlichen Collegiums Herrn Ritter Rzedzkowski gebürtig aus Cieszkowice in Galizien, Posen des Kreises.

Beschluß:

Nach Landigung der Prüfungs-Akten wurde der einhellige Beschluß gefaßt, den Landrichter zu approbiren.

Dr Heinisch
v.Z. Obmann

Dr Koczyński

43 ungestempelt sub N 90 ex 855

N°76.

Protokoll

über die vom k.k. Strafgerichts-Collegium der rechts- und staatswissenschaftlichen Sectionschef von der k.k. Jagellonischen Universität zu Krakau am 31. Oktober 855. um 4 Uhr Nachmittags in der Kleinrechtsstanzlei vorgenommene Sitzung.

Anwesende:

Dr	Fierich,	v.Z. Obmann
"	Stolwinski,	k.k. Strafgerichts der rechte.
"	Koppel,	
"	Hammer,	
"	Esmarch,	
"	Koczyński,	
"	Wanjorek.	

Gegenstand

Vorschreiten der zweiten strengen Prüfung (: des Römischen, Brennischen, und Adlyolinischen Rechts unterscheidend:) mit dem Landrichter des Collegiums der Rechts- und Staatswissenschaft Herrn Ritter Rzedzkowski von Leszycki gebürtig aus Szymbark in Galizien, Posen des Sanoc.

Beschluß.

Nach geschlossenen Prüfungsakten wurde zur Berathung über das Ergebniß derselben geschritten, und in Folge zu dem Resultate gelangt, und zwar mit Stimmeinhelligkeit, den Landrichter zu approbiren.

Dr Heinisch
v.Z. Obmann

Dr Koczyński

N:o 77.

Protokoll

über die von dem k. k. Prüfungs-Kollegium der r. k. st. k. Landstadt an der k. k. Jagellonischen Hochschule über den 3. November 855 um 4. Uhr Nachmittags abgehaltene Prüfung.

Anwesend:

Dr.	Fierich	d. Z. Dekan
"	Stolwiński	k. k. Professoren der Medizin.
"	Koppel	
"	Hammer	
"	Esmarch	
"	Koczyński	
"	Wanicorek	

Gegenstand:

Rigorosum der medizinischen Staatswissenschaften, medizinische Rechts- und Staatsarzneikunde, dann allgemeine Therapie und spezielle österreichische Medizinal-Gesetzkunde.

Nachdem der Kandidat in der theoretischen und praktischen Prüfung und dem Landarzte des staats- und landwirtschaftlichen Wohlstandes Herrn Franz Goldemund, geboren aus Rockersdorf in Böhmen, Post Prag.

Beschluß:

Nach geschlossener Prüfung wurde einhellig beschlossen, den Kandidaten zu approbieren, und haben alle Votanten mit Stimmenmehrheit dahin gestimmt, demselben das Prädikat "valde bene" zuzuerkennen. Bei diesem Akte waren die k. k. Professoren-Kollegium Herr Dekan, alle gewesenen Votierenden, die auch an Ort und Stelle fungierten, abwesend.

Kandidat hat dafür vier Rigorosen zu bestehen.

Für Einnig
d. Z. Dekan

Dr. Koczyński

Prüfungsakt Nr. 53
ex 18 55/56

N:o 78

Protokoll

über die am 17. November 855 um 4. Uhr Nachmittags in der Universitäts-Prüfungs- und staatswissenschaftlichen Lokalität an der k. k. Jagellonischen Hochschule.

Anwesend:

Dr.	Fierich	d. Z. Dekan
"	Stolwiński	k. k. Professoren der Medizin
"	Koppel	
"	Hammer	
"	Koczyński	
"	Esmarch	
"	Wanicorek	

Gegenstand:

Abhaltung der strengen (Rigorosal-) Prüfung aus Medizinischer Rechtskunde, Gerichtlicher Medizin, dann Staatsarzneikunde) behufs der gesetzlichen Erlangung des Doktorates der gesamten Heilkunde Herrn Ludwig Ritter von Myszkowski gebürtig aus Wola Piskulena in Galizien, Post Jaslo.

Beschlossen:

per vota unanimia den Kandidaten mit Rücksicht auf das Ergebnis der abgehaltenen strengen Prüfung zu approbieren. — —

Für Einnig
d. Z. Dekan

Dr. Koczyński

Prüfungsakt Nr. 62
ex 18 55/56

№ 79.

Protokoll

über die am 7. Dezember 855 um 5 Uhr Nachmittags wegen gestellten Lehrstuhl der k.k. theologischen Lehranstalt zu Olmütz durch [illegible] [illegible] [illegible]

N° 81.

Protokoll

über die am 5ten Februar l. J. (856) um 5. Uhr Nachmittags in der Universitätskanzlei von dem k. k. Professoren-Kollegium der r. u. st. w. Fakultät an der Jagellonischen Hochschule vorgenommene Sitzung.

Anwesende:

Dr Fierich d. Z. Dekan
" Słotwiński,
" Koppel,
" Hammer,
" Esmarch,
" Koczyński,
" Waniorek

} k. k. Professoren der Rechte

Herr Matejko Franz, gebürtig zu Krakau, Sohn des Franz Xawer unterzieht sich der ersten rigorosen Prüfung (Römisches, Kanonisches, Polnisches Recht) zum Behufe der Erlangung des Doktorates der Rechts- und Staatswissenschaften. —

Beschluß:

Nach beendigter Prüfung wurde über die Resultate derselben eine Berathung gepflogen, und darauf der Beschluß und zwar mit Stimmenmehrheit (sechs Stimmen gegen eine) gefaßt, den Kandidaten zu approbiren.

Dr Fierich
d. Z. Dekan

Dr M Koczyński

N° 82.

Protokoll

über die am 7. April 856 um 4. Uhr Nachmittags in der Universitätskanzlei von dem k. k. Professoren-Kollegium der r. u. st. w. Fakultät an der Jagellonischen Universität abgehaltene Sitzung.

Anwesende:

Dr Fierich d. Z. Dekan,
" Słotwiński,
" Koppel,
" Hammer,
" Esmarch,
" Koczyński
" Waniorek

} k. k. Professoren der Rechte.

Vornahme der zweiten strengen Prüfung, welche Römisches, Kanonisches und Polnisches Recht umfaßt, mit dem Kandidaten des r. u. st. w. Doktorates Herrn Andreas Rydzowski gebürtig aus Ciężkowice in Galizien, Sohn des Anton. —

Beschluß:

Nach abgeschlossener Prüfung wurde zur Berathung über das Ergebniß derselben geschritten, und in Folge dieser Diskussion der Kandidat mit Stimmeneinhelligkeit approbirt, oder für befähiget erklärt. —

Dr Eduard Fierich
d. Z. Dekan

Dr M Koczyński

N 83

2

Protokoll

über die am 17. April 1856 vom k.k. rechts- und staatswissenschaftlichen Prüfungs-Kollegium zu Krakau mit dem Herrn Paul Krumpholz vorgenommene Rigorosen Prüfung.

Anwesende:

Als k.k. Prüfungs-Commissäre: Dr. Fierich v.Z. Dekan
Dr. v. Slotwinski
Dr. Koppel
Dr. Esmarch
Dr. Wanivrek

Nachdem Herr Paul Krumpholz aus Lemberg in Mähren gebürtig, Joh. des Joseph und Josepha Krumpholz, laut des Zeugnisses des Rektorats der Universität zu Olmütz vom 28. Oktober 1855 Z. 270, bei der rechts- und staatswissenschaftlichen Fakultät daselbst die ersten Rigorosen Prüfung aus dem vaterländischen allgemeinen Privat- Familien- und Strafrechte am 5. Juli 1853 und dann die zweiten Rigorosen Prüfung aus dem Handels- allg. österr. Strafrechte und aus der Politik am 30. Juni 1853 überstanden hat, und bei der heutigen per votum majora, das ist zweiten per votum unanimia approbirt worden ist: — so wurde demselben zufolge hohen hohen Erlasses des hohen k.k. Unterrichts-Ministeriums vom 2. November 1855 Z. 15543 die Zulassung zur dritten Rigorosen Prüfung aus dem römischen, kanonischen und Lehenrechte zugelassen.

Beschluß

V.J.

Beschluß.

Der Kandidat wird mit Nichtannahme selbig. Zeit approbirt.

Daut geschlossen.

Dr. Fierich
v.Z. Dekan

Gezeichnet Wien
3192 ex 1856

Vincenz Chaniowski
Protokollf.

Nro 84.

2

Protokoll

über die am 22. April 856 um 5 Uhr Nachmittags vor dem k.k. rechts- u. staatswissenschaftlichen Professoren-Kollegium vor der Hochlöblichen Universitäts-Kommission abgehaltene mündliche Prüfung, und zwar zum Behufe der Rigorosen in einer strengen Prüfung mit dem Herrn Karl Handelblick.

Gegenwärtige:

Dr. Fierich v.Z. Dekan
" Koppel
" Hammer
" Esmarch
" Kockzynski
} k.k. Professoren der Rechte.

Der Kandidat der gesetzlichen Doktorswürde Herr Karl Handelblick, gebürtig zu Olmütz in Mähren, Sohn des Joseph Handelblick Kaufmann und Bürger von Olmütz laut des vom Olmützer Universitäts-Rektor unterm 9. Oktober 855 Z. 270 ausgestellten Zeugnisses über erstandene Prüfung aus dem Vaterländischen, dem allg. Strafrechte und der Politik vom 22. März 855 vor der hiesigen rechtsgelehrten k.k. Olmützer Studienbehörde mit gutem Erfolge bestanden, und welche seine auf Ansuchen des hochlöbl. Universitäts-Ministerial-Erlasses vom 2. November 855 Z. 15543 zur zweiten strengen Prüfung von dem allg. österr. Privatrechte, dem Handelsrechte und Wechselrechte zugelassen.

Beschluß:

Der Kandidat ist mit Nichtannahme selbig Zeit approbirt worden. — —

Dr. Esmarch
v.Z. Dekan

Dr. Kockzynski

Gezeichnet ex Z 194
ex 856

No 85.

Protokoll

über die am 23. April 856 um 5. Uhr Nachmittags im Universitätsgebäude "Collegium juridicum" benannt – vom k.k. Professoren-Collegium der r. u. st. w. Fakultät an der k.k. Jagellonischen Hochschule abgehaltene Sitzung.

Anwesende:

Dr Fierich d. Z. Dekan
" Stolwinski
" Koppel
" Hammer
" Esmarch
" Koczyński
" Waniorek

} k.k. Professoren des Rechts.

Gegenstand:

Herr Karl Hanáček geboren zu Brünn in Mähren, Sohn des Karl, an den Universitäten Olmütz und Wien absolvirter Jurist – unterzieht sich Behufs der Erlangung des Doktorates der Rechts- u. Staatswissenschaften der ersten rigorosen Prüfung, welche Vernunftrecht oder Rechtsfilosofie, Strafrecht und Strafprozeß, dann allgemeine europäische und die spezielle Statistik Österreichs umfaßt.

Beschluß:

Der Kandidat wurde mit Einhelligkeit approbirt.

Dr Fierich
d. Z. Dekan
Dr M Koczyński

No 86.

Protokoll

über die am 16. Mai 856 vorgenommene Sitzung des akademischen Senates an der k.k. Jagellonischen Universität. Um 1 Uhr Mittags im Universitätsgebäude.

Anwesende:

Dr Bartynowski k.k. Hofrath u. Univ. Curator als Vorsitzender
" Sosnowski d. Z. Dekan der theol. Fak.
" Fierich " " r. u. st. w. "
" Dietl " " medizinischen "
" Weisse " " filosofischen.

Gegenstand

Promotionsakt des Herrn Moritz Krzepicki zum Doctor juris civilis.

Unter den üblichen Feierlichkeiten ist die Graduirung des Kandidaten der Doktorwürde Herrn Moritz Krzepicki zum Doctor Juris Civilis hollzogen worden.

Somit wurde die Sitzung geschlossen.

Dr Bartynowski

Dr Eduard Fierich
d. Z. Dekan

Dr Michael Koczyński
Schriftführer

Nro 87

Protokoll

über die am 2t Mai 856 um fünf Uhr Nachmittags im Universitätsgebäude vom k. u. st. w. Professoren Kollegium an der k. k. Jagellonischen Hochschule abgehaltene Sitzung.

Anwesende:

Dr Fierich d. Z. Dekan
" Słotwinski
" Koppel
" Hammer
" Esmarch
" Koczyński
" Waniorek

} k. k. Professoren der Rechte

&

Den Anlaß zur Sitzung bildet die Vornahme der ersten strengen Prüfung, (aus der Rechtsfilosofie, dem gesammten oesterr. allg. Strafrecht, der allg. europäischen und der speziellen oesterr. Statistik), welcher sich Herr Negedlý Wenzeslaw, gebürtig aus Putzenried in Böhmen, Sohn des Simon zum Behufe der Erlangung des r. u. st. w. Gradus unterzieht.

Konklusum:

Der Kandidat ist mit Stimmeneinhelligkeit für befähiget erklärt (approbirt) worden. —

Dr Fierich
d. Z. Dekan
Dr M Koczyński

Nro 88.

Protokoll

über die am 30. Mai 856 um 5. Uhr Nachmittags in der Universitätskanzlei vom r. u. st. w. Professoren-Kollegium an der k. k. Jagellonischen Universität vorgenommene Sitzung.

Anwesende:

Dr Fierich d. Z. Dekan
" Słotwinski,
" Hammer,
" Esmarch,
" Koczyński,
" Waniorek

} k. k. Professoren der Rechts- und Staatswissenschaft

&

Abhaltung des zweiten (sich über Römisches, Kanonisches und Alt-Polnisches Recht erstreckenden) examen rigorosum, zu welchem sich der Kandidat der juridischen Doktorswürde HH Ludwig Ritter von Myszkowski gebürtig aus Wola Piskulina in Galizien, Sohn des Josef gestellt hat.

Beschluß:

Der Prüfling ist mit Einhelligkeit der Stimmen approbirt worden. —

Dr Fierich
d. Z. Dekan
Dr M Koczyński

N 89.

Protokoll

über die am 2. Juni 1856 vom k.k. prüfungs- und staatswissenschaftlichen Rigorosum-Kollegium mit Herrn Augustin Fritsch Konzipientmanns Sohnes von Rosenthal

Anwesende

Als k.k. Präsidium: Dr Fiorich d.Z. Dekan
Dr Koppel
Dr Klammer
Dr Esmarch
Dr Wanioreck

Als Kandidat Herr Augustin Fritsch aus Rosenthal in Galizien gebürtig, welcher die Zeugnisse, dass er das Gymnasium, dann das Lyzeum zu Olmütz vom 21ten Mai 1856 z. 91 bis zur absolvirung rechts- und staatswissenschaftlichen Lehrkurses - absolvirt hat

1) am 26. Juli 1853 die rechts- und staatswissenschaftliche Prüfung zu Lemberg und die Rigorosen, ordentliche und außerordentliche, Aktus und am 25. Juli 1855 die zweite Staatsprüfung

2) am 25. Juli 1855 die zweite Staatsprüfung aus dem römischen, kanonischen und österreichischen Privatrechte, und das Diplom per vota unanimia approbirt worden ist:—

zweitens über selber zur strengen Prüfung aus dem allgemeinen Staatsrechte, dem Handels- und Wechselrechte zugelassen.

Erkennt:

Der Kandidat wurde einhellig approbirt.

Dr Fiorich
d.Z. Dekan

S.V. Wanioreck

N 90.

Protokoll

über die am 21. Juni 856 um 5. Uhr Nachmittag in der Rigorosenkammer vom k.k. prüfungs- und staatswissenschaftlichen Kollegium des k.k. Lyzeums

Anwesend:

Der Fiorich d.Z. Dekan
" Stolzinski
" Koppel
" Klammer
" Esmarch
" Koczyński
" Wanioreck

} k.k. Professoren d. k. k. St. W.

Als strenge Prüfung (welche Abschlussprüfung, welcher Wissenschaften, Staatsexamen und Rigorosum in sich begreift) mit dem Herrn Klemens Ritter von Zywicki aus Tarnow in Galizien gebürtig, des Symbarks in Galizien Sohn des Severin, als Landwirten zu rechts- und staatswissenschaftlichen Doktors würden.

Erkennt:

Der Kandidat ist per vota majora (6. Kim. non gegen 1) für befähigt erklärt und approbirt worden.

Dr Stolzinski
d.Z. Dekan

Dr Koczyński

N°91.

Protokoll

über die am 26 Juli 1856 vom kk medico-chirurgischen Josephinum-Absolvirung mit dem Herrn Karl Mandelblüh vorgenommene Rigorosen Prüfung.

Anwesende:

als kk Prüfungsmann Dr Fiorich v.Z. als Vorsitzender
Dr Stolowinski
Dr Koppel
Dr Csmarch
Dr Waniorek

Herr Karl Mandelblüh welcher bis dahin N°84 das gesetzmässige Rigorosen Prüfung vorgezogen hat, wurde zum strengen Examen und zum mündlichen - klinischen mit Losnummer zugelassen.

Resultat.

das Rigorosum wird mit Stimmeneinhelligkeit approbirt.

Darüber beschlossen

Dr Siawicz
v.Z. als Vorsitzender

Waniorek m/p

Protokoll

N°92.

über die am 28ten Juli 856 um 5½ Uhr Nachmittags im Rigorosen-Collegium privatissimum gehaltene - vom k.k. Josephs- und Pesther Josephs-Josephinum Collegium abgehaltene Prüfung.

Anwesende: Dr Fiorich v.Z. als Vorsitzender
" Stolowinski
" Koppel
" Hamer
" Csmarch
" Kaczynski
" Waniorek

} als Examinatoren vom k.k. Josephs-Josephinum

Resultat:

Herr Julius Schidlo gebürtig aus Rhiskirchen in Mähren Sohn des Beruf, Konzipist der k.k. Finanz-Prokuratur in Lemberg, welcher im Studienjahre 1852/53 seine medicinischen Studien an der Universität in Wien begonnen, an der Josephs-Akademie in Ofen fortgesetzt, und im Jahre 1854 sein erstes Rigorosum an der k.k. Wiener Universität mit Auszeichnung bestanden hat, wurde auf Grund des vorgeschriebenen Quadriennium gelehrten Studien, und der Zurücklegung des vorgeschriebenen Alters für die Zulassung zum Rigorosum, nach vollendeter Prüfung aus allen Gegenständen, welche den Studien-Plan für die Erlangung der medicinischen Doktorwürde vorschreibt, als: aus der medicinischen Klinik, der Augenheilkunde, der gerichtlichen Medizin, der Geburtshilfe, der Chirurgie, der Veterinärkunde, der politischen Wissenschaften, der Staatsarzneikunde, der Pharmakologie, der Pathologie, der Therapie, der Chirurgie, der Augenheilkunde, der Geburtshilfe, der gerichtlichen Medizin

N° 96.

Protokoll

über die am 31. Juli 856 um 10. Uhr Vormittags im Collegium judicium vom d. k. k. n. ö. st. u. Landrechte-Collegium abgehaltene Sitzung.

Anwesende: Dr. Fierich.
" Klobucinski
" Koppel
" Flammer
" Emarch
" Kaczynski
" Wanicorek

Der Verhandlungsgegenstand bildet die Abstimmung der zwischen Franz Klusak-und dem adlig. Bürgerl. Gastwirthe, dem Herrschaft- u. Realitäten- und dem Landwirthe das jus divisionis betreffenden Streitsache (Land N° 87 des Vormerkbuches).

Erkenntniß:

Der Advocaten-Concipient wird nach bestandener Prüfung zur praktischen Landesführung per vota stricte majora (4 vota contra 3) zugelassen. — —

Dr. Fierich
v. Z. Obmann.
Dr. Wanicorek

N° 97

Protokoll

über die am 31. Juli 1856 um 3 Uhr Nachm. ab. n. ö. k. k. Landrechte-Collegium mit dem Herrn Leopold Xaver Zina Konzipienten-Praxis stattgefundene Sitzung.

Anwesende:
Ein k. k. Präsidium Dr. Fierich v. Z. Obmann
Dr. Klobucinski
Dr. Koppel
Dr. Flammer
Dr. Emarch
Dr. Kaczynski
Dr. Wanicorek

Herr Leopold Xaver Zina aus Marienthal in Mähren gebürtig, hat sich, nachdem er sich entschlossen hat, die politische und Landwirthschaftliche Praxis mit dem Vorzuge im Jahre 1854 anstatt zu haben (Kandidat hat nämlich die Jahrgänge 1851, 1852 u. 1853 in Olmütz u. die Buchhaltung 1854 in Wien gehört) zu Ablegung der vorgeschriebenen Konkurs-Prüfung (Kataloge) zur Prüfung der praktischen Erklärungsgegenstände gemeldet.

Erkenntniß.

Der Kandidat wird per vota majora (4 contra 3) zugelassen.

Dr. Fierich
v. Z. Obmann
Dr. Wanicorek

A

B.

Burzyński Peter 3, 8, 13, 14.
Badeni Josef. 98.

C.

Chrzanowski Stanislaus 15, 18.
Cukrowicz Aleksander 24, 27, 28, 31.
Cukrowicz Johann 26. 30. 33.

D

Dzyckiewicz Roman 36, 42. 45.

D.

Dunajewski Julian 52

E.

Estreicher Adolf. 5, 10, 31, 37.

F.

Flach Julius. 79.
Fritsch Augustin 89

G.

Gładyszewicz Zyaczuły 20. 23, 29, 31, 35.
Grabowski Maximilian 59, 72.
Goldemund Franz. 77.

H.

Hruschka Ferdinand. 73
Hanäcek Karl. 85. 100.

J.

Jasiński Alexander 63, 71.
" Josef 71

K.

Kuciński Roman 2.
Kieres Roman 16.
Krzyżanowski Johann 32. 40.
Kalinka Kasimir 41.
Kański Nicolaus 47, 48, 51.
Kaczkowski Karl 49, 54, 56, 67.
Krumpholz Paul 83.
Krzepicki Moriz, 86.
Kretscha Richard. 105.

L.

M

Midniewski Josef 1. 66.
Morawski Stanislaus. 7. 12. 39.
Mrzykiewicz Ludwig. 78. 88. 102.
Matejko Franz. 81.
Marschalek Karl. 84. 91.

N

Negedlý Wenzeslaus 487. 96. 104.

O

P.

Pietrzykowski Johann 19.
Przesmycki Franz 43. 46. 50.
Pollak Josef. – 103.

R.

Rydzowski Andreas 75. 82. 93.

S.

Strózecki Karl 4. 9.
Strzelecki Stanislaus 6. 11. 38.
Strózecki Justinian 25.
Schönborn Josef 62. 64. 68. 69. 70.
Schidło Julius 92.

T.

Tyrchowski Stanislaus 17. 21. 22. 31. 34.

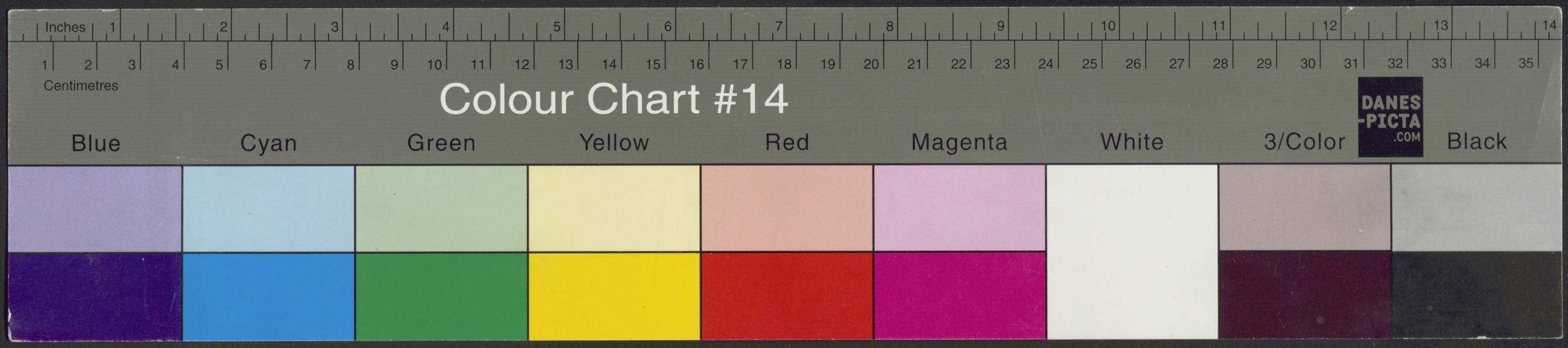
U.

W.

Wiśniewski Josef 44. 58.
Wyskocził Raimund. 80. 101.

Z.

Zyblikiewicz Nicolaus 53, 55, 61. 65.
Zawisza Anton 57. 60.
Zywicki Klemens. 74. 76. – 90. 94.
Zwierzina Eduard 97.


Inches
Centimetres
Colour Chart #14
Blue
Cyan
Green
Yellow
Red
Magenta
White
3/Color
Black
DANES-PICTA .COM