

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Zamoyski Andrzej Zygmunt

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2024 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Zamoyski Andrzej Zygmunt	
6. LICZBA STRON/KART: 24		7. LICZBA SKANÓW: 24
8. DATA WYKONANIA: 2024	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Anita Kwaśniak
11. UWAGI: -		



Do

Dziekanatu Wydziału Filozoficznego

Uniwersytetu Jagiellońskiego

w Krakowie

Podpisany uprasza Dziekanat Wydziału Filozoficznego U.J.
o dopuszczenie go do dwugodzinnego rygorozum z filozofji jako
przedmiotu głównego i do jednogodzinnego rygorozum z chemji jako
przedmiotu pobocznego.

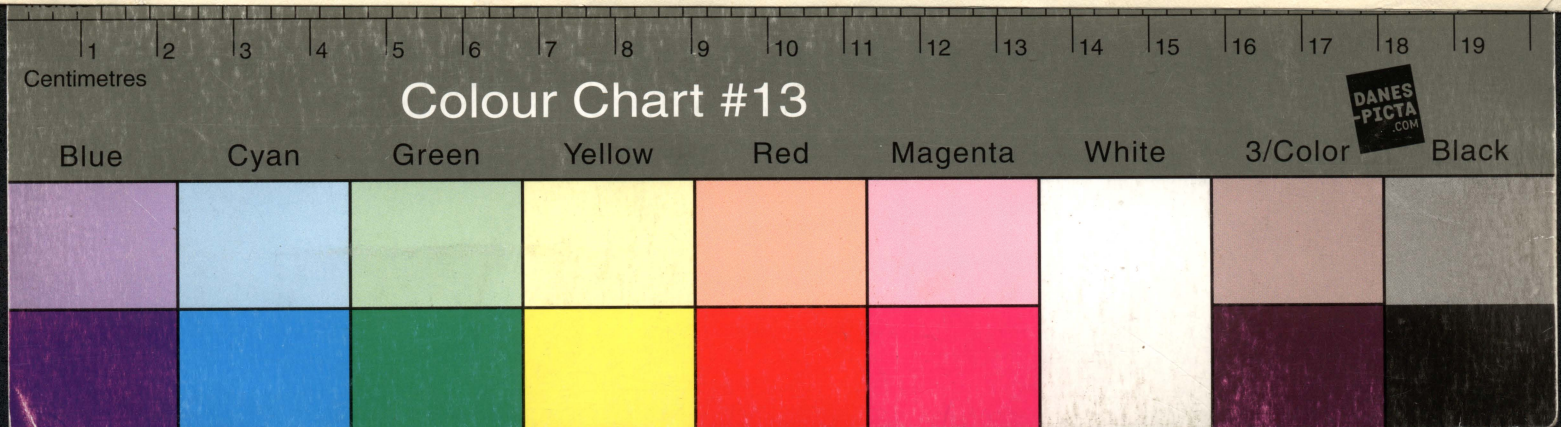
Prośbę swą popiera następującemi załącznikami:

- 1/ Rozprawa p.t. Poznanie i rzeczywistość w filozofji Meyersona.
- 2/ Absolutorjum Wydziału Filozoficznego U.J.
- 3/ Świadectwo dojrzałości.
- 4/ Metryka. *(dołączyć później)*
- 5/ Curriculum Vitae.

Kraków, dnia 23.XI.1932 r.

*Andrzej gment
J. gment*

*Dokumenty powyższe odebrałem dnia 19. VII. 34.
A. gment*



W Warszawie, dnia 23. XI. 1932 r.

Do

Do

Wiceprezesa Rady

Wydziału Filozoficznego

Uniwersytetu Jagiellońskiego

W Krakowie

Wiceprezesa Rady

Wydziału Filozoficznego

Podpisany uprasza Dyrektora Wydziału Filozoficznego U.J.

o dopuszczenie go do dwudzielnego tygodnia z filozofii jako

przebiegu głównego i do jednolitego tygodnia z chemii jako

przebiegu pobocznego.

Prośbę tą podaje następującymi słowami:

1. Rozprawa p.t. Rozumienie i wyrażanie w filozofii Meyersona.

2. Absolutyzm Wydziału Filozoficznego U.J.

3. Świadectwo dojrzałości.

4. Notyze. (dla wydziału)

5. Curriculum Vitae.

Warszawa, dnia 23. XI. 1932 r.

[Handwritten signature]

[Handwritten text: Dokument przyjęty do wiadomości dnia 19. XII. 1932]

W Krakowie, dnia 23. listopada 1938 r.

Wspaniały Profesorze:

Proszę bardzo

Wspaniały

Wspaniały

Praszam bardzo

Wspaniały

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

Praszam bardzo

4

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIWERSYTETU J. GIEŁŁOŃSKIEGO
W KRAKOWIE.

L. 2820/32

W Krakowie, dnia 23. listopada 1932 r.

JW Panom Profesorom:

Drowi Garbowskiemu

Garbowski

" Heinrichowi

przesyłam podanie p. Zygmunta
Zamoyskiego z prośbą o wydanie
opinji na piśmie, czy na podstawie
załączonej pracy można kandydata
dopuścić do rygorozów.-

Dziekan Wydziału filozoficznego:

Łódź Jachimec

Pro memoria redyktora

pro memoria 30. XII. 1933 r.

Redaktor: Marianowski

Darichan: Korah

Chomoch: Baranackiewicz

C u r r i c u l u m V i t a e

Syn Władysława i Marji urodziłem się w r.1905 w Racewie. Szkołę średnią ukończyłem w Anglii w Ampleforth College.- W roku 1922 uzyskałem świadectwo dojrzałości / School Certificat, Oxford and Cambridge Schools Exsamination Board/ nostryfikowane w roku następnym w Krakowie.

Od roku 1922 do 1926 byłem studentem Wydziału Filozoficznego U.J.w Krakowie.- Przedmiotem moich studjów była chemja i filozofja. Odbylem pozatem praktyczne ćwiczenia w laboratorium chemicznem oraz brałem czynny udział w pracach seminarjum filozoficznego.

Niezależnie od studjów uniwersyteckich zajmowałem się naukami ekonomicznymi i społecznymi i w roku 1926 uzyskałem dyplom Szkoły Nauk Politycznych w Krakowie.

Kraków, dnia 23.XI.1932r.

Lech Sygmun Łanowski

Opinia

o pracy, przewidywanej przez p. Andrzeja Zygm. Zamoyshiego
p. s. „Pojęcie i Równowaga w filozofii Meyersona.”

Suscepta nomeniarii reperta, której meritum nie przesłatały
tarkusza druku niewielkiej 8^{ki}, przypominia silnie typ elaboratu, roboty
nys poipieruni. Jakiś był na zamówienie, i siadany spracuje o inteligencji
i autor, ale nasza przypuszczenie, że nie mamy tu do wypracowania i
„esprit philosophique” fachowa wyscholonego i gruntowniej obmyślenia,
nego z historyjs i systematyczną ogólnością porównania, ale raczej: „sens
commun”, o którym tekst cytuje mój. Autor postępuje nie wprost farsa,
logja gładka spracuje, lecz nieświe- lub z wiel- mój, cykluje ca-
przotyje z nieparnisi, cy i które myśli i uwagi należą do autora, a które
re pochodzi z pryncypium i innych źródeł.

Wskaza cyri nomeniarii stuy, chęć wyji paru przesłatały motywo
obserwacji dykt Meyersona. Wykłada się jest na górze staty i proty, nie-
miej wreszta wadliwych punktach wstawia wiele do dyskusji. Niekie nie
wymownie up, o co chodzi na dole str. 6, dle niego jedyne naukowe ma się
sprawie: z rozumem naturalnym (str. 31), dle niego stuy Meyersona mają
być antyetyka przytygiem i opole (str. 12). Obojętne komnatów (przypita,
dla str. 9), obci stuy stuy stuy (je up. wreszta dedukcyjny wadliwych
nawet nie rozumie), spotykamy inne, które wymagają wypracowania
nia, że up. nauka ma swoje cele, poza zyciem (str. 10). Nijdy, gdzie nie
nawet stuy się niejako znowu przez się, nie mającej wady wskazywać kłopotów
przynajmniej na myśli, który wskazywać jest dale wypracowanie i
wypracowanie i „połecny lub odwołany sposób, jak up. Mark, empirja,
krytyka, Vaihinger, Bergson (z wreszta z symboliką matematyki) i z. i.
Najbardziej wypracowania cyri najgłośniejsze, tj: krytyka; tu spotykamy
najbardziej wypracowania cyri najgłośniejsze, tj: krytyka; tu spotykamy
najbardziej wypracowania cyri najgłośniejsze, tj: krytyka; tu spotykamy
tak ontologiczny, o idealistycznym i naturalnym realizmie, spo-
minisziem tak pierwszorzędny krytyk, jak up. wspomniany na str. 26
spontanicznie myślenia. Dmy cyri wypracowania krytyki (wskazywać
przez mnie niebawem otworu, o przyciśnięciu b. wypracowania mym
starym wypracowania, wypracowania i wypracowania, które wskazywać
tylko przedtem echem dźwięku do autora. Najbardziej myślenie tu
wskazywać, że chodzi o redukcję wielkich apriorysmów (przyjmuje się
metodyczny) do a posteriori, do przedmiotu i przedmiotu. Wskazywać
jawnie widel to na porównanie z wypracowaniem atomistycznym, która nie może

8

ziadną miarę uchwycić i być apriorycznym, ale jest uniwersalnym
ogólnym, indukcyjnym przez ciągłe doświadczanie i przekonywanie
ciast statyst, przyrodnej i d. p. Inne powołane przez wyżej
z Kanta (ad str. 47), Ostrakda (później „mery”) i innych.

Strona formalna rozprawy wykazuje rozmaite braki; nie
wykazuje usterki językowej (np. bierze „to” zamiast „te”).
Helmholtza cytuje autor po francusku. Cytuje dźwonię Einstei-
na, i kwantyzację antykwary dla Meyersona, cytując Eddingtona,
nie podaje imienia, cytując Ottolenghi i Reya, wreszcie tylko
mija; rozprawach innych i innych. Spis literatury podano
dopiero, ani z porządku alfabetycznym, ani chronologicznym.

Mimo całej dyktetyczności, zdaje jednak, że na podstawie
dotychczas. Meyersonie można dopuścić autora do egzami-
nów ścisłych, które dopiero uświadomią słabości i wyłączenie
kandydata tak w historii filozofii, jak w porównaniu z
kard filozoficznym systematycznym, oraz z psychologią i logiką,
jako jej poprzedników.

W Krakowie, dn. 29. listopada 1932 r.

Prof. Dr. Tadeusz Garbowski.

Opinia o pracy p. Andrzeja Zamoyskiego p.t.

"POZNANIE I RZECZYWISTOŚĆ W FILOZOFII MEYERSONA"

Przeczytawszy pracę, doszedłem do przekonania że zawiera dwie wady:

1/ brak uzasadniania wypowiedzianych poglądów Meyersona przez dokumentację w przypiskach tak iżby można w każdej chwili referujący sąd sprawdzić.- Nie chodzi o cytaty lecz o odnośniki. Sady w pracy doktorskiej powinny być udokumentowane.

2/ Bardzo ważne zagadnienia przedstawia lub krytykuje ^{autor} w kilku zaledwie słowach, tak iż trudno się z orjetować czy autor dane zagadnienie opanował. Jako przykład podaje wyjątek z części krytycznej: "Pojęcie prawidłowości, które staramy się odnaleźć w tożsamości Meyersona, będzie miało nieco inny charakter, który postaramy się wykazać drogą analogji". To wykazanie ogranicza się do następującego tekstu: Ponieważ każde prawo przyrodnicze, jakie ustalamy, wymaga jakiegoś jednolitego zachowania się, obserwowanego odcinka rzeczywistości, możemy rozszerzyć ten warunek poznania praw poszczególnych do warunku poznania wogóle. W ten sposób pojęcie prawidłowości poprzez kategorię identyczności zbliża się do kategorii Kanta. Prawidłowość nie jest tu jednak formą aprjoryczną, przeciwnie formy umysłu należałoby uważać za coś pochodnego; zostaje ona bowiem przez rytm doświadcze-

nia wykuta." To wszystko i zbyt mało.

Wady te mogły wyniknąć z wielkiej zwięzłości pracy i dlatego przyłączam się do wniosku pierwszego Referenta, Prof. Garbowskiego, żeby pracę przyjąć i położyć silny nacisk na ustne rygorem.

K. Miller

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE.

L. 2820/32

W Krakowie, dnia 1. grudnia 1932 r.

Do

Przewielebnego Ks.Prof.Dra Konstantego Michalskiego
Prorektora Uniw.Jagiell.

Na wniosek Profesora Dra Władysława Heinricha mam zaszczyt
przesłać pracę p.Andrzeja Zamoyskiego: "Poznanie i rzeczywistość
w filozofii Meyersona" z prośbą o wydanie opinii, czy na jej pod-
stawie można dopuścić kandydata do egzaminów ścisłych z filozofji
jako przedmiotu głównego.-

Dziekan Wydziału filozoficznego:

Zdzisław Jachim

1. 1. 1952. 1. 1. 1952. 1. 1. 1952.

1. 1. 1952. 1. 1. 1952. 1. 1. 1952.

1. 1. 1952. 1. 1. 1952. 1. 1. 1952.

1. 1. 1952. 1. 1. 1952. 1. 1. 1952.

1. 1. 1952. 1. 1. 1952. 1. 1. 1952.

1. 1. 1952. 1. 1. 1952. 1. 1. 1952.

1. 1. 1952. 1. 1. 1952. 1. 1. 1952.

1. 1. 1952. 1. 1. 1952. 1. 1. 1952.

1. 1. 1952. 1. 1. 1952. 1. 1. 1952.

1. 1. 1952. 1. 1. 1952. 1. 1. 1952.

Zamoyski-A.

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO

W L. 1932 r.
L. 820/32

13

W Krakowie, dnia 1. grudnia 1932 r.

Do

Nr. 43.

Przewielebnego Ks.Prof.Dra Konstantego Michalskiego
Prorektora Uniw.Jagiell.

Na wniosek Profesora Dra Władysława Heinricha mam zaszczyt
przesłać pracę P.Andrzeja Zamoyskiego: "Poznanie i rzeczywistość
w filozofii Meyersona" z prośbą o wydanie opinii, czy na jej podsta-
wie można dopuścić kandydata do egzaminów ścisłych z filozofii jako
przedmiotu głównego.-

Dziekan Wydziału filozoficznego:

Zdany jadime

W Krakowie, dnia 12 grudnia 1932 r.

Do

Dziekanatowi Wydziału filozoficznego U.J.

Spełniając życzenie Wydziału i jego Dziekana
zawarte w piśmie z dnia 1 grudnia 1932 r. L.2820/32. prze-
syłam w załączeniu opinię o pracy doktorskiej p. Andrzeja
Zamojskiego p.t. "POZNANIE I RZECZYWISTOŚĆ W FILOZOFII
MEYERSONA".

K. Kerschbaum.

1. The first of these is the fact that the

second of these is the fact that the

third of these is the fact that the

fourth of these is the fact that the

fifth of these is the fact that the

sixth of these is the fact that the

Handwritten signature

L. 3123/32

17

PROTOKÓŁ

jedno-godzinnego rygorozum z p. Zygmuntem ZAMOYSKIM

z c h e m i i

odbytego dnia 16. grudnia 1932 r.

O b e c n i :

Przewodniczący: Dziekan Prof.dr. Jachimecki

Egzaminatorowie: " " Estreicher

" " Kamieński

Egzamin rozpoczął o godz. 9⁴⁵ Prof.dr. Kamieński

i egzaminował do godz. 9^{1/2} następnie egzaminował

Prof.dr. Weicher do godz. 10.

Komisja Egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za:

d. j. w.

dostateczny

Zd. Jachimecki

Weicher
Estreicher

PROTOKÓŁ

dwu-godzinnego rygorozum z filozofji z p. Zygmuntem *Andrzejem*
Z A M O Y S K I M odbytego dnia 30. grudnia 1932 r.

O b e c n i:

Przewodniczący: Dziekan Prof.dr. Jachimecki

Egzaminatorowie: Ks. " " Michalski

" " Garbowski

Egzamin rozpoczął o godz. 9'30 Prof.dr. *X. Michalski*

i egzaminował do godz. 10'30 następnie egzaminował Prof.
dr. *Garbowski* do godz. 11'30

Komisja Egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za:

d. j. w.

niedostateczny

Podpisy:

Zdzisław Jachimecki

Michalski, T. Garbowski

L. 1081/33

21
W Krakowie, dnia 15. maja 1933 r.

M.

~~Le~~ Comte André Sigismond Z a m o y s k i (ancien)
élève diplômé de la faculté de philosophie de l'Université
de Cracovie et de l'Ecole des Sciences Politiques Polon. se
rend en France pour y terminer ces études en ^Vue d'obtenir
le doctorat en Philosophie.

Nous serons bien reconnaissants aux Autorités
Françaises de bien vouloir lui faciliter son travail.

Le Doyen de la faculté philosophique:

(Prof. Dr Zdzisław Jachimecki)

Wwa Al. Rög 12.

PROTOKÓŁ

dwu-godzinne go rygorozum z filozofji odbytego dnia 30. grudnia 1933 r.

z p. Andrzejem Zamojskim

O b e c n i:

Przewodniczący Dziekan Prof. Dr Jan Nowak

" " T. Garbowski

Egzaminatorowie:

" " Z. Mysłakowski

Egzamin rozpoczął Prof. Dr o godz. i egzaminaował
do godz. następnie egzaminował Prof. Dr
do godz.

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za:

*dostateczny
wskazujący na dobrą*

d. j. w.

*Jan Nowak
T. Garbowski
Z. Mysłakowski*

