

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Schapirówna (Schapira) Henia

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2014 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Schapirówna (Schapira) Henia	
6. LICZBA STRON/KART: 18		7. LICZBA SKANÓW: 18
8. DATA WYKONANIA: 2014	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



1

Do

Prezesa Wydz. Filoz. Univ. Jagiellońskiego

w Krakowie.

Podpisana prosi uprzejmie o doproszenie jej do rygoru
z filozofii, jako przedmiotu głównego i z historii, jako przedmiotu
pobocznego, - w celu uzyskania stopnia doktora filozofii.

Do prosby nadesła:

1. Świadectwo urodzin,
2. Świadectwo dojrzałości,
3. Curriculum vitae,
4. indeks,

4. pracę z filozofii iściej na temat, *Przebudowa filozofii Vaihingera
w szkole idealistycznego pozytywizmu?*

Henia Schapiroówna.

(W Krakowie dnia 18 listopada 1931 roku.)

Adres: Cmentarz, Długoszka Dolna.

1548/31

W Krakowie, dnia 23. listopada 1931 r.

22

Wzrost: 170 cm

ciężar ciała: 65 kg

Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.

Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.

Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.

Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.

Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.

Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.

Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.

- 1. Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.
- 2. Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.
- 3. Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.
- 4. Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.

Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.

Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.

Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.

Pracownik Biura. Wzrost: 170 cm. Ciężar ciała: 65 kg.

3
12/18/31

W Krakowie, dnia 18 listopada 1931 r.

Go

Wspaniałe Profesorom:

Pracowni Filoz. Filoz. Uniw. Jagiellońskiej

Przebrałem podanie p. H. SCHARIRIOWA
z prośbą o wyrażenie opinii na piśmie
czy na podstawie załączonej pracy

Podjęta przez niego sprawa jest w zasadzie
ramu i filozofii jako przedmiotu filozofii, a nie
poboczny, - o co w tym przypadku chodzi.

Je prośby całego:

1. Świadectwo naukowe
2. Świadectwo moralne
3. Świadectwo polityczne
4. Inne

5. praca w filozofii i filozofii na temat, Rozprawa filozofii Dühringowa
o ideach idealistycznego pozytywizmu!

H. Scharirion.

(W Krakowie dnia 18 listopada 1931 roku)

Adres: Łowicki, Długosza Polna

L. 2548/3i

W Krakowie, dnia 23. listopada 1931 r.

JW Panom Profesorom:

drowi Rubczyńskiemu

" Garbowskiemu

przesyłam podanie p. Heni SCHARIÓWNY

z prośbą o wydanie opinii na piśmie

czy na podstawie załączonej pracy

można kandydatakę dopuścić do rygorozów.-

Dziekan Wydziału Filozoficznego:

M. Kasper

5

Curriculum vitae.

Urodziłam się dnia 2 listopada 1902 roku.

W czerwcu 1922 r. ukończyłam państwowe gimnazjum w Łortkowie.

W październiku 1922 r. wpisałam się na Wydział filozoficzny Uniw. Jag. w Krakowie.

Studiowałam filozofję teistę i historję, jako dwa przedmioty główne, oraz filologję klasyczną jako przedmiot dodatkowy.

Pracowałam na seminarjach filozoficznych Prof. Dr. Antczynskiego i Prof. Dr. Jarbowskiego, oraz na seminarjum historycznym Prof. Dr. Piotrowskiego.

W roku 1926 odbyłam pracę z dziedziny historii starożytnej i na tej podstawie zdałam egzamin maturalny z historii, jako przedmiotu głównego i z filozofji teistycznej, jako drugiego przedmiotu głównego.

Odbýdam też przy Uniw. Jag. roczny kurs Studiów Pedagogicznych i zdałam odpowiadający egzamin pedagogiczny.

Przez rok 1929/30 pracowałam w bibliotekach Uniwersytetu we Wrocławiu, a w roku 1931 we Lwowie.

Henia Schapirówna.

W Krakowie dnia 18 listopada 1931 roku.

Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header.

Main body of handwritten text, consisting of several paragraphs. The text is written in a cursive script and is mostly illegible due to fading and bleed-through from the reverse side.

Handwritten text at the bottom of the page, possibly a signature or footer.

Handwritten text at the very bottom of the page, possibly a date or reference.

Ocena

roprawy p. Meri Schapira p. t.:

"Rozbudowa filozofii Karskingtona i szkoły ideal. pozytywizmu."

Autorka nie odprędyła wstąpić do sądu, które miłośnicy na myśl; przychodzą jej temat, wypracowania i dysputy. Rozmowa nawiązuje tylko do niej jako do wyjątku, przedstawiając w sposób jasny, czytelny, przejrzysty i niegdyś uderzający filozofię Karskingtona jako logiczną i metodologiczną, podbudowaną i krytykę wiedzy ludzkiej. Nie dała bowiem obrazu, w jakim punkcie i kierunku "logiki fikcji" rozwinęła się teoretyczna reszta. Tamto to konkretnych momentów opierających się o rzeczywistość; zamiast uszytych do reszty, nie dała przegłądnąć drzewa z góry, reszty, lub obrzydliwych. Wstąpić tylko do krytyki fikcji prawników - wstąpić Kelsen i nie zapisać się reszty. Wstąpiła reszta reszty, może dyskusja o wstąpieniu pojęć matematycznych, a niektóre rubryki, jak np. dyskusja o ekonomii, pozostały prawie lub zatajone ze względu na fałszywy obraz reszty.

Mimo tych niedomogów reszty, przez wyjątki reszty dla autorki korzystne i ujemne. Rozprawa zawiera o dobru, systematyzację wypracowania i peruletnich reszty reszty. Autorka stara się reszty jasno, pojęcia reszty, reszty analitycznej przedstawiać reszty a reszty; dyskusja jej jest prosta. Niektóre tylko reszty, z reszty, choć polskiego przedstawienia reszty, reszty na reszty; tak np. dyskusja nad "metapsychiką" Fliepsa, czy "preformy" L. Fliepsa nie jest reszty. Z drugiej strony dobru reszty reszty reszty reszty do dat reszty reszty, reszty, reszty, nie tej reszty, że reszty Campbell'a o reszty nie oteła teorii reszty-logicznej Karskingtona. Przy dobrej pracy może reszty ta reszty. nie'ij na reszty, godny ostroszenia drukiem.

Uważam elaborat panny Schapirówny za zupełnie dobrą dyskusję. jest dobru, reszty reszty.

W Krakowie, 2. 12. 1931.

Prof. S. Tar. Garbowski.

Ocena

pracy p. Heni Schapirówny p. t.:

Rozbudowa filozofii Vaihingera
w szkole idealistycznego pozytywizmu

Autorka skonstruowała swą rozprawę z dwóch części nieproporcjonalnych rozmiarom i stopniem rozwinięcia. Wiąza się one jedynie o tyle, że część druga, zatytułowana: „Krytyka nauk (na tle filozofii fikcjonalistycznej)” ma wyświecić, w jakiej mierze założenia i przewodnie myśli Vaihingera potwierdzają się na metodach umiętności specjalnych i na ich niezaprzeczalnych postępach. Wykonanie jednak tej części jest tak dalece fragmentaryczne, że o dojściu w niej do jakichkolwiek pozytywnych wyników mowy być nie może i autorka osiągnęła słuszenie porzucenia rozstrzeżenia, usprawiedliwiając się lojalnie brakami swoich wiadomości w tych poszczególnych dziedzinach. Jest to więc co najwyżej szereg ilustracji, wziętych wrytyk. Jedno dla rozmaitych sposobów być to skontrolowania, bądź też zastosowania tego systemu do obecnego faktycznego stanu nauk. Przeciwnie o części pierwszej, obszerniejszej (więcej niż 2/3 całości), która rozpatruje to, co jest najistotniejsze w fikcjonalizmie i nieodłącznym od niego perspektywizmie Vaihingera, okazywa się p. Sch. - przy znacznej dobie ostryżania w literaturze o tej kwestji i zagłębieniu się w przedmiot - wysiłek rzetelny i niecierpliwy ku wykryciu myśli wytycznych dla tej filozofji, interesujący i dla tych, którzy niepodzielają zajętego przez nią stanowiska epistemologicznego. Okazuje się, że autorka jest widocznie gorzej zorientowana, rozstraszona przez

wzglądu, niewyrzuciła poważniejszej szkody
naukowemu charakterowi jej interpretacji
i wywodów. Można wprowadzić zaпытai autor-
kę (tak jak i w innych wyznaczeniach tego
kierunku), dalszego bliżej niezaanalizowaną
owego „orientowania się” w sytuacjach, które
cała ta konstrukcja trzyma się i bez któ-
regoby upadła, a w którym przedkładały się
zapewne bezwiednie resztki krytycznego rea-
lizmu w jego najcięższej postaci: powol-
nego, stopniowego przybliżania się ujęć myś-
lowych do obiektywnego stanu rzeczy, czyli
do sądów prawdziwych. Eliminacja pojęć
prawdy przez Vaihingera niepozwalająca
też na konsekwencje ^{swój} autorce, z U. ni-
dowiem solidaryzującej się, na wzięcie
(str. 37) kontekstu wyrażenia „prawdziwa

Wyrzu-
gowano
pojęcie
prawdy
obiektyw-
nej.

myśl” bo czyż można nawet twierdzić, że ktoś ^{myś} ma
prawdę tak a nie inaczej w określonego pomysłach, jeżeli się
z tem wynikiem jednak nie można odno-
wić tej pracy wielu zalet a do mniej-
niejszych należą ^{wielkie i jedne} krytyki autorów, któ-
rzy, jak Ludwik Fischer ~~ustępuje~~ zachowując
niektóre podstawowe założenia Vaihingera
próbowali wykonać jakas nadbudowę,
nie dopięli ^{usilnie} jednak tego celu.

To też powinno podnieścionych tu bra-
ć. Ktoś uważa pracę p. Schapirówny
za nadającą się zupełnie do wma-
nia za dysertację doktorską, na pod-
stawie której można ją dopuszczać do
egzaminów ścisłych z filozofii jako
przedmiotu głównego

30/XI 1931

H. Rubczyński

OPIEKUJ SIĘ DZIECKIEM — BĘDZIE MNIEJ WIĘZIEŃ I PRZESTĘPCÓW.

KARTKA POCZTOWA



NADAWCA:

H. Schapira Gontar,
 Tyganka Gólna
 ul. Golejowa.

Sekretariatu
 Wydziału Filozoficznego
 Uniwersytetu Jagiellońskiego
 Kraków

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY U.J.

wpłynęło dn. 12. VI. 1933 r.

L: 1302/33

M. P. i T. (XI-1992) 10,000,000.

kolportowano
 na kartce dlu. 13. VI. 33

101

26

12.

Sekretariatu Tytuł. filoz. Umieś. Jagiellońskiego
w Krakowie.

W niniejszym prosię o łaskawe informacje o sprawie pracy
filozoficznej, a mianowicie przesyłanie do Sekretariatu jeszcze w listopadzie
1933 roku, a którzy mieli oświecić dyktando Pani Profesorowie
Dubczyński i Garbowski.

Powinno być prosię o łaskawą odpowiedź
czy dyktando Pani Profesor Garbowski będzie jeszcze w Krakowie
o drugiej połowie czerwca b.r. i czy będzie przyjmował o sprawach
związanych ze studiami. —

Łódź 30. I 1933 r.

Z pozdrowieniami
H. Schapira.

L. 5.



Świadectwo dojrzałości

Schapiroówna Henia

urodzona *a* dnia *2 listopada 1902* w *Husiatynie*

w województwie *Tarnopolskiem*, religii *możeszowej* ukończyła studia

w r. szk. *1921/22* a mianowicie: w r. szk. *1914/15* klasę *I* a przym. gimn. z przym.

publiczności w *Husiatynie*, a po złożeniu egzaminu wstępnego do

klasy *III* i rocznego egzaminu tejże klasy ukończyła w r. szk. *1917/18-1921/22*

kl. *IV-VIII* w państwowym gimnazjum w *Czortkowie*

i zdawała egzamin dojrzałości dnia *1 czerwca 1922* po raz *pierwszy*

Na podstawie tego egzaminu uznano ~~ee~~ *ja*

dojrzałym z postępem *a* **dostatecznym**

do studiów w szkołach akademickich

W *Czortkowie* dnia *1 czerwca* 1922.

E. Lycz
Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej

Stanisław Matusewicz
Dyrektor

Dawid Jannerst
Gospodarz klasy

coll. Stabiz



	1	2	3
Skala postępów:	celujący	dobry	dostateczny

Wolne od opłaty stempl. §. 23. punkt 4.
Załącznika do Rozp. Min. Skarbu z 24.4.
1921. Dz. Ust. 44, Poz. 298.

odejścia
L. 958
ni rozporządzeniami nauki
l o z o f i c z n e g o
niniejsze absolutorjum

UPRAWNIAJĄCE GO DO UBIEGANIA SIĘ O
STOPIEŃ DOKTORSKI.

W y n i k:

[illegible]

U 136/922

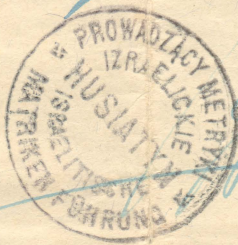
17



Wniosek do wydziału
Wydziału po myśli §. 11 alin. 4 ustawy
z 15. marca 1875.
l. 12944 dz. ust. kraj. 1876 str. 55.

Ze strony izraelickiego Urzędu
metrycznego husiatyńskiego obecnie
w Kopychowie potwierdza się niniejszemu
na podstawie księgi metrycznej
z roku 1902, Tom: III. strona 180.
l. p. 157. że dnia drugiego (12) kwi-
pnia 1902 r. tysiąc dziewięćset
drugiego roku / urodził się w Husiaty-
nie Herr Schapira córka
Mojżesz Majera Schapira
w Husiatynie i jego żony mał-
żonki Mirli Schapira z domu
Körnsberg z Husiatyn i że dnia
tego (18) listopada 1902 / tysiąc
dziewięćset drugiego roku / urodzi-
ła się córka Herr Schapira
z Husiatyn i jego żony
Mirli Schapira z domu
Körnsberg z Husiatyn i że
przy jej urodzeniu.

Wydział metrycznego
Kopychowa dnia 12. lutego 1922.



Y. H. H. H.
prok. metrycz.

[Faint, illegible handwriting in blue ink, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is organized into several paragraphs across the two pages.]