

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Ruxerówna Mieczysława

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2024 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Ruxerówna Mieczysława	
6. LICZBA STRON/KART: 16		7. LICZBA SKANÓW: 16
8. DATA WYKONANIA: 2024	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Anita Kwaśniak
11. UWAGI: -		



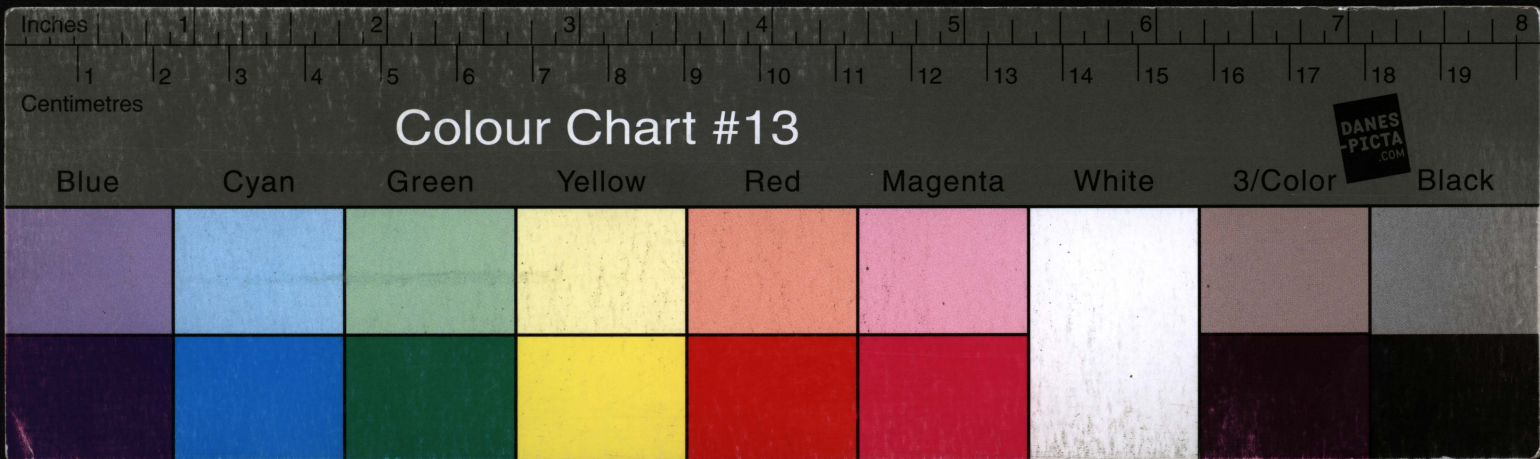
Ocena pracy doktorskiej p. M. Ruxerówny¹

Nie często można sprostać się z robotą prawdziwie Karontarską, wykonaną z równą sumiennoscia, znajomością rzeczy i umiłowaniem przedmiotu, jak katygo-
na praca p. R. - Już sama pewność, brana jej szata, jej kołnierzy i mnogość do-
danych rysunków, karono, w planie jak i treści, świadczy o tem. I rozległość
uwzględnionej literatury, ilość przypisków i dokładność cytowań, na koloc-
spisy i wykazy treści potwierdzają to porzekanie. Wypracowana przedmiotem po-
znanie na epoki i podokresy, na grupy i typy, trafna i jasna. Rezultaty nau-
kowe przyszerzą się naprawdę ogółem w ramach obrętu, dotychczas znanego,
ale w odniesieniu do najdawniejszych dziejów naszyjnika, który dotych-
czas nikt się nie zajmował, są nowe i słuszone i po uwzględnieniu mater-
yali nie publikowanego dotychczas, po wypracowaniu nie dostępnego w kato-
wie literatury z ostatnich trzech lat, po rzetelnym skróceniu wywołów, mogą
stanowić słuszy dorobek nauki.

nie uderzają w
stanowić swaty dorobek nauki.
Tem samem doskucziliśmy słabej strony pracy p. R. - Można by ją
określić jako na daleko posunięte zastosowanie metody prehistorycznej.
Za wiele jest podziałów, typów grup, odmian, jednoczeń i stowem na wiele
Szeregów (n.p. str. 194). Skutkiem tego głównie linie pochodzenia nie są
dostatecznie wyrażone; warte perłaty nie są dość zaakcentowane. Na przy-
kład: autorce choć nie widocznie w ciągu całej pracy o wskazywanie takich typów
ogniów i paciorków, które są pochodzenia miejscowego i o odróżnienie ich od ty-
pów, które są ~~pochodzenia~~ występują w sąsiednich ziemiach, czy to w samej
Grecji, czy w krajach na północ od Grecji potożowych. Za najwazniejsze
przebiegi pracy przedstawianej, w przeciwieństwie do importów wyspiarskich, nie
greckich (t.j. z. achajskich) w przeciwieństwie do importów wyspiarskich, nie
minojkich, Kretenskich czyli minojskich. Ale o tem dziele autorki, na pewno
dowiadujemy się dopiero z ostatecznego rozdziału, nie dlatego, żeby przedtem nie
było o tem mowy (por. str. 50 nst.), ale że ten cel pisknie z oczu swego umiastu
Szeregowych wiadomości i spostrzeżeń.

Dręgiętych wiadomości i spostrzeżeń.
Dalej występuje, żeby jedna rzecz była pod pewnym względem podobna do
drugiej (str. 65. 208). Autorka, wyciąga stąd wniosek natury historycznej,
mówi o wpływie Polacy na Polanie o oddziaływaniu jednej kultu-
ry na drugą. Stan prehistorji egipskiej nie jest jeszcze do tego stop-
nia porządkowany, żeby już było na krócie krócić szczegółowe jej kolce.
Byłoby wystarczająco, gdyby autorka była się ograniczyła do stwierdze-
nia pewnych typów i w rozmaitych stronach świata staroegipskiego,
nie wprowadzając ich ze sobą w pewien genetyczny i historyczny
związek. Do skrócenia nadawałoby się przedewszystkiem rozdział I
o naszyjniku w okresie neolitu. Który nie przynosi nic nowego.
Autorka w swoich dochodzeniach polega przedewszystkiem na Kryterjach
Przemian (p. 61) i p. 164 (= tab. V Cz. 1).

a Suterka w swoich obchodach jęz. (p. 6) i p. 109 = kas. 1. 1. 1. 1. 1.
stylowych i ma racyz. Crasem jęz. (p. 6) odwotuje się do typy-
p. 6. 262 z odnośną uwagą. Tużciej odnosnik p. 6) odwotuje się do typy-
logicznych kryteriów. Tymczasem jest to podstawą niepełna, często
zawodna. Albowiem typy mierzą podważają do porównania, mogą być w nas
wypadek. Stwierdzić tylko jako górna granica, nie zaś, dolna. Odnosić
dotyczy do tablic przedstawiających genery i rozwój pewnych typów -
te, które niepotrzebnie są obciążone materjałem wielo późniejszym.
Epoki minojsko-micenejskiej.





DO

ŚWIETNEGO DZIEKANATU WYDZIAŁU FILOZOFICZNEGO
UNIwersytetu Jagiellońskiego

W

KRAKOWIE.-

Niżej podpisana, uprasza o dopuszczenie jej do egzaminów ścisłych z archeologii klasycznej jako przedmiotu głównego i filologii klasycznej jako przedmiotu pobocznego, w celu uzyskania stopnia doktora filozofji.

*Zatwierdził wszystkie
odebrałam*

M. Rutkiewicz

Na poparcie swej prośby podpisa-
na załącza następujące dokumenta:

- 1/metrykę
- 2/świadcstwo dojrzałości
- 3/absolutorjum
- 4/curriculum vitae
- 5/świadcstwa kolokwialne
- 6/rozprawę.

W Krakowie, dnia 3. lutego 1921 r.-

Mieczysław Rutkowski

DO

UNIWERSYTET JAGIELLOŃSKI
SWIETEGO DZIKARATA WYBIEG PIZORICZNY
KRAKOW I.E.-

Niniejsze pismo, napisane o do-
posrednie jest do egzaminu scislych
i archeologicznych klasycznych
mistrzownego i filologicznych klasycznych
jako przedmiot poboczny, w celu
wykazania stopnia dojrzalosci filologicznej.
Na poparcie swej proby podpis-
na załącznik następujące dokumenty:

- 1/metryka
- 2/świadectwo dojrzalosci
- 3/absolutorium
- 4/protokół z egzaminu
- 5/świadectwo kolekwizyjne
- 6/rozprawę.

W Krakowie, dnia 3. lutego 1921 r.-

Michałowski

Nr. 112.

W Krakowie, dnia 11. lutego 1921.-

JW PANOM PROFESOROM

DROWI BIENKOWSKIEMU

" DEMETRYKIEWICZOWI

przesyłam podanie p. Ruxerówny
z prośbą o wydanie oceny na piśmie,
czy na podstawie załączonej pracy
można kandydatkę dopuścić do rygo-
rozów.

Dziekan Wydziału filozoficznego:

H. Dzierwiński

*Promocja odbyła się dnia 11. marca 1922 r.
w obecności Rektora:*

Prof. Dra Kowaka

*Wicekana: Prof. " Dzierwiński
i Promotora: Prof. " Bienkowski.*

Ocena
rozprawy doktorskiej J. Mierzyńskiego
Ruscerówny p. t., *Historja narzynika*
na obszarze kultury egejsko-minojskiej
(od neolitu do końca epoki brązo-mi-
nojskiej).

Rozprawa p. Ruscerówny z zakresu
archeologii i naszej prehistorji ziem
Grecji klasycznej jest napisana z wiel-
kim namiotowaniem przedmiotu,
z najomerniejszą i niezwykłą du-
żym nakładem pracy i miednej i dro-
biazgowej. Autorka starała się b. pil-
nie uwzględnić i wyzyskać z powo-
dzeniem w najpełniejszej mierze ca-
łą zapas literatury naukowej
z zakresu archeologii klasycznej,
jaki tylko w Krakowie był pod-
ręczny, a także spozytowała do swego
celu wiele dzieł z dziedziny prehistorji
innych krajów tj. nieklasycznych, choć
w tym ostatnim względzie wiele
jest tak i nie zawsze szczęśliwy
dobór triezek, gdyż autorka, jako
mniej fachowa na polu archeologii
prædhistorycznej ziem nieklasycz-
nych, nie była w stanie z natury rzeczy
należycie oprować odrębnej lite-
ratury naukowej. Nap. J. Ruscerówna
przezwyciężyła za wiele wagi do prac
G. Wilkego, które są na ogół słabsze
i jednostronne, zamiast opierać się
nareszcie głównie na zapatrywaniach
takich powag nauki prehistorji
jak Sophus Müller, M. Hörmes etc.

Autorka trzymała się w swej pracy prawie wyłącznie metody t. zw. typologicznej, ale stosowała ją nieraz za rozciągłości i jednostronnie bez potrzebnych ograniczeń co do właściwych epoki obszarów terytorjalnych. Stalej stroną pracy p. Ruxerówny jest także to okoliczność, że autorka potoczyła w wielu miejscach nieogłębienie kwestii wisiołków ze sprawą naszyjników, nie bierąc się dostatecznie z tem, że wiele z przytaczanych przez nią wisiołków nie stanowiło prawdziwie dołbnie wcale wręcz składowej naszyjnika tylko w inny sposób były nabyte do stroju n. p. jako guzik (fig 13 w tekście). Tu należy również t. zw. wrzecionko (fig 22 w tekście) i t. p.

Pomimo takich usterek, które jednak łatwo dać się usunąć ma praca p. Ruxerówny, pisana z wybitnym talentem, niewątpliwie większą wartość i wychodzi daleko poza ramy zwykłych dyssertacji doktorskich przynosząc poważne naukowe wyniki dla archeologii, wglądnie prehistorji iem greckich dlatego autorka zasługuje chlubnie, aby na podstawie swej celującej rozprawy była dopuszczona do udzielania egzaminów sędziwych w celu uzyskania stopnia doktora filozofji.

Kraków 1 listopada 1921.

Prof. Dr. W. Demetrichiewicz

Antorka tymczasem w tym czasie
 wyjechała między domy i
 ale iż samemu jej umiem i na
 i jednostronnie dla potrzebujących
 nieszczęśliwych i dla innych i
 rowie tymczasem i dla straż
 ownicy p. Prusów i tak
 okoliczności, i w tym czasie
 w wielu miejscach i w tym
 stę widać było i w tym
 ków, nie było i w tym
 ze wielu z tymczasem i w tym
 w tym czasie i w tym
 dobie i w tym czasie i w tym
 nika tylko w tym czasie i w tym
 do stę i w tym czasie i w tym
 To naley również i w tym
 (fig. 22 i 23) i w tym

Domem takim i w tym
 tutaj i w tym czasie i w tym
 xerowny, i w tym czasie i w tym
 plwić i w tym czasie i w tym
 pła i w tym czasie i w tym
 pła i w tym czasie i w tym
 pła i w tym czasie i w tym
 dla archeologów i w tym
 w tym czasie i w tym
 je i w tym czasie i w tym
 jego i w tym czasie i w tym
 i w tym czasie i w tym
 i w tym czasie i w tym

Kraków 1. lipca 1881

Prof. Dr. H. Demetrijew

L. 1267.

PROTOKUŁ

dwu-godzinne ^{egzamin}rygorozum z archeologii i filologii klasycznej,
z p. Mieczysławą Ruxerówną, odbytego dnia 5. grudnia 1921.-

O b e c n i:

Przewodniczący: Dziekan Prof. Dr. Dziewoński

Egzaminatorowie:

" " Bieńkowski

" " Sinko

" " Demetrykiewicz

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. *Sinko* o godz. 11
i egzaminował do godz. 11.20 następnie egzaminował Prof.
Dr. *Bieńkowski* do godz. 12.30 wkońcu zaś egzaminował
Prof. Dr. *Demetrykiewicz* do godz. 1

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za

d. j. w.

celujący

Dziewoński

Bieńkowski
Demetrykiewicz
Sinko

Nr.

12

NOS RECTOR

ET

DECANUS COLLEGII PROFESSORUM

FACULTATIS IURIDICO-POLITICAE

UNIVERSITATIS CRACOVIENSIS

hac tabula profitemur testatumque esse volumus,

Dominum

oriundum

in album

UNIVERSITATIS CRACOVIENSIS

FACULTATIS IURIDICO-POLITICAE

rite relatum esse. Ejus rei fidem nomina ipsa subscripsimus.

Cracoviae, die mensis 19.....

Rector Universitatis Cracoviensis.

h. t. Decanus Collegii Professorum
Facultatis iuridico-politicae.



L. 381.

13

PROTOKUŁ

jedno-godzinne go rygorozum z filozofji z p. Mieczysławą Ruxe-
równą odbytego dnia 3.marca 1922.-

O b e c n i :

Przewodniczący Dziekan: Prof.Dr. Dziewoński

" Dr. Rubczyński

Egzaminatorowie:

" " Heinrich

Egzamin rozpoczął Prof.Dr. *Heinrich* o godz. 11
i egzaminował do godz. 11 $\frac{1}{2}$ następnie egzaminował Prof.Dr. *Rubczyński*
do godz. 12

Komisję egzaminacyjną uznała wynik egzamin za *satisfactory*

d. j. w.

H. Dziewoński

Rubczyński

Heinrich

W Krakowie, dnia 28.

Wypisem z wyprawy dołt. p.t. „Historja nanyjanki
 we obszarze Kultury exp.-minali”, na miejscu jednego
 dnia i zobowiązuję się zwrócić 1/3 do 30 listop. 1922r.

Dr. H. Rutkowski.

16

170486