

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Rostański Jan

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2017 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Rostafiński Jan	
6. LICZBA STRON/KART: 12		7. LICZBA SKANÓW: 12
8. DATA WYKONANIA: 2017	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



Curriculum vitae.

Urodziłem się w Krakowie 13. II. 1882 r.; w roku 1894 dałem odpisy egzaminu do III. kl. gimn., a 21 maja 1901 r. zdałem egzamin dojrzałości w Chyrowie.

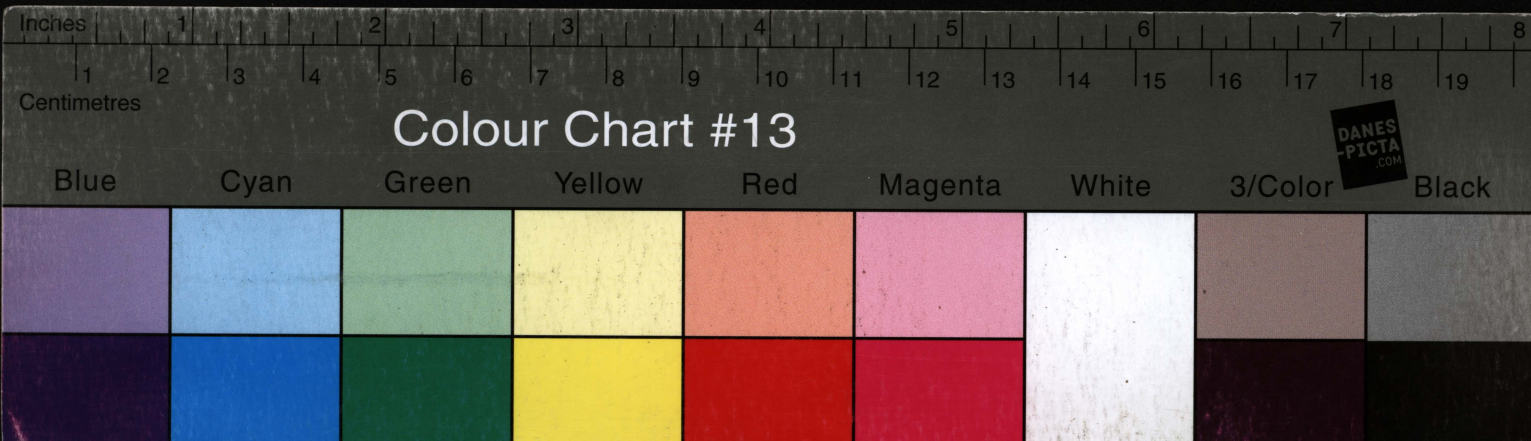
Do matury odbyłem raz praeceptorat praktykę gospodarską u W. Pana Juliusza Żórawskiego (gub. poleska) a od r. 1902-05 ucieleśniałem na studiach Rolnicze Univ. Jagiell. i otrzymałem świadectwo zdanych 3 egzaminów. W ciągu tego czasu najmorem się szczególnie hobby wrażeń Somogyh i w r. 1905 zdałem H.P. Szp. Kłektium, jako promocyjną pracę 3^{go} egzaminu rolniczego „Gomiany były obywatelskiego nowego myślenia, i w końcu Kłekt i Kłekt” napisane z Kłekt. p. Janem Kłektium.

W tym czasie tegoż roku spędziłem na Kłektach (gub. poleska i Gomiany) badając tamtejszą praeceptorat nową były polskiego; materiały ten mój już prawie gotowy do druku.

Ostatni a mój rok spędziłem na upr. filozoficznym upełniając moje wiadomości, i ukończam pracę, którą niniejszym rozprawą w celu osiągnięcia stopnia doktora filozofii.

Jan Postafinski.

w Krakowie 12. XI. 1906 r.



Recenzja rozprawy p. Jana Rosafiuskiego,
przedstawionej w celu uzyskania
stopnia dr. filozofii.

Rozprawa p. t. „Rasa a owłosienie bydła” (Rozprawy Wydziału
mat.-przr. Akademii Umiejętności w Krakowie T. XLVII Serja B
r. 1906, stronie 23) jest pręgiem z zakresu etnologii zootech-
nicznej, mającym wartość jako materiał dla sprawy, dotyczącej
miałobyś badania, różnic w owłosieniu zwierząt domowych, zwłaszcza
od rasy. Autor postawił sobie za zadanie zbadać różnice w
owłosieniu bydła dwóch ras: czerwonej polskiej i stepowej węgierskiej.
Trudności techniczne sprawy, że musiał się ograniczyć do
zbadania owłosienia występnego zimowego i tylko u 6 zwierząt
rozróżnionych osobników (po 3 z każdej z dwóch ras) jednej płci.
W tym zakresie przeprowadził badanie o ile mógł dokładnie;
jednakże szerokość tego zakresu nie pozwalała na pogłębienie
wniosków autora, dopóki nie potwierdzi ich dalsze badanie.

Autor badał przede wszystkim włosy (czuciowe, właściwe i
puchowe), ich grubość, kształt przekroju, wygląd w całym
przekroju i treści wewnętrznej, oraz rozmieszczenie — w
miejscach ciała. Dokładne opisy, ilustrowane rysunkami w
zabieganych 4 tablicach, dają obraz różnego rodzaju włosów
badanych zwierząt. We włosach na pysku i wale czołowym
autor stwierdził tylko nieliczne różnice w badanych
dwóch rasach. Wykazuje natomiast różnice wykazują włosy
(włosy czuciowe) z karku, brzucha i ogona. Tak włosy
czuciowe z karku są u bydła polskiego wrzecionowate
rozszerzone, czego u bydła stepowego nie widać; natomiast
takie wrzecionowate rozszerzenie występuje u bydła ste-
powego we włosach puchowych na brzuchu, gdyż te włosy u bydła

czernego równo się awersją ku krawędzi. Włosy właściwie na bruchu bycia polskiego mają fragment, u stepowego zaś są barbarwne i t. d. Najważniejszym moim wnioskiem jest stwierdzenie faktu (stałe przez autora obserwowanego, poprzez porównania i obliczenia), że włos czernego bycia polskiego jest gębszy i mniej gęsty, niż włos bycia stepowego; nadto Analiz autor w skórze bycia czernego polskiego znajduje ilość gruczołów łojowych, niż u stepowego. — Wyłożeniem szczegółów niemożliwe jest podanie na końcu pracy literatura histologiczna, w której autor zestawiał swoje prace o skórze i włosach awersyst oraz erdwikar.

Choć — jak wyżej zaznaczyłem — wnioski z pracy p. Jana Rostafińskiego z powodu nieobstępnego włożenia materiału nie mogą być uważane za dupetacie pewne, to jednak praca jego niezaprzeczenie ma rzeczywistą wartość i przez Księgo, kto dalej nad kwestyami, w niej poruszanymi, pracować będzie, powinna być uwzględniona. W sposobie przedstawienia wyników badania, pod względem układu i ścisłości, są zapewne usterki, — ale w każdym razie rozprawa ta dowodzi sumiennej i mądrej pracy autora oraz jego przybliżenia do samodzielnych badań. Jako moment, nieprawaćdziwiej przytoczenia braku, a podnoszący zasługę autora, należy uważać to okoliczność, że w tym kierunku, w jakim poszedł, autor nie miał poprzedników, musiał zatem walczyć z trudnościami i samodzielnie je przezwyciężać. Z tego zasługuje na wyrażenie się dobrze.

Rozprawa p. Jana Rostafińskiego uważam za czynny dowód wymaganiom, stawianym pracom doktorskim i jestem do dopuszczenia kandydata do egzaminu ścisłego w Krakowie, d. 13 grudnia 1906

Walerjan Klecki

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
C. K. UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE.
Nr. 20. -

Kraków, dnia 8. stycznia 1907.

P R O T O K Ó Ł

2 godzinnego rygorozum z hodowli bydła, anatomii porównawczej i zoologii
z p. Rostafińskim, odbytego dnia 8. stycznia 1907.

O b e c n i

Przewodniczący Dziekan: Prof. Dr. Rudzki

" " Klecki

Egzaminatorowie:

" " Hoyer

" " Siedlecki w zast. chorego Prof. Wierzej-
skiego.

Egzamin rozpoczął Prof. *Klecki* o godz. *3^{tej}* i egzaminował
do g. *3:40 minut* (następnie egzaminował Prof. *Siedlecki* do godz. *4^{tej}* w końcu
egzaminował Prof. *Hoyer* do godz. *5^{tej}*

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za

d. u. s.

M. P. Rudzki

Melchior Klecki

Melchior Siedlecki
A. Hoyer

*Wierzej-
skiego*

P R O T O K Ó Ł

1 godzinnego rygorozum z filozofii z p. Janem Rostafińskim, odbytego dnia 16. marca 1907.

O b e c n i:

Przewodniczący Dziekan: Prof. Dr. Rudzki

Egzaminatorowie: X. " " Pawlicki
" " Straszewski

Egzamin rozpoczął Prof. *Straszewski* o godz. 4^{tej}
i egzaminował do g. 4^{1/2}. następnie egzaminował Prof. *Pawlicki*
do godz. 5^{tej}

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *dosłateczny*

d. u. s.

M. P. Rudzki

X. Dr. Pawlicki
M. Straszewski

