

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Rose William

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2017 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Rose William	
6. LICZBA STRON/KART: 14		7. LICZBA SKANÓW: 14
8. DATA WYKONANIA: 2017	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



Historia

1

Kraków, dnia 10. lutego 1926 r.

Do

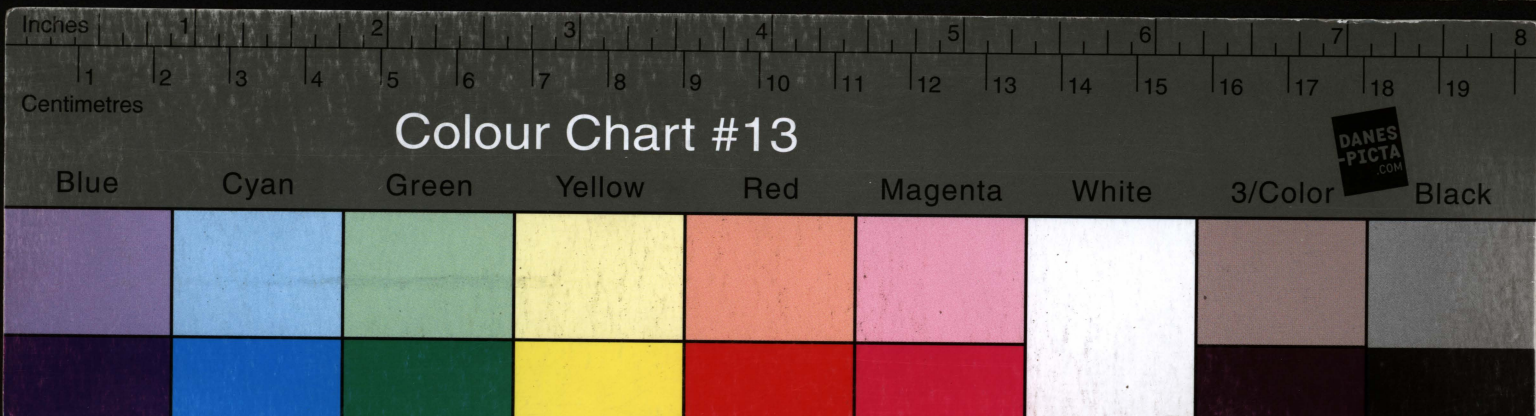
P.T. Rady Wydziału Filozoficznego

Uniwersytetu Jagiellońskiego

w Krakowie.

Wobec przychylnego uwzględnienia przez Radę Wydziałową
mojej prośby o dopuszczenie mnie do egzaminów doktorskich, mam
zaszczyt złożyć na ręce Pana Dziekana Siedleckiego 1 egzemplarz
pracy swojej p.t. "Stanisław Konarski, preceptor of Poland", na-
pisanej pod kierownictwem P.Prof.dra Stanisława Kota; przyczem
upraszam uprzejmie o wyznaczenie mnie terminu złożenia rygorozów
w maju b.r.

William J. Rose



Handwritten signature

Handwritten text

Handwritten text

Handwritten text

Handwritten text

Handwritten text

Handwritten signature

Handwritten text

Handwritten text

Handwritten signature

Handwritten text

Handwritten text

Handwritten signature

Handwritten text

Handwritten text

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY
1. Wydział

W Krakowie, dnia 13. lutego 1933 r.

Wzrost Prof. Dr. KOTOWI

z prośbą o opinię czy można dokonać
kandydata do egzaminu na podstawie
pracy w opozycji Języka.

Dotyczy Wydziału Filozoficznego:

Wzrost

Wzrost

W Krakowie, dnia 13. lutego 1933 r.

Wzrost Prof. Kotowi

Dr. S. Kotowi

W. S. Kotowi

przebieg podania p. Kotowi z prośbą
o wydanie oceny na podstawie czy na pod-
stawie załączonych pracy można kandydata
dopuścić do egzaminu.

Kandydat Wydziału Filozoficznego:

Wzrost

Wzrost

Wzrost

Wzrost

1933/1934
1. Wydział
2. Wydział
3. Wydział
4. Wydział
5. Wydział
6. Wydział
7. Wydział
8. Wydział
9. Wydział
10. Wydział
11. Wydział
12. Wydział
13. Wydział
14. Wydział
15. Wydział
16. Wydział
17. Wydział
18. Wydział
19. Wydział
20. Wydział
21. Wydział
22. Wydział
23. Wydział
24. Wydział
25. Wydział
26. Wydział
27. Wydział
28. Wydział
29. Wydział
30. Wydział
31. Wydział
32. Wydział
33. Wydział
34. Wydział
35. Wydział
36. Wydział
37. Wydział
38. Wydział
39. Wydział
40. Wydział
41. Wydział
42. Wydział
43. Wydział
44. Wydział
45. Wydział
46. Wydział
47. Wydział
48. Wydział
49. Wydział
50. Wydział
51. Wydział
52. Wydział
53. Wydział
54. Wydział
55. Wydział
56. Wydział
57. Wydział
58. Wydział
59. Wydział
60. Wydział
61. Wydział
62. Wydział
63. Wydział
64. Wydział
65. Wydział
66. Wydział
67. Wydział
68. Wydział
69. Wydział
70. Wydział
71. Wydział
72. Wydział
73. Wydział
74. Wydział
75. Wydział
76. Wydział
77. Wydział
78. Wydział
79. Wydział
80. Wydział
81. Wydział
82. Wydział
83. Wydział
84. Wydział
85. Wydział
86. Wydział
87. Wydział
88. Wydział
89. Wydział
90. Wydział
91. Wydział
92. Wydział
93. Wydział
94. Wydział
95. Wydział
96. Wydział
97. Wydział
98. Wydział
99. Wydział
100. Wydział

L: 121/26

W Krakowie, dnia 13. lutego 1926 r.

JW Panu Prof. Dr. KOTOWI

z prośbą o opinię czy można dopuścić kandydata do egzaminów na podstawie pracy w obcym języku.-

Dziekan Wydziału filozoficznego:

Siedlecki

W Krakowie, dnia 18. lutego 1926 r.

JW Panu Profesorowi

Drowi S. Kotowi

" W. Sobieskiemu

przesyłam podanie p. Rosego z prośbą o wydanie oceny na piśmie czy na podstawie załączonej pracy można kandydata dopuścić do rygorozów.-

pro Dziekan Wydziału filozoficznego:

J. Garbowski

*Przewaga odbyła się dnia 22. maja 1926 r.
Pro Rektor - Prof. Dr. Sos-
nowski
Dziekan - Prof. Dr. Siedlecki
Promotor - Prof. Dr. Kot-*

Wszystkie załączniki

recepty

1. XII. 1926. WJKom

KRAKÓW, DNIA 15 lutego 1926

Wzajemnie Szanowni!

Urocznym zadaniem, w sprawie p. Rose'a musi odstępnie od obowiązującej zasady, że praca doktorska musi być pisana w języku polskim. P. Rose przybył do Polski w celu dojrzałego, a prawnie potrzebował opracować język polski w tym stopniu, że w nim mógłby przemawiać ale przemawia i wygłasza odczyty - znajomość języka naszego wielokrotnie udowodnił. Obok tego, liczy się na niego i obywatelskość, iż p. Rose nie zamierza w Polsce pozostać ale za rok czy dwa opuścić ją, aby na skutek osiągnięć w angielskiej literaturze - zatem traktować go należy jako cudzoziemskiego doktora, który tylko przebywa w Polsce bawi i który język polskiego w przyszłości i w wykonywaniu swego zawodu życiowego nie będzie używał.

Co najważniejsza jednak - p. Rose opracował swoją sprawę, którą niniejszem przedkładam z planem opublikowania jej drukami po angielsku, w Anglii, raczej dla zainicjowania angielskiej publiczności z postawą Konarskiego i sprawami polskimi 18 wieku. Tę rozprawę publikację być niezaprzeczalnie w interesie polskim. Obok tego zawarł p. Rose'a również do spójnego z życzeniem poparcia ze strony Uniwersytetu i 1926, że należy zastąpić go od obowiązującego Kramarskiego

Ład obserwacji pracy na polu polski, co by autorowi zażyło starczy czas i umożliwiło
 umi przystąpienie do wygłoszenia 2 mowa, w podjęciu Lesniewa, w którym może uzyskać
 kilka tygodni wolności od pracy w Głuch, gdzie go ciekawiejsi poszukają.

Konkretnie mówiąc o sprawie wyprawy dokonywanej J. Rose'a w rytm angielskim
 ze względu na uprzej podziękowanie wyślanym okoliczności.

Stanisław Kozłowski

Ocena rozprawy p. M. Rose'a po gradu

Rozprawa p. William J. Rose'a p. 4. „Stanisław Konarski, preceptor Polki” przedłożona w rękopiśmie angielskim, przekładowo być musi przy ocenie z odwiecznego nieco punktu widzenia uir precyzyjna rozprawa po gradu. Autor tej, angielski, już wiekiem starszy, działacz społeczny, katedrowy i gorący propagator Polki, który oddał poważnie usługi narodowi tak w sprawach politycznych jak i obywatelskich, obcy z drobkami kulturalnym polskimi zapomniał już drukowanych i druczonych wiele nie miał zająć czasu i wysiłku na żywotowe występowanie naszej historii w lasach polskich. Pociągnął urokiem postaci Stanisława Konarskiego, zapragnął publicystyce angielskiej przedstawić dowody jego role w życiu Polki, uchwycił z stanowiska literackiego, ale także jako dowód, iż Polska nawet w okresie najniższego upadku zdolna była do wydawania postaci znakomitych nad wybitnym uroczym i unyctwym. Opracował zatem obszerną monografię Konarskiego z uwagą o jej druku w języku angielskim, przystosowaną przede wszystkim do wiadomości i potrzeby publicystyki angielskiej. Rękopis zawiera jeszcze trochę dyktanda i listy z prośbą o doprecyzowanie na jej podstawie do rygoru, aby mógł być w Polsce osiągnąć stopień naukowy, którego dotychczas uir studiów w Oxfordzie i Lipsku nie mógł zdobyć i powodu nieporozumienia pisał o wywołanych wojną i złać porażką a który może być uir potrzebny w razie gdyby po opuszczeniu Polki pragnął objąć stanowisko naukowe w sercu ówczesnej Kanady.

Rękopis rozprawy jego jako przystosowanej do potrzeb angielskiego czytelnika nie zasługuje całej wiedzy żywotowej o Konarskim, jako posiada p. Rose, ale ogranicza uir do tego, co uir nadaje do publikacji. W tym ograniczonym zakresie świadectwa p. Rose z jednej strony, rejestrowa znajomość źródeł oryginalnych i bardzo niezły literatury krytycznej, nie uchwycił już o piśmie samego Konarskiego, z drugiej strony objawia na każdym roku tej samo- dzelny, własny, oryginalny ton do tematu. Skoro uir mógł być dać ciekawie zasugerować do tej rozprawy obszernej literatury o Konarskim,

Li: 642/26

PROTOKÓŁ

dwu-godzinnego rygorozum z historii i języka polskiego z p. Williamem ROSE odbytego dnia 5 maja 1926 r.

O B E C N I:

Przewodniczący: Dziekan Prof. Dr. Siedlecki

Egzaminatorowie:	"	"	Kot
	"	"	Chrzanowski
	"	"	Sobieski

Egzamin rozpoczął o godz. 11 Prof. Dr. Kot i egzaminował do godz. 11⁴⁵ następnie egzaminował Prof. Dr. Sobieski do godz. 12²⁰ wreszcie egzaminował Prof. Dr. Chrzanowski do godz. 12³⁰.

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *dostateczny*
d. j. w. *Siedlecki*.

L. Kot
Chrzanowski
Sobieski

L. 35426

PROTOKÓŁ

jedno-godzinnego rygorozum z filozofji z p. VILLIAMEM R O S E

odbytego dnia 21. maja 1926 r.-

O B E C N I:

Przewodniczący: Pro-Dziekan Prof. Dr. T. Garbowski

Egzaminatorowie: " " W. Rubczynski

" " W. Heinrich

Egzamin rozpoczął Prof. Dr. *Rubczynski* o godz. 11

i egzaminował do godz. 11.30, następnie egzaminował Prof. Dr. *Heinrich*
do godz. 12.00.

Komisja egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za *celujący*

d. j. w.

T. Garbowski

Rubczynski

Heinrich

