

ARCHIWUM UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO



ZESPÓŁ:

Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945

SYGNATURA:

WF II 504 – Teczki akt doktorskich podania o dopuszczenie do egzaminów ścisłych, ocena pracy, załączniki 1860-1945

SYGNATURA OBIEKTU:

WF II 504 – Ręgorowiczowa (z domu - Zarzycka) Olga

DIGITALIZACJA:

Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego

2017 r.

1. NR ARCHIWUM: 805	2. NAZWA ARCHIWUM: Archiwum Uniwersytetu Jagiellońskiego	
3. NAZWA ZESPOŁU: Wydział Filozoficzny Uniwersytetu Jagiellońskiego 1849-1945 (WF II)		
4. NR ZESPOŁU: 17	5. SYGNATURA OBIEKTU: WF II 504 – Ręgorowiczowa (z domu - Zarzycka) Olga	
6. LICZBA STRON/KART: 12		7. LICZBA SKANÓW: 12
8. DATA WYKONANIA: 2017	9. NAZWA PRACOWNI: Archiwum UJ	10. WYKONAWCA KOPII CYFROWYCH: Jacek Urbanowicz
11. UWAGI: -		



1
Prof. Pigoń
" Nitoch

Do Rady Wydziału Filozoficznego
Uniwersytetu Jagiellońskiego

W Krakowie

Podpisana prosi o dopuszczenie jej do składania egzaminów ścisłych w celu uzyskania stopnia doktora filozofii w zakresie filologii polskiej jako przedmiotu głównego i historii polskiej jako przedmiotu dodatkowego.

Ponieważ w czasie studjów w Uniwersytecie Jana Kazimierza we Lwowie nie uzyskała potrzebnej wizy dziekańskiej za jedno półrocze, które spędziła na pracy społecznej w czasie plebiscytu na Górnym Śląsku w r. 1921, prosi Radę Wydziałową o zaliczenie jej tego półrocza do studjów akademickich.

W załączeniu :

1. Metryka chrztu.
2. Świadectwo dojrzałości.
- 3-4. Indeksy Uniw. Lwowskiego i Poznańskiego.
- 5-6. Poświadczenia udziału w pracy plebiscytowej.
7. Curriculum vitae.
8. Praca doktorska pt. "Wacław Potocki jako moralista".

WYDZIAŁ FILOZOFICZNY U.J.

wpłynęło dn. 1/XII 1932 r.

L: 2894/32

W Krakowie dn. 29. XI. 1932 r.

Olga Pigoń-Nitoch

Colour Chart #13

3
WYDZIAŁ FIZYKALNO-MATEMATYCZNY
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
W KRAKOWIE
1914/15

W Krakowie, dnia 3. grudnia 1914 r.

Wzajemnie Profesorom:
Drogi Profesorowie
Mieczysław

Do Rady Wydziału Fizyko-Matematycznego
Uniwersytetu Jagiellońskiego
w Krakowie

Przebieganie podane p. Olgie Wygodzkiej
jest z prośbą o wyrażenie opinii na pi-
śmie czy na podstawie załączonych danych
można kandydatkę dopuścić do wytoru.

Opinia o tej kandydatce o lewej rękach
Działan Wydziału Fizyko-Matematycznego
nie jest zgodna z tym, co w rzeczywistości
jest faktem. Wydział Fizyko-Matematyczny
nie jest w stanie wyrazić opinii o tej
kandydatce.

Wzajemnie Profesorom: Olgie Wygodzkiej
nie jest zgodna z tym, co w rzeczywistości
jest faktem. Wydział Fizyko-Matematyczny
nie jest w stanie wyrazić opinii o tej
kandydatce.

Wzajemnie Profesorom: Olgie Wygodzkiej
nie jest zgodna z tym, co w rzeczywistości
jest faktem. Wydział Fizyko-Matematyczny
nie jest w stanie wyrazić opinii o tej
kandydatce.

Wzajemnie Profesorom: Olgie Wygodzkiej
nie jest zgodna z tym, co w rzeczywistości
jest faktem. Wydział Fizyko-Matematyczny
nie jest w stanie wyrazić opinii o tej
kandydatce.

Wzajemnie Profesorom: Olgie Wygodzkiej
nie jest zgodna z tym, co w rzeczywistości
jest faktem. Wydział Fizyko-Matematyczny
nie jest w stanie wyrazić opinii o tej
kandydatce.

Wzajemnie Profesorom: Olgie Wygodzkiej
nie jest zgodna z tym, co w rzeczywistości
jest faktem. Wydział Fizyko-Matematyczny
nie jest w stanie wyrazić opinii o tej
kandydatce.

Wzajemnie Profesorom: Olgie Wygodzkiej
nie jest zgodna z tym, co w rzeczywistości
jest faktem. Wydział Fizyko-Matematyczny
nie jest w stanie wyrazić opinii o tej
kandydatce.

Wzajemnie Profesorom: Olgie Wygodzkiej
nie jest zgodna z tym, co w rzeczywistości
jest faktem. Wydział Fizyko-Matematyczny
nie jest w stanie wyrazić opinii o tej
kandydatce.

Wzajemnie Profesorom: Olgie Wygodzkiej
nie jest zgodna z tym, co w rzeczywistości
jest faktem. Wydział Fizyko-Matematyczny
nie jest w stanie wyrazić opinii o tej
kandydatce.

Wzajemnie Profesorom: Olgie Wygodzkiej
nie jest zgodna z tym, co w rzeczywistości
jest faktem. Wydział Fizyko-Matematyczny
nie jest w stanie wyrazić opinii o tej
kandydatce.

Wzajemnie Profesorom: Olgie Wygodzkiej
nie jest zgodna z tym, co w rzeczywistości
jest faktem. Wydział Fizyko-Matematyczny
nie jest w stanie wyrazić opinii o tej
kandydatce.

L. 2894/32

W Krakowie, dnia 3. grudnia 1932 r.

JW Panom Profesorom:

Drowi Piloniowi

" Nitschowi

przesyłam podanie p. Olgi Ręgorowiczowej z prośbą o wydanie opinii na piśmie czy na podstawie załączonej pracy można kandydatkę dopuścić do rygorozów.

Dziekan Wydziału filozoficznego:

Józef Jachimowski

Do Rady Wydziału Filozoficznego
Uniwersytetu Jagiellońskiego
w Krakowie

Olga z Zarzyckich Ręgorowiczowa
prosi o dopuszczenie do doktoratu.

8 załączników.

Adres: Katowice, ul. Ligonia 30. III.

*Przebieg choroby podlegał -
dniu 14. stycznia 1933 r.
Doktor: Prof. Jachimowski
Dziekan: " Jachimowski
Promotor: " Prigara*

5

Curriculum vitae.

Ur.dn.2.V.1900.r.we Lwowie po ukończeniu nauk w szkole powszechnej i średniej / w latach 1910-1918/ złożyłam egzamin dojrzałości dn.5.VI.1918 r. w pryw.Gimnazjum żeńskim z prawami szkół publicznych w Stanisławowie.W latach szkolnych 1919/20 i 1920/21 studjowałam filologję polską na Wydziale filozoficznym Uniwersytetu Jana Kazimierza we Lwowie.W półroczu letnim r. 1920/21 z ramienia lwowskiej Egzekutywy Akademickiej do pracy plebiscytowej na Górny Śląsk pracowałam tam od dn.17.XII.1920 do dn.15.VI.1921 przydzielona do Wydziału Prasowego Polskiego Komisarjatu Plebiscytowego w Bytomiu. Dn.19.I.1922.wyszłam za mąż za dr Ludwika Ręgorowicza.W latach 1921/22-1923/4 odbywałam w dalszym ciągu studia uniwersyteckie na Wydziale Filozoficznym Uniwersytetu Poznańskiego.Dn.28.VI.1924 r.złożyłam przed Państwową Komisją Egzaminacyjną w Poznaniu egzamin nauczycielski z języka polskiego jako przedmiotu głównego i historii polskiej jako przedmiotu dodatkowego.W latach szkolnych 1925/6 i 1926/7 uczyłam języka polskiego w prywatnem Seminarjum żeńskim /z prawami szkół publicznych/ w Poznaniu.Od r.1927 mieszkam stale w Katowicach,gdzie mąż mój jest naczelnikiem Wydziału Oświecenia Publicznego w Województwie Śląskiem.

Olga Ręgorowiczowa.

W Krakowie dn.29.XI.1932 r.

Ocena

pracy p. Olgi Regonawierowej p-t. „Wacław Potocki
jako moralista”.

Praca ta należy do typu raczej opinijowego niż ba-
dawczego w ścisłym sensie. Autorka nie stawia pro-
blemu, nie chce niczego dowodzić, pragnie tylko
przedstawić, dać obraz poglądów i scharakteryzować
pośrednio indywidualności pisarza. Można by sądzić,
że ten typ pracy mniej się nadaje na dySSERTACJĘ
niżeli go jednak zaakceptować, wtedy przynajmniej
wypadnie, że autorka z tak pełnego zadania wy-
wrażeń nie osiągnęła dobrze. Porównała materiał
podstawowy gruntownie, rozrobioną go racjo-
nalnie, wyrychła celowo. Obraz poglądów pawa-
netycznego Potockiego występuje w materiale rzeczowy-
m i plastycznie.

Stwierdzić wypada rozróżnienie materiału porównaw-
czego. Jakkolwiek autorka uwzględnia poglądy współ-
czesnych moralistów, ale referuje je raczej obocz-
nie; z restawcją tych niewiele albo nie nie wy-
nika dla charakterystyki Potockiego; ten tak, a
tamci owak, - ot i wszystko. Problemu związków nie
podjęła autorka materialnie. Podobnie jest tam,
gdzie autorka bierze pod uwagę owocność pawa-
netyka zagranicą. Jedyne partykularne re-
zultatem mogłoby być stwierdzenie, że na Po-

tockiego moraliste więcej niż Adagia (czego dowo-
dzą Smucki) oddzielał inny utwór Evarna, Enchi-
ridion. Ale i to stwierdzenie nie zostało przepra-
wadzone metodycznie i wyczerpująco. Wogóle
(biorąc np. pod uwagę techniczne poruszenia) trzeba fo-
wiedzieć, że autorstwa nie posiada przez dobra szkie-
łki filologiczne, na literackie upicie widać
nawet więcej niż na ścisłości, drobnych wari-
acjach, a nawet wywodach naukowych. Posiada przy-
sposobienie raczej popularyzatorskie (w dobrym sensie)
niż badawcze.

Z tem wzięciem proponuję pracę przyjąć
i dopuścić kandydata do dalszych studiów
procesem doktorskim.

H. Pigoń

Przebiega i z zapałem do tego celu.

[Signature]

L. 3188/82

PROTOKÓŁ

dwu-godzinne rygorozum z filologii polskiej i historii
z p. Olgą R E G O R O W I C Z O W ą , odbytego dnia 20. gru-
dnia 1932 r.

O b e c n i :

Przewodniczący: Dziekan Prof.dr. Jachimecki

Egzaminatorowie:

" " Nitsch

" " Pigoń

" " Dąbrowski

Egzamin rozpoczął o godz. 9. — Prof.dr. *Nitsch*

i egzaminował do godz. 9.40 następnie egzaminował Prof.dr.

St. Pigoń

do godz. 11⁵ w końcu egzaminował

Prof.dr.

do godz.

Komisja Egzaminacyjna uznała wynik egzaminu za: *dostateczny*

d. j. w.

Podpisy:

Władysław Jachimecki

Kniś

St. Pigoń

Jan Dąbrowski

PROTOKÓŁ

j e d n o - g o d z i n n e g o r y g o r o z u m
z f i l o z o f j i

z p. Olgą R E G O R O W I C Z O W ą
odbytego dnia 30. grudnia 1932 r.

O b e c n i :

Przewodniczący: Dziekan Prof. dr. Jachimiecki

Egzaminatorowie: " " Heinrich

 " " Barbowski

Egzamin rozpoczął o godz. 12:00 Prof. dr. Barbowski

i egzaminował do godz. 12:30 następnie egzaminował

Prof. dr. Heinrich do godz. 13:00

Komisja Egzaminacyjna ~~umiała~~ ^{uzyskała} wynik egzaminu za:
d. j. w.

Podpisy: relizguy

Jachimiecki
Barbowski

Murczyk

